

Sak 10/25 Årsrapport NIHs forskerutdanning 2023/2024

Vedlagt årsrapport for NIHs forskerutdanning 2023/2024.

Kort sammendrag generert av KI:

I løpet av studieåret 2023/2024 har Komité for forskerutdanning (KFU) arbeidet med å sikre og utvikle kvaliteten i ph.d.-programmet. Årsrapporten viser at programmet tiltrekker seg godt kvalifiserte kandidater, med 14 nye opptak, hvorav åtte er kvinner.

Prosjektbeskrivelsene til de nye kandidatene har gjennomgående fått høye karakterer, noe som understreker kvaliteten på søknadene.

Ved utgangen av studieåret var det totalt 64 aktive ph.d.-kandidater, fordelt på ulike institutter: IIM (21), IFP (11), IIS (23), og ILF (9). Av disse er 32 kandidater finansiert med eksterne midler, noe som viser programmets evne til å tiltrekke seg eksterne ressurser.

En viktig del av kvalitetssikringen er veiledningen kandidatene mottar. Rapporten viser at 90 % av kandidatene er fornøyde med den faglige veiledningen de får. Eventuelle utfordringer i veilederrelasjonene blir nøye fulgt opp av instituttlederene for å sikre at kandidatene får den støtten de trenger.

Forslag til vedtak:

Styret tar årsrapport for forskerutdanningen ved NIH til orientering.

Vedlegg:

1. Årsrapport om kvalitetsarbeid i NIHs forskerprogram 2023/2024

ÅRSRAPPORT TIL STYRET
OM KVALITETSARBEID I
NIHs PH.D.-PROGRAM

2023 – 2024

INNHOLD

SAMMENDRAG, 3

KAPITTEL 1. INNLEDNING, 6

KAPITTEL 2. INNTAKSKVALITET, 7

KAPITTEL 3. PROGRAMKVALITET, 9

KAPITTEL 4. RAMMEKVALITET, 16

KAPITTEL 6. OVERORDNEDE VURDERINGER, 18

Vedlegg, 19

SAMMENDRAG

Kvalitetssikring -og utviklingsarbeid ph.d.-studiet

Årsrapporten presenterer nøkkeltall for programstatus og ulike kvalitetsparametere i ph.d.-programmet for rapporteringsperioden studieåret, høsten 2023 og våren 2024.

Komité for forskerutdanning (KFU) har i rapporteringsperioden jobbet med å ivareta ordinære og løpende oppgaver knyttet til kvalitetssikring og kvalitetsutvikling samt utvikling og drift av ph.d.-programmet. For studieåret 2023/2024 er det overordnede bildet som gjelder status og sentrale kvalitetsområder i ph.d.-programmet som følger:

Ph.d.-studiet – noen nøkkeltall fra rapporteringsperioden

Status inntakskvalitet

- NIHs doktorgradsprogram er attraktivt og tiltrekker seg godt kvalifiserte kandidater. Totalt ble 14 ph.d.- kandidater (åtte kvinner) tatt opp i programmet i studieåret 2023/2024.
- Det anvendes sakkyndige vurdering med karakterbasert evaluering på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet. Alle som har søkt opptak til ph.d.-programmet, har mottatt solide faglige vurdering på sine prosjektbeskrivelser. Av de 14 prosjektbeskrivelsene som ble vurdert fikk 13 en samlet karakter 5 eller bedre (karakter 7 er beste karakter) og 1 fikk samlet karakter 4 som er nedre grense for opptak.
- Ved utgangen av studieåret (pr. 30.06.2024) var 64 kandidater (33 kvinner) opptatt i ph.d.-programmet. De er fordelt på instituttene som følger: IIM 21, IFP 11, IIS 23 og ILF 9.
- NIHs doktorgradsprogram er en attraktiv samarbeidspartner og søknader om forskningsmidler holder god kvalitet, 32 av kandidatene er finansiert med eksterne midler.

Status programkvalitet

- Ni av ti kandidater er tilfreds eller svært tilfreds med den faglige veiledningen i doktorgradsprogrammet. Kun unntaksvis er det utfordringer i veileder relasjonen. Dette samsvarer i stor grad med tilbakemeldinger gitt av kandidaters veiledere. Utfordringer i kandidatveilederrelasjonen blir fulgt opp av instituttleder.
- Kandidatenes grad av tilfredshet med det faglige- og sosiale miljøet ved instituttet får også høy score.
- Det har i løpet av perioden vært gjennomført obligatoriske kurs i opplæringsprogrammet, to introduksjonskurs, kurs i vitenskapsteori og etikk,

kvalitativ- og kvantitativ metodekurs, universitets og høyskolepedagogikk og avhandlingsseminar. Alle kursene får samlet sett gode tilbakemeldinger.

- Det har vært gjennomført 11 midtveisevalueringer og alle ble godkjent.
- Bedømmelsene fra evalueringskomiteene fremstår som grundige, og viser at både helheten og detaljene i arbeidet har blitt vektlagt. Inntrykket som sitter igjen er at avhandlingene er solide, og alle bedømmelsene er enstemmige. Vurderingene gir et gjennomgående bilde av avhandlinger preget av grundighet, teoretisk forståelse, metodologisk innsikt, og som bidrar til ny kunnskap og erkjennelse.
- Alle bedømmelseskomiteéene har hatt en internasjonal sammensetning. Dette sikrer en internasjonal kalibrering av nivået på avhandlingene og videreutvikler internasjonalt/nordisk samarbeid og nettverk for NIH, kandidater og veiledere.

Status resultat og relevanskvalitet

- 12 kandidater avla ph.d.-graden i studieåret 2023/2024. Alle kandidatene har skrevet artikkelbaserte avhandlinger på engelsk.
- For to kandidater har bedømmelseskomiteéen anbefalt mindre omarbeiding av avhandlingen før endelig innstilling foreligger. Avhandlingene ble deretter godkjent av komiteene.
- 11 av 12 kandidater som avla ph.d.-grad i løpet av perioden har vært tilsatt ved NIH. Gjennomsnittlig netto gjennomføringstid for kandidatene er 4,6 år. Det er noe overraskende ingen særlig forskjell på netto gjennomføringstid for kandidatene som har treårige (4,63) og de som har fireårige stillinger (4,54). En kandidat har vært tilsatt ved ekstern institusjon, og vi har ikke tilgang på netto gjennomføringstid.
- Et annet mål for gjennomføringstid er andel kandidater som gjennomfører innen seks år. For året 2023 er andelen kandidater som gjennomfører innen seks år 75 % ved NIH.
- En kandidat har i denne perioden avsluttet sitt ph.d.-program.

Status overordnede vurderinger

- NIHs doktorgradsprogram er et attraktivt forskerutdanningsprogram med høy standard og mange faglige kvaliteter, som tiltrekker seg interesse og tilstrømning fra godt kvalifiserte søkere og et omfattende nettverk av dyktige forskere og fagfolk.

Ph.d.- programmet – kvalitetssikring og kvalitetsutviklingstiltak i prosess i rapporteringsperioden:

- KFU jobbet med å innføre residensplikt for kandidater som ikke har NIH som arbeidsplass; residensplikt ble innført og forskriften ble vedtatt endret på styremøtet i mai 2024.
- Leder av KFU har med støtte fra KFU jobbet med søknad om forskerskole i idrettsvitenskap med arbeidslivsrelevans, i samarbeid med andre norske institusjoner med ph.d.-kandidater innen idrettsvitenskap. Søknad ble sendt høsten 2024.
- Opplæringsdelen har jevnlig vært oppe til diskusjon og oppfølging, eksemplifisert av blant annet justering av ordlyd i forskriften angående aktiviteter som kan inngå i valgfri del og oppfølging av emnerapporter.
- Det har blitt laget et årshjul for KFU, med sikte på blant annet å følge opp kjerneprosesser fra kvalitetssystemet.
- Grad av tilfredshet med det sosiale miljøet blant stipendiatene på NIH (50% er nøytrale) og bedre støtte/oppfølging til førstegangsupplærere er punkter som KFU har fulgt opp etter rapporteringen 22/23, i samarbeid med stipendiatorganisasjonen NIHSPØ.
- For å tydeliggjøre bærekraft i ph.d.-programmet har PHD640 Introduksjonskurs og PHD641 Vitenskapsteori og etikk er blitt revidert til å omfatte bærekraft.
- Utvikling av veilederkurs med forskningsveiledning som tema for NIH-ansatte.
- Synliggjøring av karrieremuligheter etter avlagt ph.d.-grad på programmets nettsider.

KAPITTEL 1. INNLEDNING

Årsrapporten til styret er satt opp i henhold til håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole (kvalitetshåndboken). Her omtales forhold som vedrører inntakskvalitet, programkvalitet, rammekvalitet og resultat- og relevanskvalitet.

Årsrapporten bygger på nøkkeltall, programrapporter fra kursansvarlige, programevalueringer, kandidatundersøkelser, saker som har vært til behandling i Komite for forskerutdanning (KFU) og i styret, samt innspill fra faglig ledelse (FL), ph.d.-kandidater og ansatte.

Kvalitetssikringssystemets rapporteringssyklus er basert på studieår. I årsrapporten til styret om kvalitetsarbeidet vil det fremgå en vurdering av resultater fra det systematiske kvalitetsarbeidet, og det foreslås også kvalitetsfremmende tiltak.

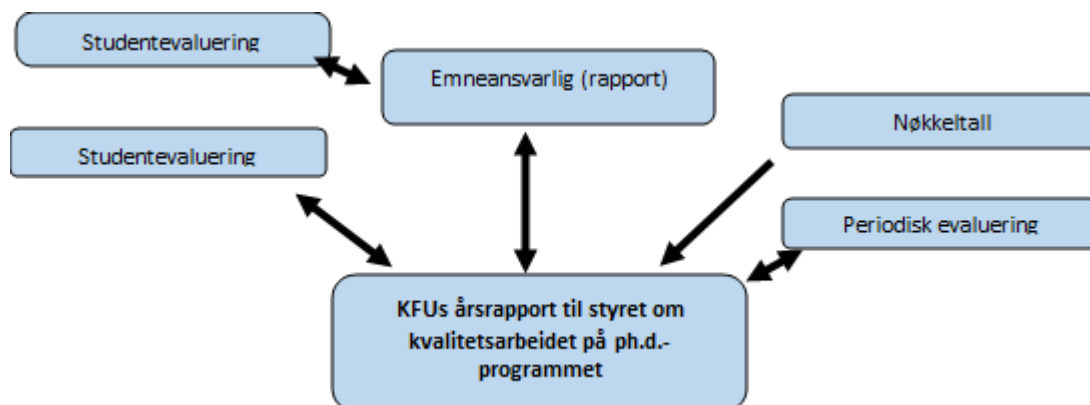


Figur 1: Oversikt over viktige elementer i utdanningskvaliteten.

Ph.d.-programmet som del av NIHS kvalitetssystem

Ph.d.- studiet inngår i håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole (revidert og gjort gjeldende fra januar 2020 (STY sak 108/19).

Kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på NIH er gjengitt i Figur 2 (hentet fra håndboka).



Figur 2. oversikt over kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på Norges idrettshøgskole.

KAPITTEL 2. INNTAKSKVALITET

Med inntakskvalitet menes NIH's evne til å rekruttere doktorgradskandidater med gode forkunnskaper og forutsetninger for opptak på NIHs doktorgradsprogram.

Inntakskvalitet er basert på følgende kvalitetsindikatorer: Søkerstatistikk, sakkyndig vurdering av ph.d.-prosjekt, opptaksstatistikk og tilsetting.

Ved utgangen av studieåret 2023/2024 (pr. 30. juni 2024) var totalt 64 kandidater opptatt i ph.d.-programmet, 31 menn og 33 kvinner. Av disse er 32 kandidater finansiert av NIHs bevilgning og 32 er finansiert med eksterne midler.

Kandidater tatt opp i programmet

Det ble tatt opp 14 kandidater i ph.d.-programmet i studieåret 2023/2024, 8 kvinner og 6 menn. Av disse var 8 eksternt finansiert og 6 NIH-finansiert. To av kandidatene ble tatt opp med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale krav til kompetanse for opptak. Avvikene var i forhold til krav om snittkarakter B og krav om 120 sp mastergrad.

Det er lagt til rette for at også søkere med annen relevant, kvalitetssikret bakgrunn skal kunne søke opptak på ph.d.-programmet (jf forskrift ph.d) der ekvivalerende kompetanse vurderes som særlig viktig for prosjektets forskningsmessige verdi og kvalitet. Unntak fra karakterkravet kan godkjennes for kandidater som kan dokumentere omfattende idrettsvitenskapelig kunnskap med særlig vekt på FoU-arbeid.

Antall kandidater tatt opp innen 3 måneder fra tilsetting

Det er et mål at alle kandidater ansatt i stipendiatstilling skal være tatt opp på ph.d.-programmet innen 3 måneder fra tilsetting i stilling (jf. forskrift ph.d.). Fem kandidater ble tatt opp i programmet innen denne fristen og én innen 5 måneder fra tilsetting. Tre kandidater ble tatt opp mellom 7 og 10 måneder fra tilsetting. Det er flere grunner til at opptak i programmet tar ekstra tid og blir forsinket:

- egen sykdom eller sykdom i kandidatens forskningsteam.
- kandidater med utenlandsk utdanningsbakgrunn må kontrolleres av HK-dir.
- for kandidater som er tilsatt tett på ferieperioder (sommer og jul) vil opptaksprosessen normalt bli forlenget.
- det tar lang tid for instituttet å finne medlemmer til sakkyndig komite som skal vurdere kandidatens prosjektbeskrivelse.

Det var i forrige årsrapport en observasjon om at kandidater ikke er seg bevisst fristen for å søke opptak til doktorgradsprogrammet. Studieavdelingen jobber sammen med HR for å kommunisere fristene tydeligere.

Kvalitet knyttet til opptaksprosess og kandidater

Når noen søker om opptak på ph.d.-programmet oppnevnes det sakkyndige komiteer som vurderer prosjektbeskrivelsene og gir dem en karakterbasert vurdering.

Vurderingen følger en egen mal. Av prosjektbeskrivelsene vurdert i rapporteringsperioden er 13 gitt en samlet karakter 5 eller bedre (karakter 7 er beste karakter) og 1 er gitt en samlet karakter 4 som er nedre grense for opptak. Karakter 4 er beskrevet som følger:

«Prosjektet er på et middels internasjonalt nivå, men har begrenset nasjonal og internasjonal interesse. Publikasjoner i velkjente tidsskrifter innenfor forskningsfeltet vil kunne forventes. Forskerne er gode innenfor sitt forskningsfelt».

Prosjektbeskrivelser som har vært gjenstand for en vitenskapelig sakkyndig vurdering i NFR, EU eller lignende, unntas fra å gjennomgå en ny sakkyndig vurdering når kandidaten søker opptak til NIHs ph.d.-program. I denne rapporteringsperioden var det ingen slike unntak.

Antall søkere til utlyste stipendiatstillinger

Det ble ansatt 10 stipendiater i løpet av studieåret 2023/2024, 4 av disse var finansiert av NIH. 11 stipendiatstillinger hadde søknadsfrist i samme periode, til sammen var det 334 søkere til disse stillingene og det fordelte seg med 4-68 søkere på hver av de 11 stillingene.

Kvalitet knyttet til tilsettingsprosess

Det har i perioden vært søkelys på å kvalitetssikre prosess for ansettelse i stipendiatstilling/opptak på ph.d.-programmet. Studieavdelingen (STA) og HR har hatt regelmessige møter for informasjonsutveksling og gjennomgang av aktuelle rutiner for å følge opp arbeidet fra forrige årsrapport. Formålet med møtene er tettere samhandling og bedre kvalitetssikrede prosesser knyttet til ansettelse i stipendiatstilling og opptak på doktorgradsprogrammet.

Kandidater som har sluttet eller er terminert i ph.d.-programmet

Én kandidat avsluttet ph.d.-programmet, såkalt frivillig avslutning, i perioden.

KAPITTEL 3. PROGRAMKVALITET

Med programkvalitet menes kvaliteten i den organiserte opplæringsdelen, og kvaliteten på kandidatens individuelle veiledning i tilknytning til avhandlingsarbeidet. En rekke indikatorer benyttes ved vurdering av programkvalitet: emneevalueringer fra kandidat og emneansvarlige, årsrapporter fra veileder og kandidat, kvalitet på avhandlinger og antall med og uten omarbeiding, internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer, antall ph.d. gjennomført på normert tid, antall kandidater med utenlandsopphold og med presentasjon på internasjonale konferanser.

Det har vært gjennomført syv obligatoriske emner som ledd i opplæringsprogrammet høst/vår 2023/2024: Introduksjonsseminar (PhD 640, 2sp) (høst og vår), Vitenskapsteori og etikk (PhD 641, 4sp), Avhandlingsseminar (PhD 642), Qualitative methodology (PhD 645, 5sp) og Kvantitativ metodologi (PhD 646, 5sp). I tillegg har 11 kandidater gjennomført midtveisevaluering (PhD 644).

Universitets- og høgskolepedagogikk (PhD 643, 2sp) ble våren 2024 gjennomført av læringssenteret NIHLS, i samarbeid med Kunsthøgskolen i Oslo (KHiO).

Som del av det obligatoriske opplæringsprogrammet inngår en valgfri del på 10 sp. Valgfri del kan bestå av relevante emner som eksterne eller interne faglige eller metodologisk relevante ph.d.-kurs eller andre faglige aktiviteter.

Biblioteket gir opplæring, råd og veiledning i referanseverktøyet EndNote og veiledning i litteratursøk med opplæring i databasene PubMed, SPORTDiscus og Web of Science.

Stipendiatorganisasjonen NIHSPØ har arrangert workshops og seminarer med følgende temaer: Shut-up and write (arrangert 8 ganger); julelunsj; NIHSPØ Karrieredag med Forskningsrådet og Akademiet for Yngre forskere; NIHSPØ Undervisningsseminar med fokus på undervisningstips for høyere utdanning.

Evalueringer organisert opplæringsdel

Som ledd i kvalitetssikringssystemet gjennomføres det emneevaluering med utsendelse av spørreskjema etter kursslutt til alle som har deltatt på et obligatorisk emne i ph.d.-opplæringsprogram.

Emnerapporter

De emneansvarlige skriver emnerapporter etter at emnet er ferdig og det er gjennomført emneevaluering. Emneevalueringer og emnerapporter skal i henhold til KFUs årshjul løpende tas opp i KFU. Fra og med høst 2024 skal emneansvarlige inviteres til septembermøtet i KFU for erfaringsutveksling og dialog. I januar 2024 vedtok KFU en del endringer av emnebeskrivelsene, som del av rutinemessig gjennomgang av disse.

Emneevalueringene er stort sett positive, ph.d.-kandidatene gir gode tilbakemeldinger. Siden det er relativt få deltakere på hvert emne er det viktig at så mange som mulig

svarer på evalueringene. Emnerapportene gir god bakgrunn for refleksjon og utvikling for emneansvarlige og KFU.

Oversikt over emner h23 og v24

PhD640 Introduksjonsseminar (2 sp). Går høst og vår.

PhD641 Vitenskapsteori og etikk (4 sp). Emnet gikk både vår og høst 23, vil framover gå i høstsemesteret.

PhD642 Avhandlingsseminar (2sp). Emnet gikk opprinnelig både vår og høst, men det ble på bakgrunn av antall deltakere besluttet i desember 23 at emnet skulle gå kun i høstsemesteret.

PhD643 Universitets- og høgskolepedagogikk (2 sp). Emnet tilbys om våren. Emnet gikk våren 24 i samarbeid med Kunsthøgskolen i Oslo, dette samarbeidet er avsluttet og NIH vil tilby kurset framover.

PhD 645 Qualitative methodology (5sp). Emnet gikk sist våren 2024, men vil fra og med høsten 25 gå i høstsemesteret.

PhD646 Kvantitativ metodologi (5sp). Emnet er delt i del I og del II, og tilbys i vårsemesteret.

PhD644 Midtveisevaluering (5 sp), løpende.

Midtveisevaluering av eget ph.d.-prosjekt inngår som del av den faglige aktiviteten i det organiserte, obligatoriske opplæringsprogrammet. Midtveisevaluering skal være en anledning for kandidaten til å presentere sitt arbeid for fagpersoner utenfor veilederkretsen, med sikte på å få konstruktiv tilbakemelding og anbefalinger for videre arbeid med avhandlingen. Veileder har ansvar for å veilede komiteen slik at den legger seg på riktig nivå i utspørring.

Det har i løpet av studieåret 2023/2024 vært gjennomført 11 midtveisevalueringer som alle er blitt godkjent, én ved IIS, to ved IFP, og åtte ved IIM.

Intensjonen med midtveisevalueringen er at den skal være en «mini-disputas» og gi kandidaten nyttig erfaring og innspill i forberedelsene mot disputas. KFU gjennomgår alle midtveisevalueringene. Komiteens evalueringer gir med enkelte unntak gode tilbakemeldinger og fungerer etter intensjonen.

Valgfri del – opplæringsprogrammet

Den nye opplæringsdelen ble innført i 2020. KFU registrerer at doktorgradskandidatene har kommet godt i gang med å gjennomføre også den valgfrie delen av opplæringsprogrammet.

Erfaringer med opplæringsdelen

KFU har i september hatt møte med emneansvarlige for de obligatoriske emnene i opplæringsdelen. Formålet med møtet er diskusjon, oppsummering, erfaringsutveksling og kvalitetsutvikling for obligatoriske emner i opplæringsprogrammet.

Samlet sett får ph.d.-kursene gode tilbakemeldinger. NIHs ph.d.-kurs skal være åpne for doktorgradskandidater fra eksterne institusjoner, og det kreves normalt fysisk tilstedeværelse for å delta. Det har vært noen utfordringer med å legge til rette for engelskspråklige kandidater og det er noen utfordringer knyttet til å legge til rette for kandidater som kun kan delta digitalt.

KFU har i perioden også jobbet med følgende programutviklingstiltak:

- Søknad om forskerskole i idrettsvitenskap i løpet av 2024 i samarbeid med andre norske institusjoner med ph.d.-kandidater innen idrettsvitenskap. Den foreslåtte forskerskolen skal ha fokus på entreprenørskap, som var et av forrige rapporters oppfølgingspunkter.
- I mars 2024 vedtok styret, på bakgrunn av KFUs arbeid, å innføre residensplikt på normalt 6 måneder for eksterne ph.d.-kandidater. Residensplikten har blant annet som mål å sikre at kandidatens kompetanse tilføres forskningsmiljøet og å sikre kvaliteten i kandidatens arbeid i tett samarbeid med veileder og forskningsmiljø.

Årsrapport fra ph.d.-kandidatene og veiledere

Alle stipendiater opptatt i NIHs ph.d.-program skal årlig utarbeide en rapport etter fastlagte retningslinjer. Hensikten er å kvalitetssikre den enkeltes studieprogresjon (forskningsprosjekt/er og utdanningsløpet), veilederforholdet, og instituttets oppfølging av den enkelte stipendiaten slik at eventuelle avvik kan rettes opp. Kandidat og veileder benytter separate rapporteringsskjemaer (se vedlegg 19 og 20). Dette bidrar til et åpent og helhetlig bilde av kvalitetsaspekter i veiledningsprosessen og gjennomføringen av kandidatens ph.d.-prosjekt. Instituttleder mottar rapportene, gjennomgår, signerer og påfører merknader knyttet til eventuelle avvik før de sendes til KFU/programutvalget. Programutvalget ved L-KFU og sekretær gjennomgår hvert år rapportene i full fortrolighet (taushetsplikt), og foretar en statusbeskrivelse og vurdering av de respektive kandidater.

Dette inngår så som del av årsrapporten til faglig ledelse og styret. Ingen i programutvalget behandler rapporter fra eget institutt.

Årsrapporter 2024 - kandidater og veiledere – Hvordan står det til?

Ved rapporteringsfrist 1. september, var 63 kandidater registrert i NIHs ph.d.- program. Av disse har 53 levert rapport. Seks kandidater hadde levert avhandlingen til bedømming, eller planla innlevering i løpet av kort tid, og skulle derfor ikke levere årsrapport. Det er i tillegg fire kandidater som ble forlenget utover opprinnelig opptaksperiode etter siste rapportering, men som ikke har meldt fra om de fortsatt er aktive. Disse kandidatene vil bli fulgt opp som en del av oppfølgingen etter framdriftsrapporteringen.

Følgende sammenstilling gir et oppsummert bilde av oppfølgingen av framdriftsrapporteringen fordelt på de fire instituttene:

Framdriftsrapportering høsten 2024					
	IIM	IFP	ILF	IIS	Totalt
Normal progresjon	8	5	6	13	32
Forsinket progresjon	4	5		6	15
Større utfordringer	2	2		2	6
Totalt:	14	12	6	21	53

Leder av KFU gjennomgår og diskuterer årsrapporten i KFU, vanligvis på oktobermøtet. På rapporteringstidspunktet er denne prosessen noe forsinket høsten 2024. I kategoriene forsinket progresjon (gult) og større utfordringer (rødt) kan forsinkelse av arbeidet på grunn uforutsette hendelser under f.eks. datainnsamling eller artikkelskriving, veiledningsproblematikk, skjevfordeling mellom avhandlings- og pliktarbeid, og andre utfordringer inngå. Hvilken kategori som blir brukt vil avhenge av tematikk og alvorlighetsgrad. Dersom kandidater og veiledere rapporterer større utfordringer uten å være forsinket, vil også dette kunne kategoriseres enten som gult eller rødt, også dette avhengig av tematikk og alvorlighetsgrad. L-KFU og sekretær følger opp rapporteringen og har individuelle møter med instituttlederne. I møtene har rapportene vært gjennomgått med et spesielt søkelys på de kandidater som har utfordringer i forhold veiledning/fremdrift eller andre årsaker som har medført forsinkelser ift. kandidatens planlagte progresjon i doktorgradsarbeidet. KFU er opptatt av hvordan disse kandidatene følges opp og hvilke tiltak som er iverksatt eller planlagt. I de fleste tilfellene har instituttledere en god oversikt over utfordringene, og er allerede i gang med tiltak eller planlegger nye tiltak. Oppsummert vurderer KFU at kandidatenes fremdrift med ph.d.-arbeidet for de aller fleste følger en normal progresjon uten urovekkende hindringer eller utfordringer som krever spesielle tiltak. I de tilfellene der kandidatene er forsinket følger instituttet opp. I de få tilfeller det er utfordringer i veilederrelasjonen er instituttleder tett på for å finne konstruktive løsninger.

Veiledningskapasitet

I rapporteringsperioden er det oppnevnt 45 hovedveiledere i ph.d.-programmet. Litt over halvparten av disse (29) er hovedveileder for én ph.d.-kandidat, 13 er hovedveileder for 2 ph.d.-kandidater og 3 er hovedveileder for 3 ph.d.-kandidater. Fire hovedveiledere er ansatt ved eksterne utdanningsinstitusjoner. Som hovedregel skal ph.d.-kandidaten fra starten av ph.d.-løpet få oppnevnt to veiledere, en hovedveileder og en medveileder. Når hovedveileder er ansatt ved ekstern institusjon oppnevnes en intern NIH-ansatt som medveileder.

Veiledningskurs

Det er et krav at alle nye veiledere på ph.d.-nivå skal gjennomgå og bestå kurs i forskningsveiledning (gjort gjeldende fra 1. januar 2020). KFU har tidligere arrangert kurs i forskningsveiledning med ekstern foredragsholder fra UiO, siste gang vår 2022. Mange unge forskere ved NIH er i startfasen av sin forskerkarriere og ønsker å komme i gang som veileder for ph.d.-kandidater. NIHs læringssenter hadde våren 2024 i samarbeid med kunsthøgskolen i Oslo utviklet og gjennomførte en kursmodul innenfor UH-Pedagogikksøylen som omfattet forskningsveiledning. Dette samarbeidet er imidlertid avsluttet og KFU jobber videre med å etablere et internt kurs i forskningsveiledning.

Undervisningsplikt

Kandidatene kommer inn i sine stipendiatstillinger med ganske ulikt erfaringsgrunnlag når det gjelder veiledning og undervisning. Dette kan påvirke hvordan de tolker omfanget av arbeidsplikten. Kurs i universitetspedagogikk er ment å skulle avhjelpe og redusere belastningen. I perioden har også NIHSPØ, med økonomisk støtte fra KFU, arrangert et undervisningsseminar med ekstern foreleser.

Årlig evaluering av programkvalitet (programevaluering)

Som del av kvalitetssikringssystemet skal det gjennomføres en årlig spørreundersøkelse for alle kandidater opptatt i doktorgradsprogrammet, med anonym evaluering av programkvalitet for ph.d.-programmet. Programevalueringen for studieåret 2023/2024 ble gjennomført høst 2024.

Spørreundersøkelsen ble sendt til alle kandidater i ph.d.-programmet på evalueringstidspunktet, totalt 55 kandidater. Svarprosenten var på 74 % (41).

Spørreundersøkelsen omhandler tilfredshet med ulike aspekter ved doktorgradsutdanningen: kandidatenes faglige- og sosiale miljø, veiledning, integrasjon i fagmiljøet, fysisk læringsmiljø, utenlandsopphold, pliktarbeid samt ph.d.-kandidatenes mulighet til å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet. (Programevalueringen vises i vedlegg 4).

58 % av de som svarte hadde pliktarbeid i sitt ph.d.-løp. Av de som har besvart undersøkelsen var 53 % i sitt tredje eller fjerde år. Ni av ti kandidater har arbeidsplass ved NIH. Seks kandidater svarer ja på at de er internasjonale ph.d.-kandidater.

Evalueringen tegner et positivt bilde av kandidatenes tilfredshet med den faglige veiledningen i doktorgradsprogrammet. Totalt sett er 90 % tilfreds eller svært tilfreds med samlet kvalitet på veiledningen.

Av kandidatene som har arbeidsplikt i sin doktorgradsavtale er 87 % tilfredse eller svært tilfredse med arbeidsoppgavenes relevans for eget doktorgradsarbeide og øvrig kompetanse. 58 % opplever å være tilfredse eller svært tilfredse med tid til å planlegge arbeidsoppgavene. Dette er en økning fra forrige rapport, da dette tallet var 40 %. Blant kommentarene blir det nevnt at det hadde vært fint med kollegaveiledning og at man skulle ønsket å ha tatt PHD643 Universitets- og høyskolepedagogikk før man underviste. Rundt 45 % er tilfreds med oppfølging i forbindelse med arbeidsplikten fra veileder eller andre vitenskapelig tilsatte.

Omtrent 66 % av kandidatene svarer at de overordnet er tilfredse eller svært tilfredse med NIHs ph.d.-program. Ca. 27 % er nøytrale/greit. På spørsmålet om ph.d.-kandidatenes mulighet til å påvirke innhold og opplegg i ph.d.-programmet svarer halvparten nøytralt/greit.

En del av kommentarene som kommer fram i programevalueringen går på den valgfrie delen av opplæringsdelen, noen ønsker seg blant annet bedre informasjon om hva som kan inngå i de valgfrie studiepoengene, oversikt over hvilke relevante emner som tilbys ved andre institusjoner og hvilke emner KFU tidligere har godtatt som valgfrie studiepoeng.

Øvrige indikatorer programkvalitet

Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomitéer

Sammensetningen av bedømmelseskomiteer til disputas er en annen viktig indikator ved vurdering av programkvalitet. NIH har vært nøye med det faglige nivået på bedømmelseskomitéer, og har prioritert medlemmer som er viktige internasjonale forskere på sine respektive fagfelt. I tillegg vektlegges å sikre komitéens habilitet.

NIH er opptatt av å sikre en internasjonal kalibrering av nivået på våre ph.d.-avhandlinger, samt å knytte seg til internasjonale forskningsnettverk. Alle bedømmelseskomitéene (12), har hatt internasjonal sammensetning. Sju av komiteene har hatt to utenlandske opponenter.

Avhandlingskvalitet

For kandidater som disputerte i rapporteringsperioden, er 10 doktoravhandlinger godkjent ved første innlevering uten vilkår om omarbeiding.

Formatet på ph.d.-avhandlingen er enten monografi eller artikler. I rapporteringsperioden var alle avhandlingene artikkelbaserte. Av de 12 innleverte avhandlingene hadde seks 3 artikler og seks hadde 4 artikler. I fire av avhandlingene var 3 av 3 artikler publiserte. I fire av avhandlingene var 3 av 4 artikler publiserte. For kandidater med opptak før 2020 var kravet til artikkelbaserte avhandlinger 4 publiserbare artikler, for kandidater med opptak fra og med august 2020 er kravet minst 3 publiserbare arbeider, minst 1 skal være akseptert for publisering og 2 skal være innsendt for publisering.

Evalueringskomitéenes bedømmelser av ph.d.-arbeidene gir inntrykk av solide avhandlinger, og vurderingene er enstemmige. Til tross for kritiske merknader til enkeltdeler i avhandlingene, reflekterer vurderingene at avhandlingene er preget av grundighet, teoretisk forståelse, metodologisk innsikt og arbeider som bidrar til ny kunnskap og erkjennelse. (Bedømmelsenes konklusjoner er vedlagt i vedlegg 18).

Kandidater på utenlandsopphold – et bidrag til programkvalitet?

Som ledd i arbeidet med programkvaliteten, har NIH også som mål å stimulere til utenlandsopphold for sine stipendiater. Formålet er å gi mulighet til å knytte internasjonale kontakter og utvikle et internasjonalt faglig nettverk. NIH gir økonomisk støtte til kandidater som skal på forskeropphold i utlandet. Det er mulig å søke om støtte til å ta med seg familiemedlemmer. Dette for å tilrettelegge for at flere skal kunne gjennomføre et utenlandsopphold i løpet av stipendiatperioden.

49 % av kandidatene svarte i programevalueringen at de ikke hadde hatt utenlandsopphold. 39 % hadde vært på kurs, seminar eller konferanse i utlandet. 12 % har vært på utenlandsopphold på en måned eller mer.

Flere kandidater svarer i framdriftsrapportene at de ikke planlegger utenlandsopphold på grunn av familieforhold eller fordi de ikke ser at de har tid til det i den perioden som gjenstår av ph.d.-løpet. Noen nevner at covid ødela planene for å dra utenlands, og at de senere ikke har hatt mulighet til å reise ut. Rundt 32 % var i programevalueringen uenige i at det blir informert godt om mulighetene til strategisk støtte til utenlandsopphold eller støtte i form av Erasmus-midler.

Periodisk evaluering av programkvalitet

Som del av kvalitetssikringssystemet i ph.d.-utdanningen skal periodisk programevaluering gjennomføres hvert 5. år. Periodisk evaluering ble siste gang gjennomført i 2018. Planen har derfor vært å gjennomføre en ny evaluering i 2023. Dette er likevel blitt utsatt på bakgrunn av at det er kort tid siden NOKUT gjennomførte to evalueringer av det systematiske kvalitetsarbeidet av NIHs ph.d.-program (NOKUTs

pilotprosjekt avsluttet i 2018 og ordinært tilsyn med kvalitetsarbeidet avsluttet i juni 2021). KFU vurderer derfor at det vil være hensiktsmessig at det går noe lengre tid før ny en periodisk evaluering og tar sikte på å gjennomføre dette i 2025.

KAPITTEL 4. RAMMEKVALITET

Med Rammekvalitet menes tekniske-, organisatoriske-, forvaltningsmessige-, sosiale og velferdsmessige forhold i kandidatens utdanningsmiljø. Målingen av rammekvalitet er baserer seg både på arbeidet som er gjort av KFU for å følge opp forrige programevaluering fra kandidatene, og siste programevaluering.

NIH skal ha et studie- og forskningsmiljø som sikrer ph.d.-kandidatene en god utdanningssituasjon. For å oppnå dette skal alle kandidatene være tilknyttet et faginstitutt og være integrert i instituttets fagmiljø. KFU har i rapporteringsperioden jobbet med å følge opp programevalueringen fra høsten 2022, som viste at mens størsteparten av kandidatene var tilfredse eller svært tilfredse med faglig- og sosialt miljø på instituttet, så var over halvparten nøytrale når det gjaldt det sosiale miljøet blant stipendiatene på institusjonsnivå. KFU har hatt møter med stipendiatororganisasjonen NIHSPO, som på sin side fulgte opp med å invitere til sosiale arrangementer. Det viser seg vanskelig for NIHSPO å få mange nok til å delta på slike arrangementer. I programevalueringen høsten 2024 er 41,5 % tilfredse med det sosiale miljøet blant stipendiatene ved NIH og 41,5 % er nøytrale. 12 % er misfornøyde, mens 5 % svarer at det ikke er relevant.

Det kom også fram i evalueringen i 2022 at det ble etterlyst bedre støtte til førstegangsundervisere, og NIHSPO har med støtte fra KFU gjennomført et undervisningsseminar.

De internasjonale ph.d.-kandidatene er stort sett nøytrale eller tilfredse med overordnet faglig nivå og integrasjon i det faglige og sosiale miljøet på instituttet. Kandidatene som har ansettelsesforhold utenfor NIH er stort sett tilfredse eller svært tilfredse med overordnet faglig nivå på instituttet, og integrasjon i fag- og sosiale miljøet på instituttet.

Det er et mål at NIHs administrative støttefunksjoner som bibliotek, forskningsadministrative tjenester og IKT skal være profesjonelle, brukerorienterte og tilgjengelige for alle ph.d.-kandidater. I den årlige programevaluering bes kandidatene om å gi tilbakemelding på grad av tilfredshet med fysisk læringsmiljø og infrastruktur i forhold til KFU, IT og support, bibliotek og bibliotekstjenester og administrativ støtte fra instituttet.

93 % oppgir at de er tilfredse eller svært tilfredse med bibliotek og bibliotekstjenester, og 71 % svarer at de også er tilfredse eller svært tilfredse med den administrative støtten fra instituttet. 58 % er tilfredse eller svært tilfredse med IT-tjenester og support og 32 % er nøytrale (hverken tilfreds eller utilfreds).

Når det gjelder KFU er ca. 41 % nøytrale (hverken tilfredse eller utilfredse) og 51 % er tilfredse eller svært tilfredse. En kommentar går på at man ikke har fått nok informasjon om hvordan KFU arbeider og hvor lang tid ting tar, og at det er lite informasjon fra KFU rett til kandidaten.

Ph.d.-kandidatene er tilfredse med undervisnings- og møteromsfasilitetene ved NIH, 58 % svarer at de er tilfredse eller svært tilfredse med disse lokalitetene.

KAPITTEL 5. RESULTAT OG RELEVANSKVALITET

Med resultat og relevansskvalitet menes kandidatens læringsutbytte (jf. Kvalifikasjonsrammeverket vedlegg 1), personlig utvikling og gjennomføring i forhold til målet for ph.d.-programmet og samfunnets behov. Resultat- og relevansskvalitet er basert på kvalitetsindikatorer som nøkkeltall for antall avlagte grader på normert tid, antallet avbrutte ph.d.-løp, og yrkesstatistikk med fokus på type arbeid og relevans av egen ph.d.- grad i framtidig yrkesliv.

Det ble i 2018 innhentet opplysninger om jobbkarriere etter avsluttet doktorgrad for kandidater som hadde avlagt doktor graden ved NIH. KFU har hatt som intensjon å videreføre arbeidet med innsamling, fortolkning og oppfølging av yrkesstatistikk fra kandidater som har avlagt ph.d.-grad siste år med særlig hensyn til relevans for arbeidslivet. NIHSPØ har ønsket å bidra i dette arbeidet og gjennomføre spørreundersøkelse til uteksaminerte kandidater hvert 5.år. Det er tatt initiativ til å lage nettsider med informasjon om «Hva blir man etter avlagt ph.d.-grad». Dette arbeidet er igangsatt og det er samlet informasjon om alle kandidater som ble uteksaminert i perioden 2018-2023. Resultatene ble presentert for stipendiatene våren 2024 og eksempler vil bli presentert på nettsidene våren 2025.

Antall avlagte ph.d.-grader

Det ble i studieåret 2023/24 gjennomført 12 disputaser med godkjent ph.d.-grad ved NIH.

Gjennomsnitt for antall avlagte ph.d.-grader ved NIH de siste 15 årene, er 11, med 5 som færrest avlagte i ett år og 17 som flest avlagte i ett år.

Gjennomføringstid

11 av 12 kandidater som avla ph.d.-graden i 2023/2024 har vært tilsatt ved NIH. For disse kandidatene har vi beregnet netto (lovpålagte permisjoner og sykefravær et trukket fra) gjennomføringstid som i snitt var 4,58 år. Medianen for netto-tallene er 3,73 år, som viser at det er noen verdier som skiller seg ut i utvalget. Det var én kandidat som gjennomførte på rundt tre år nettotid.

Et annet mål for gjennomføringstid er andel kandidater som gjennomfører innen seks år fra oppstart. I 2023 (siste tilgjengelige år fra DBH-indikatoren) var dette tallet 75 % for NIH.

Iht. notat fra HK-dir. om *Avtalengder og tidsbruk i ph.d.- utdanninga. Ei undersøking på grunnlag av data frå Felles studentsystem* (notat nr. 04/2022) går det frem at Seks år etter oppstart har om lag 70 prosent av kandidatene fullført.

KAPITTEL 6. OVERORDNEDE VURDERINGER

NIHs doktorgradsprogram er et attraktivt forskerutdanningsprogram med høy standard og mange faglige kvaliteter. Programmet tok i rapporteringsperioden opp 14 velkvalifiserte søkere. Kandidatenes tilbakemeldinger gitt i den årlige programevalueringen viser at for de aller fleste fungerer kandidat-veileder forholdet godt og de svarer at de er tilfredse eller svært tilfreds med kvaliteten i den faglige veiledningen. Kandidatene er også fornøyd med det faglige- så vel som det sosiale miljøet på instituttet som får tilsvarende høy score.

Totalt sett får emnene i opplæringsdelen gode tilbakemeldinger. KFU har i løpet av perioden hatt møte med alle emneansvarlige for erfaringsutveksling. KFUs dialog med de emneansvarlige resulterte i flere tiltak som vil bidra til kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i opplæringsprogrammet.

Styret vedtok en innsparingsplan i junimøtet 2024 der et av tiltakene er å holde tilbake inntil 12 stipendiatstillinger i den neste 3-års perioden (Sak 33/24). KFU advarte mot dette tiltaket i brev til styret av 07.06.2024 der bl.a. konsekvensene den reduserte strømmen av PhD kandidater de neste årene vil ha for kvaliteten i opplæringsdelen og den totale forskningsproduksjonen på NIH ble nevnt. KFU er fortsatt bekymret for konsekvensene av dette tiltaket og vil nøye følge med på utviklingen kommende år. For å opprettholde kvaliteten og kvantiteten i programmet er det viktig at det ikke iverksettes ytterligere innstramminger.

Vedlegg

1. Kvalifikasjonsrammeverket/læringsutbyttebeskrivelser for ph.d.-studiet
2. KFU-mandat
3. Emnerapporter
4. Evaluering av ph.d.-programkvalitet
5. Indikatorer på inntak og inntakskvalitet
6. Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer
7. Bedømmelser - konklusjoner
8. Års-rapporteringsskjema – kandidat
9. Års-rapporteringsskjema – veileder
10. Midtveisevaluering - ph.d.-prosjekt
11. Midtveisevaluering – evalueringsskjema

En PhD – kandidat innen idrettsvitenskap med fullført kvalifikasjon skal ha følgende totale læringsutbytte definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse:

Vedtatt av NIHS styre den 31. mai 2012

KUNNSKAP

- Er i kunnskapsfronten innenfor sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Har kunnskap om sentrale vitenskapsteoretiske problemstillinger innen idrettsvitenskap
- Har innsikt i forskningsmetodikk og grunnleggende og spesifikke metodiske problemstillinger innenfor sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan bidra til å utvikle ny kunnskap innen sitt fagområde
- Har god kunnskap om etiske regelverk, problemstillinger og dilemmaer knyttet til idrettsvitenskap generelt og sitt spesialområde spesielt.

FERDIGHETER

- Kan drive forskning og faglig arbeid på internasjonalt nivå
- Kan formulere problemstillinger, vurdere forskningsdesign, samt planlegge og gjennomføre forskning innen sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan bidra til å utvikle nye teorier, metoder, fortolkninger eller dokumentasjonsformer innen sitt fagfelt
- Kan håndtere komplekse faglige spørsmål og utfordre eksisterende kunnskap
- Kan reflektere over egen forskning og hvordan den eventuelt kan føre til endring av praksis

GENERELL KOMPETANSE

- Kjenner til og kan identifisere relevante forskningsetiske problemstillinger innen forskning og utøve egen forskning med faglig integritet
- Kan formidle forsknings- og utviklingsarbeid gjennom anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler
- Kan delta i internasjonale fagdebatter innen sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan formidle sin kunnskap til allmenheten og delta i samfunnsdebatten
- Kan vurdere behovet for fornyelse og innovasjon innen sitt fagområde

MANDAT
Komite for forskerutdanning (KFU)

Vedtatt av styret 15. juni 2004, endret 3. mai 2018

Styret delegerer til komité for forskerutdanning (KFU) det operative ansvaret for at Norges idrettshøgskoles (NIH) doktorgradsprogram blir gjennomført i tråd med styrets strategiske planer, fastsatte mål og resultatkrav slik disse framgår av sentrale styringsdokumenter som strategisk plan, budsjett, overordnet virksomhetsplan, håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved NIH, ph.d.-forskriften, kvalitetssystem for NIHs forskerutdanning, studietilsynsforskriften, og for øvrig innenfor gjeldende lover og forskrifter. KFU skal foreslå både langsiktig strategi for høgskolens doktorgradsprogram og planer for det enkelte budsjettår.

KFU har ansvaret for å kvalitetssikre forskerutdanningen ved NIH. Komiteen har et særskilt ansvar for systematisk evaluering og utvikling av selve ph.d.- programmet, inkludert programkvalitet som ledd i utdanningskvaliteten.

Komiteen har ellers et ansvar for kvalitetssikring av forskerutdanningen gjennom ivaretagelse av følgende oppgaver:

- Ta avgjørelser om opptak til ph.d-studiet, herunder å godkjenne prosjektbeskrivelsen og å oppnevne veileder
- Å fungere som sakkyndig komité
- Godkjenne årsrapporter
- Kunne beslutte at studiet skal avbrytes/termineres
- Behandle klage på opptaks- og søknadsbehandling
- Behandle klage vedrørende godkjenning av kurs eller andre deler av opplæringsprogrammet
- Oppnevne eksamenskommisjoner til Fag- og metode eksamen
- Oppnevne bedømmelseskomité

I tillegg har KFU ansvaret for å initiere og gjennomføre felles forskeropplæringstiltak for stipendiater og/eller fast vitenskapelige ansatte. Styret kan delegere beslutningsmyndighet for enkelte saker vedrørende forskerutdanningen til KFU.

KFU kan opprette andre underutvalg eller komitéer for å ta seg av særskilte oppgaver.

Fast vitenskapelig tilsatte medlemmer i KFU, oppnevnes av styret for tre år, og Stipendiatrepresentanter for 1,5 år. Det skal oppnevnes 7 medlemmer, 1 medlem fra hver seksjon med varamedlemmer. Seksjonsledere kan ikke oppnevnes som medlemmer eller varamedlemmer i KFU. I tillegg oppnevnes to medlemmer med vararepresentanter fra stipendiatene.

Leder av komitéen utpekes av styret blant medlemmene. Komiteens medlemmer er oppnevnt i personlig kapasitet. Avdeling for forskning og bibliotek (AFB) innehar sekretariatsfunksjon. Medlemmene med unntak av stipendiatene, bør ha professorkompetanse. Et minimumskrav er doktorgrad og/eller bli vurdert som professorkompetent.

Komiteen er vedtaksfør når halvparten av medlemmene er til stede. Vedtak avgjøres ved enkelt flertall. Leder av komiteen har dobbeltstemme ved stemmelikhet.

Det skal føres protokoll fra møtene og denne skal gjøres tilgjengelig for ansatte og studenter.

Emne (kode og navn)	PhD 641
Emneansvarlig	Sigmund Loland
Emnet inngår i (studieprogram)	PhD i idrettsvitenskap

1. Erfaringer med gjennomføring av emnet?

Emnet inneholder presentasjoner av vitenskapsteoretiske spørsmål med relevans for idrettsvitenskap samt forskningsetikk. Vi legger vekt på anvendte perspektiv. Studentene utfordres til å relatere spørsmålene til egne prosjekt. Erfaringen er at studentene er engasjert og bidrar på avgjørende vis med presentasjoner og i diskusjoner. Emnet legger vekt på studentengasjement.

2. Hvem har undervist i emnet?

Sigmund Loland og Kathinka Evers

- a. Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser?
Det viktigste læringsutbyttet handler om at studentene kan relatere problemstillingene til egne prosjekt. Derfor legger vi vekt på gruppearbeid og gruppepresentasjoner.
- b. Hva har fungert bra?
Se svar under punkt 1. Ellers: Emnet inneholder også en reviewrunde der studentene får tilbakemelding på utkast til essay. Slik kan innholdet justeres, og kvaliteten på endelig innlevering er generelt bra.
- c. Hva har fungert mindre bra?
Det oppstår utfordringer med studenter som har pålagt undervisning og/eller datainnsamlinger i kursperioden. Dette er en intensivt fire-dagers kurs som krever aktiv deltakelse. Disse dagene bør være satt av i sin helhet til emnet.

3. Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?

Vi har nå fått synkronisert påmelding, listing av påmeldte i Canvas og eksamensrutiner i Wiseflow – dette fungerer mye bedre enn tidligere. Ellers ingen forslag til endringer.

MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emne ansvarlig inngår i NIHs kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten, og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp i dialogmøter med programledere, instituttledelsen og rektoratet. Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i overordnet virksomhetsplan (OVP). Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater.

Emne (kode og navn)	Phd 640
Emneansvarlig	Jorunn Sundgot-Borgen
Emnet inngår i (studieprogram)	phd

1. Erfaringer med gjennomføring av emnet høsten 2023

2. Hvem har undervist i emnet? JSB, Turid Midtbø, Elisabeth Hecker, Turid Sjøstedt, Frank Abrahamsen og Kaja Stene.

- Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser? Det har vært benyttet rene forelesninger, work shop og studentpresentasjoner. Jeg opplever at disse undervisningsformene er gunstige både sett i forhold til læringsutbytte og i forhold til studentenes tilbakemeldinger
- Hva har fungert bra? Det var en meget motivert gjeng med stipendiater med stor variasjon hva angår hvor langt de var kommet i planlegging/arbeide med eget prosjekt. Slik jeg har opplevd det- og fått tilbakemelding fra stipendiatene så er de fornøyd med alle deltema i emnet. Alle deltema og kommunikasjon med studentene har fungert bra. Denne våren var det mange stipendiater og vi måtte derfor utvide presentasjonssekvensen med 2 timer totalt.
- Hva har fungert mindre bra?

3. Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?

Sist foreslo jeg at vi skulle legge til en ekstra time for å få god tid til presentasjonene. Vi trengte nå over to ekstra timer, men dermed fikk vi tilstrekkelig med tid til diskusjon av hvert enkelt prosjekt selv om noen av stipendiatene klart hadde ønsket enda mer tid.

Utfordring som må diskuteres; Det går med ekstra tid i forbindelse med individuell tilrettelegging for de av stipendiatene som allerede har satt seg opp på andre kurs/kongresser osv.

MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emneansvarlig inngår i NIHs Kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten, og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp i dialogmøter med programledere, instituttledelsen og rektoratet. Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i overordnet virksomhetsplan (OVP). Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater.

I henhold til handlingsplan for likestilling og mangfold skal alle emner vurdere å inkludere litteraturkilder knyttet til mangfold der dette er faglig relevant.

Emne (kode og navn):	PHD643 Universitets- og høyskolepedagogikk
Emneansvarlig:	Mats Hordvik
Emnet inngår i (studieprogram):	PhD

1. Erfaringer med gjennomføring av emnet inneværende semester?

- a. Hvem har undervist i emnet? **Mats Hordvik**
- b. Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser?
- **Undervisningen inneholdt følgende hovedelementer:**
 - a. **Oppstartsuke med undervisning på NIH mandag og fredag i uke 2: Dette innebar forberedelser og arbeid både mellom og etter de to oppstartsdagene. Hovedfokuse var på å identifisere noe de ønsket å utvikle gjennom erfaringsdeling og diskusjon med medstudenter, samt fordypning i relevant litteratur.**
 - b. **Individuelt utviklingsarbeid: Mellom oppstart og avslutning gjennomførte studentene et individuelt utviklingsarbeid knyttet til egen undervisningspraksis, inkludert gjennomføring av kollegaveiledning i grupper.**
 - c. **Avslutning onsdag i uke 24: Dette innebar presentasjon av eget utviklingsarbeid, kritisk refleksjon og tilbakemeldinger på kollegers utviklingsarbeid.**
- **Arbeidskrav:**
 - a. **Obligatorisk fremmøte på plenumssamlinger**
 - b. **Gjennomført kollegaveiledning**
- **Vurdering var et individuelt refleksjonsnotat med følgende vurderingskriterier:**
 - a. **The project is based on a relevant study plan, theory/research and evaluations (e.g., national, program, course)**
 - b. **Intentions/aims/research questions are stated and justified based on a identified 'problem' in your practice along with relevant study plan, theory/research and evaluations**
 - c. **The context and related practice (i.e., what you are to explore/improve) are described so that readers can make judgments about the project in relation to their own context and practice.**
 - d. **Reflections (and other types of data) are used together with the relevant study plan, theory/research and evaluations to evaluate/reflect upon your learning process**
 - e. **Based on the evaluation/reflection on your own learning process, describe what new understanding you have gained and/or how the professional development project has**

contributed to change(s) in your teaching practice and/or understanding about teaching/learning.

- c. Hva har fungert bra? Det er blitt jobbet over et par år med å gjøre undervisningen relevant for det mangfold av PhD-studenter som NIH har (e.g., med og uten undervisningsplikt), samt for ansatte på NIH og Kunsthøgskolen (emnet ble i år kjørt sammen med ansatte som del av UH-pedagogikk). I denne prosessen har det blitt valgt å ta utgangspunkt i hvor studentene er og hva de er interessert i, innenfor rammen av undervisning og utdanningskvalitet. Det er derfor lite lærerstyrt undervisning (f.eks. forelesning) og mer diskusjoner, fordypning og presentasjon av relevant teori. Dette har fungert godt, og jeg erfarer at studentene får innblikk inn i andres praksiser og relevant litteratur, samtidig som at de forfordypet seg i et spesifikt område gjennom utviklingsprosjektet. Inntrykket fra presentasjonene er at studentene sitter igjen med relevant kunnskap for videre undervisning og arbeide med utdanningskvalitet.
 - d. Hva har fungert mindre bra? Det er utfordrende å tilrettelegge emnet for studenter som ikke har undervisning som del av sin stilling. Dette har blitt løst ved at disse har fokusert på formidling, for eksempel presentasjons. Det var også delvis utfordrende med stipendiater og fast ansatte fra kunsthøgskolen. Selv om de kan lære av hverandre, er ofte behovene og interessene noe annerledes og det er også et maktforhold mellom fast ansatte og stipendiater. Dette ble løst ved å ha egen NIH/stipendiatgrupper, samt at NIH var egen gruppe ved avsluttende presentasjoner. Samarbeidet med Kunsthøgskolen forlenges ikke, så dette vil ikke lenger være en utfordring.
2. **Gjør rede for de vurderinger som er gjort av litteraturkilder knyttet til mangfold**
 - Studentene har selv vært med på å velge deler av kjernelitteraturen, noe som bidrar til en viss grad av mangfold i litteraturen.
 3. **Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?**
 - Det kan vurderes om emnet skal gå over en kortere periode. Samtidig vil det påvirke muligheten til å gjennomføre et utviklingsarbeid.
 4. **Endringer i emnet ifm. inntog av KI tekstgeneratorer som ChatGPT o.l.**
 - a. På hvilken måte har ChatGPT m.fl. påvirket vurderingsformer og sensur? Ingen påvirkning, men det kan antas at KI er anvendt til å utforme refleksjonsnotat. Derfor er det viktig med avsluttende presentasjon. Det kan selvsagt vurderes om refleksjonsnotatet kan utgå som sluttvurdering og erstattes av presentasjonen.
 - b. Er bruk av KI som ChatGPT m.fl. inkludert i undervisningen på noen måte? Nei, ikke per dags dato.

MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emne ansvarlig inngår i NIHs kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten, og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp av KFU. (Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i overordnet virksomhetsplan (OVP).)

Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater.

Emne (kode og navn)	PhD 645 Qualitative Methodology
Emneansvarlig	Fiona Dowling
Emnet inngår i (studieprogram)	PhD

1. Erfaringer med gjennomføring av emnet vår 2024

2. Hvem har undervist i emnet?

Professor Fiona Dowling

Professor Lone Friis Thing

- a. Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser?

The course participants submitted several pre-course requirements about their individual PhD projects, which formed the basis for continual dialogue throughout the 4-day seminar. There were lectures, student presentations, professor – and student-led discussions, and active study group work (student led sessions). The course culminated in the students receiving mentoring about a chosen topic to write about in an essay for the formal evaluation.

- b. Hva har fungert bra?

There were active student discussions about the major themes of the course, enabled by their reading prior to the course. The PhD students expressed gratitude about the possibility to talk about and engage with ideas that were relevant to their individual research projects.

- c. Hva har fungert mindre bra?

Some students reported they wanted even more time together with staff for personal feedback (n=2 in evaluation report). Due to lack of resources this is simply not feasible, and we encourage students to communicate with their mentors.

3. Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?

There's an urgent need for the Prorektor to revise the no. of 'studentoppfølgingstimer' for a course at this advanced level. Due to relatively small numbers (e.g. 8 participants this year), there are very few hours awarded to preparation, and the

following up students (feedback on written essay).

MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emneansvarlig inngår i NIHs Kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten, og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp i dialogmøter med programledere, instituttledelsen og rektoratet. Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i overordnet virksomhetsplan (OVP). Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater. **JEG HAR IKKE SETT NOEN STUDENTEVALUERING AV KURSET I ÅR, MEN DET ER GITT GOD EVALUERING TIDLIGERE OG KURSET HAR SAMME INNHOLD (ER SELVSAGT OPPDATERT)**

I henhold til handlingsplan for likestilling og mangfold skal alle emner vurdere å inkludere litteraturkilder knyttet til mangfold der dette er faglig relevant.

Emne (kode og navn):	PhD 646. Kvantitative metoder (del 1 (design) og del 2 (målemetoder))
Emneansvarlig:	Kari Bø
Emnet inngår i (studieprogram):	PhD

1. Erfaringer med gjennomføring av emnet inneværende semester?

- Hvem har undervist i emnet? **Professor Rob Herbert, Sydney, Australia og professor Ørnulf Seippel, NIH**
- Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser? **Innlevering av problemstillinger, design, målemetoder og tilhørende statistiske metoder i dr.gradsprosjektet via canvas, forelesninger med dialog og spørsmål, powerpoint fremlegg av revidert utgave av problemstillinger, design, målemetoder og tilhørende statistiske metoder**
- Hva har fungert bra? **. Jeg mener at hele kurset har fungert bra og er på adekvat nivå. Begge kurs har fått god kritikk**
- Hva har fungert mindre bra? **Vi burde hatt flere forelesningstimer (særlig Rob Herbert) og mer tid til gjennomgang i plenum på slutten av kurset**

2. Gjør rede for de vurderinger som er gjort av litteraturkilder knyttet til mangfold

Ikke faglig relevant? Dette er helt generelle metodiske problemstillinger som gjelder innen kvantitative metoder på dr.gradsnivå

3. Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?

Vi har hele tiden bedt om at kurset bør utlyses til andre idrettsutdanninger og til andre universiteter i Norge/Norden/internasjonalt, da vi annen hvert år ser ut til å ha færre deltakere. Dette vil være god markedsføring av NIH og våre studenter må jo av og til ta kurs ved andre universiteter.

4. Endringer i emnet ifm. inntog av KI tekstgeneratorer som ChatGPT o.l.

- a. På hvilken måte har ChatGPT m.fl. påvirket vurderingsformer og sensur? **På ingen måte. Vi vet ikke om de har brukt KI i sine besvarelser**
- b. Er bruk av KI som ChatGPT m.fl. inkludert i undervisningen på noen måte? **Det er brukt noen ganger for å se om de gir rett svar, for eksempel: hva er regresjon.**

Rapport

Programevaluering (anonym) / Program evaluation (anonymous)

Innhold

Jeg vil fylle ut skjemaet på: / I would like to fill out the form in:	4
Hvor i doktorgradsløpet befinner du deg?	4
Where are you in the doctoral process?	4
Ansettelsesforhold og annet	5
Employment status and other	5
Har du pliktarbeid i din doktorgradsavtale?	5
Do you have compulsory work (pliktarbeid) in your doctoral agreement?	6
Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med følgende:	6
Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):	7
Academic and social environment - how satisfied are you with the following:	7
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):	7
Veiledning - hvor tilfreds er du med	8
Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):	8
Supervision - how satisfied are you with:	9
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):	9
Forventninger - hvor enig er du i følgende påstander:	9
Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):	10
Expectations - how much do you agree with the following statements:	10
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):	10
Til deg som er internasjonal student og ansatt ved NIH - hvor fornøyd er du med følgende:	11
Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):	11
For you who are an international student and employed at NIH - how satisfied are you with the following:	12
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):	12
Til deg som er ekstern student og har en annen arbeidsgiver enn NIH - hvor fornøyd er du med følgende:	13
Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):	13
For you who are an external student and have an employer other than NIH - how satisfied are you with the following:	13
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):	14
Til deg som har pliktarbeid - hvor tilfreds er du med	14
Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):	15
For you who have compulsory work (pliktarbeid) - how satisfied are you with:	15
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):	16
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med:	16
Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):	16
Physical learning environment and infrastructure - how satisfied are you with:	17
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):	17
Kontor- og laboratoriefasiliteter	17
Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):	18

Office and laboratory facilities	18
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):	18
Til deg som var svært utilfreds eller utilfreds med fysisk læringsmiljø/infrastruktur eller veiledning - vennligst utdyp:	18
For you who were very dissatisfied or dissatisfied with the physical learning environment/infrastructure or supervision - please elaborate:	18
Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander:	19
Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):	19
Internationalization in the program - how much do you agree with the following statements:	20
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):	20
Har du hatt et utenlandsopphold som PhD student?	20
Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):	20
Have you had a stay abroad as a PhD student?	21
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):	21
Overordnet tilfredshet - hvor enig er du i påstanden:	21
Overall satisfaction - how much do you agree with the statement:	22
Nevn minst ett og inntil tre forhold ved programmet som er positive:	22
Mention at least one and up to three aspects of the program that are positive:	22
Nevn minst ett og inntil tre forhold ved programmet som har forbedringspotensiale:	23
Mention at least one and up to three aspects of the program that have potential for improvement:	23

Spørreundersøkelse om ph.d.-programmet
Det gjennomføres en årlig spørreundersøkelse med evaluering av doktorgradsutdanningen. Undersøkelsen er anonym og vil ta 10-15 minutter å gjennomføre. Evalueringen inngår i studiekvalitetsarbeidet ved NIH, og er viktig for å kunne forbedre ph.d.-programmet. Aggregerte resultater vil bli offentliggjort på nettsidene til NIH. Trykk "Neste side" for å komme til spørsmålene. Takk for at du svarer på denne undersøkelsen.

Survey about the PhD program
An annual survey is conducted to evaluate the doctoral education. The survey is anonymous and will take 10-15 minutes to complete. The evaluation is part of the study quality work at NIH and is important for improving the PhD program. Aggregated results will be published on the NIH website. Click "Neste side" to get to the questions. Thank you for responding to this survey.

☑ **Jeg vil fylle ut skjemaet på: / I would like to fill out the form in:**

Antall svar: 41

Svar	Antall	% av svar	Diagram
norsk	37	90.2%	90.2%
English	4	9.8%	9.8%

Bakgrunnsinformasjon / Background information

☑ **Hvor i doktorgradsløpet befinner du deg?**

Antall svar: 37

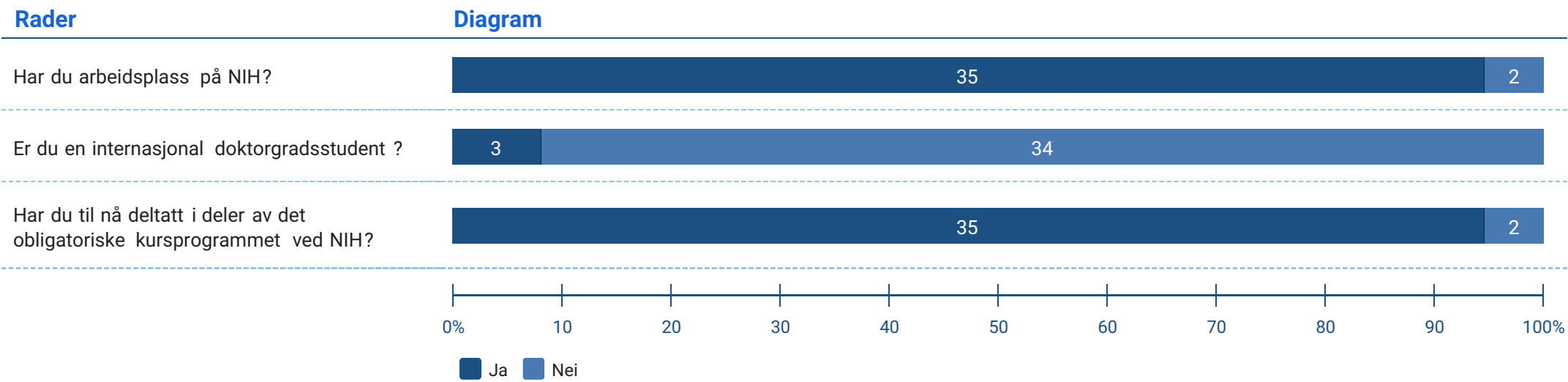
Svar	Antall	% av svar	Diagram
1. år	7	18.9%	18.9%
2. år	10	27%	27%
3. år	13	35.1%	35.1 %
4. år	7	18.9%	18.9%

☑ **Where are you in the doctoral process?**

Antall svar: 4

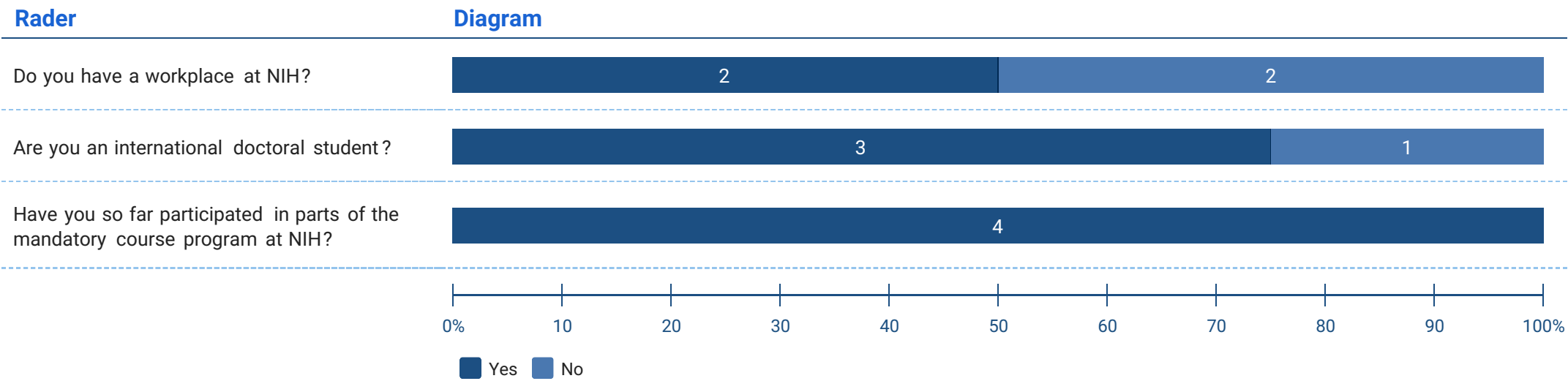
Svar	Antall	% av svar	Diagram
1st year	1	25%	25%
2nd year	1	25%	25%
3rd year	0	0%	0%
4th year	2	50%	50%

☰ Ansettelsesforhold og annet



Rader	Ja	Nei
Har du arbeidsplass på NIH?	35	2
Er du en internasjonal doktorgradsstudent ?	3	34
Har du til nå deltatt i deler av det obligatoriske kursprogrammet ved NIH?	35	2

☰ Employment status and other



Rader	Yes	No
Do you have a workplace at NIH?	2	2
Are you an international doctoral student ?	3	1
Have you so far participated in parts of the mandatory course program at NIH?	4	0

☑ Har du pliktarbeid i din doktorgradsavtale?

Antall svar: 37

Svar	Antall	% av svar	Diagram
Ja	22	59.5%	59.5%
Nei	15	40.5%	40.5%

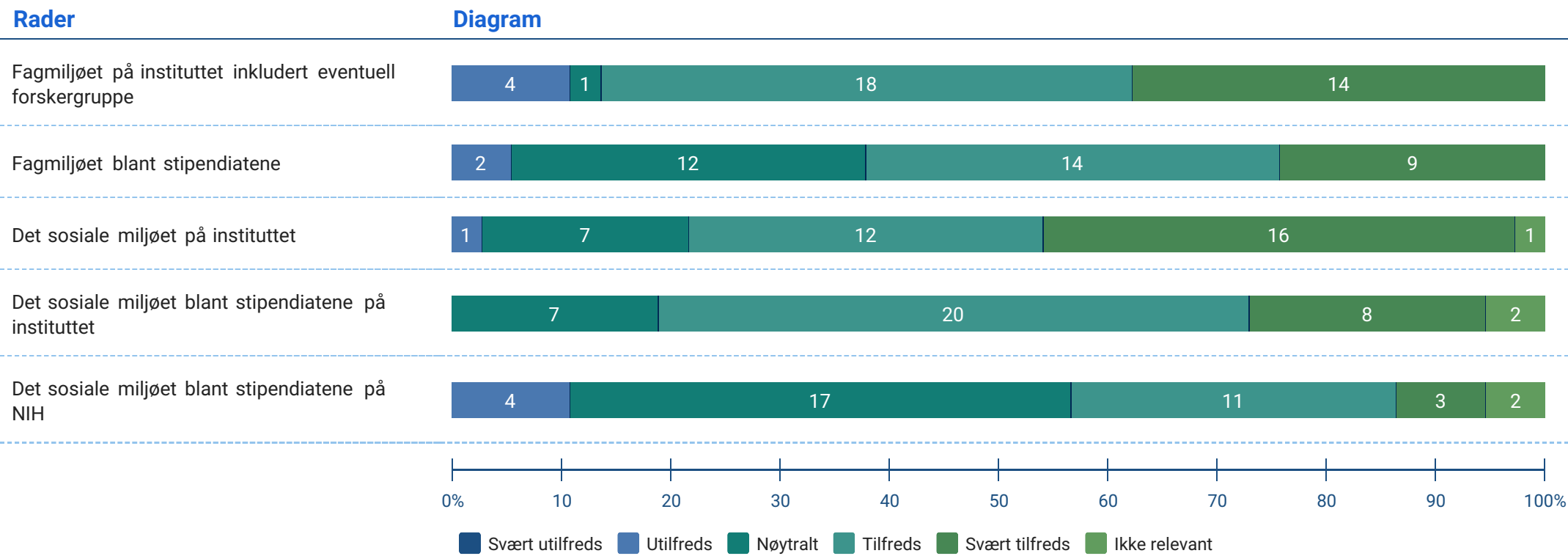
📌 Do you have compulsory work (pliktarbeid) in your doctoral agreement?

Antall svar: 4

Svar	Antall	% av svar	Diagram
Yes	2	50%	50%
No	2	50%	50%

Faglig og sosialt / Academic and Social

☰ Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med følgende:



📝 Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):

Antall svar: 5

Svar

Det hadde vært fint å hatt flere arrangement på tvers av instituttene for stipendiatene. Men erfaring fra tidligere år er at NIHSPØ prøver, men at det ikke er så godt oppmøte.

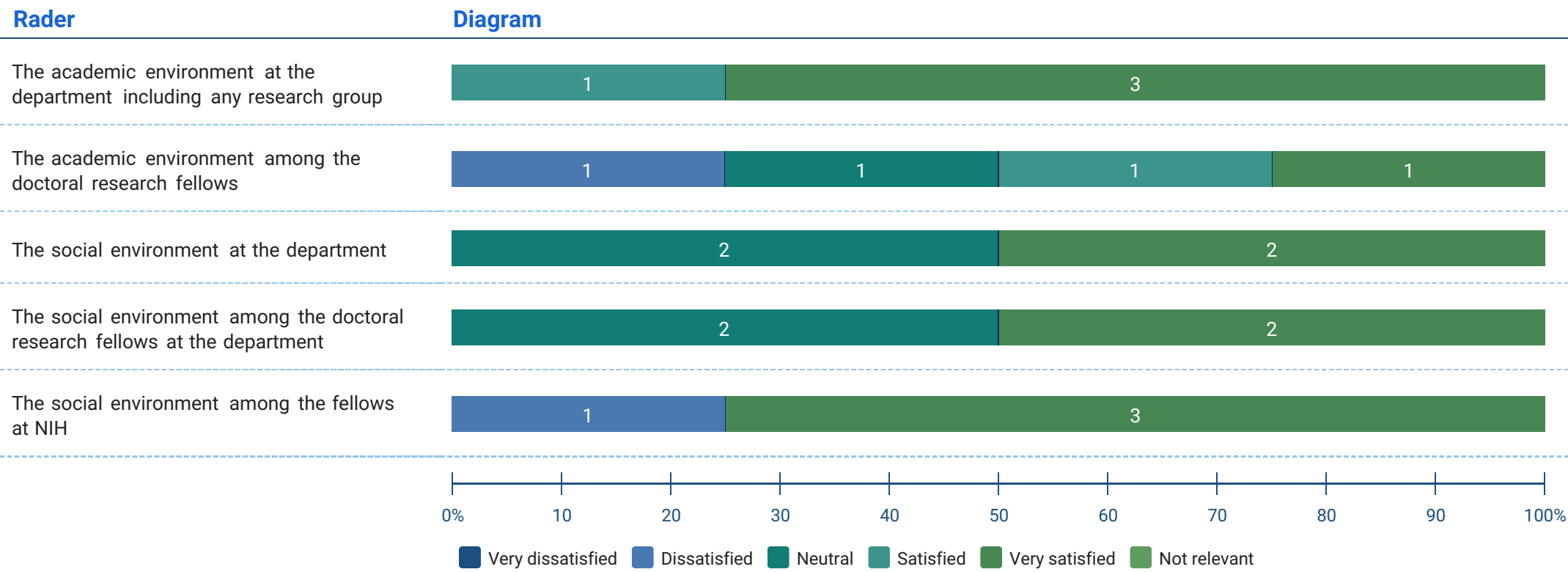
eksternt kontor og deltar så å si bare på det faglige

Jeg har ganske lite kontakt med stipendiater fra andre institutter, men har veldig gode opplevelser når vi samles. Tror mange er veldig selektive i hvordan de bruker tiden sin, og derfor blir møter på tvers (eller internt) for mange nedprioritert til fordel for å gjør det som passer for en selv. Man må liksom oppleve nytten av det før man prioriterer det, og fordi flere ikke prioriterer tilbudene som finnes opplever man ikke hva det gir. Har som mål å bli flinkere her selv i 2025, se utover mitt eget prosjekt og heller reorganisere tidsbruken min til at jeg får plass til begge deler

Skulle gjerne deltatt mer, men tiden strekker ikke til

Forskergruppen jeg har vært med i (FoU for bærekraft) har ligget brakk uten aktivitet et års tid, mens faglunsj og presentasjoner av besøkende forskere og interne på instituttmøter er supert tilskudd til fagmiljø. Blant stipendiatene på instituttet har jeg ikke vært med på mye siste tiden siden jeg ferdigstiller avhandlingen, derav nøytralt. Det jeg savner generelt er faglige diskusjonsgrupper med høyt under taket og mer "liv" i leiren, av formatet lavterskel kollokvie. På instituttmøter gjør formatet at kollegaer stiller ett spørsmål hver; vekslingen og brytningen over noe tid uteblir.

📊 Academic and social environment - how satisfied are you with the following:



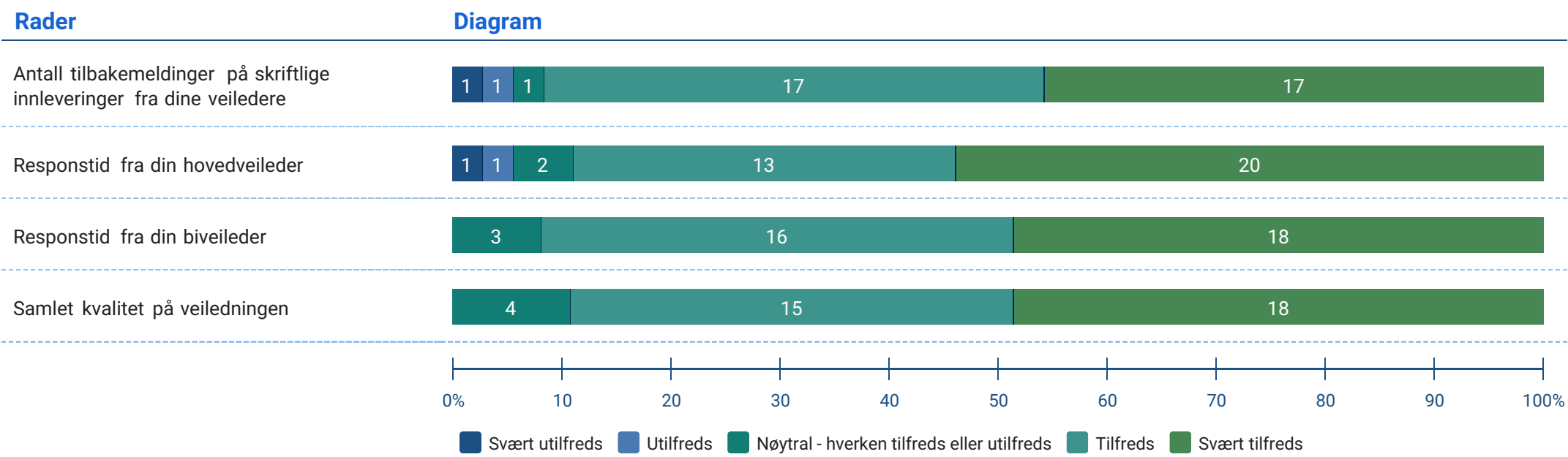
Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral	Satisfied	Very satisfied	Not relevant
The academic environment at the department including any research group	0	0	0	1	3	0
The academic environment among the doctoral research fellows	0	1	1	1	1	0
The social environment at the department	0	0	2	0	2	0
The social environment among the doctoral research fellows at the department	0	0	2	0	2	0
The social environment among the fellows at NIH	0	1	0	0	3	0

📝 If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

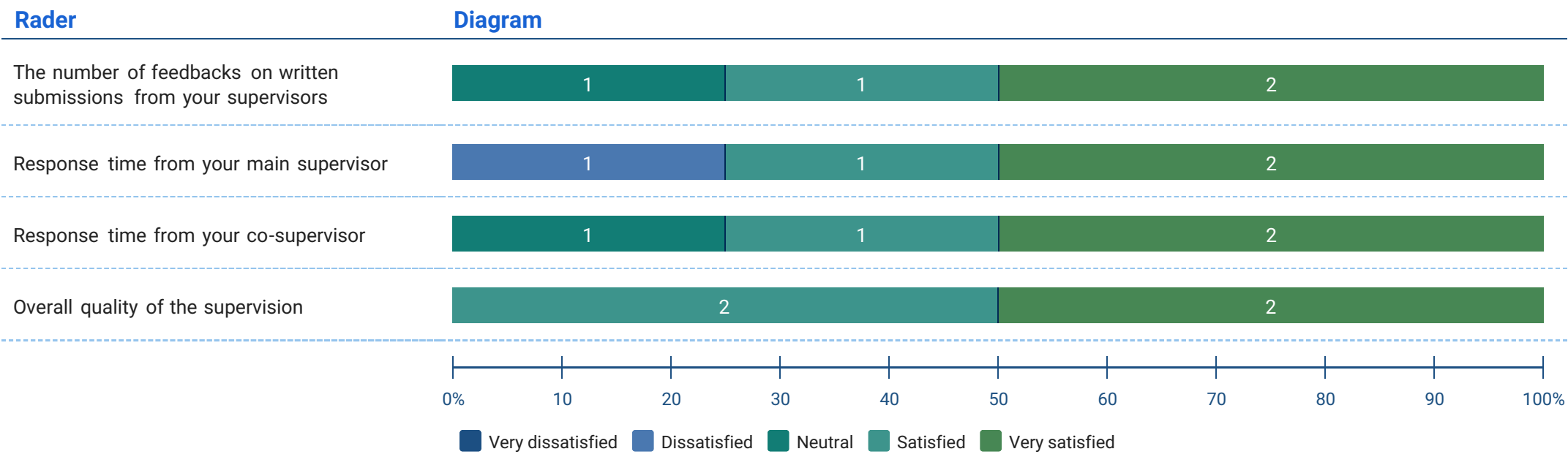
Antall svar: 0

Dette spørsmålet har ingen svar

Veiledning - hvor tilfreds er du med



Supervision - how satisfied are you with:



Ters
Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):

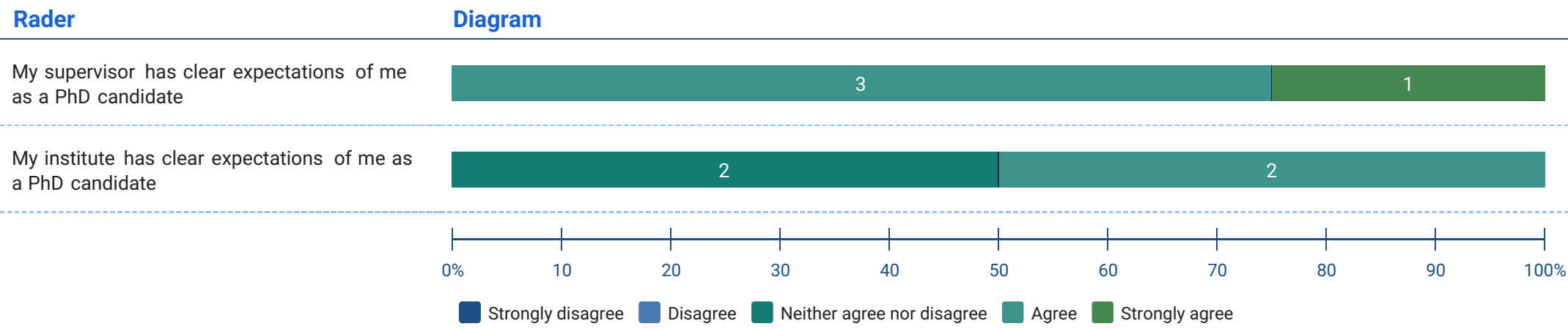
Antall svar: 2

Svar

Litt vanskelig å svare på dette spm. Det er tydelig at forventningene er at jeg skal sørge for fremdrift og leveranser selv, så på den måten er forventningene klare og jeg er helt enig. Men jeg opplever at det ikke er noen klare forventninger utover det.

Jeg har tillit til at om jeg gjør noe som ikke innfrir forventningene forteller instituttleder/hovedveileder meg det. Generelt god tilgang til informasjon om prosessen med å levere avhandling synes jeg: avhandlingsseminar f.eks. veldig bra, og biblioteksansatte raske til å svare på spm om tidsskrifter.

Expectations - how much do you agree with the following statements:



Rader	Strongly disagree	Disagree	Neither agree nor disagree	Agree	Strongly agree
My supervisor has clear expectations of me as a PhD candidate	0	0	0	3	1
My institute has clear expectations of me as a PhD candidate	0	0	2	2	0

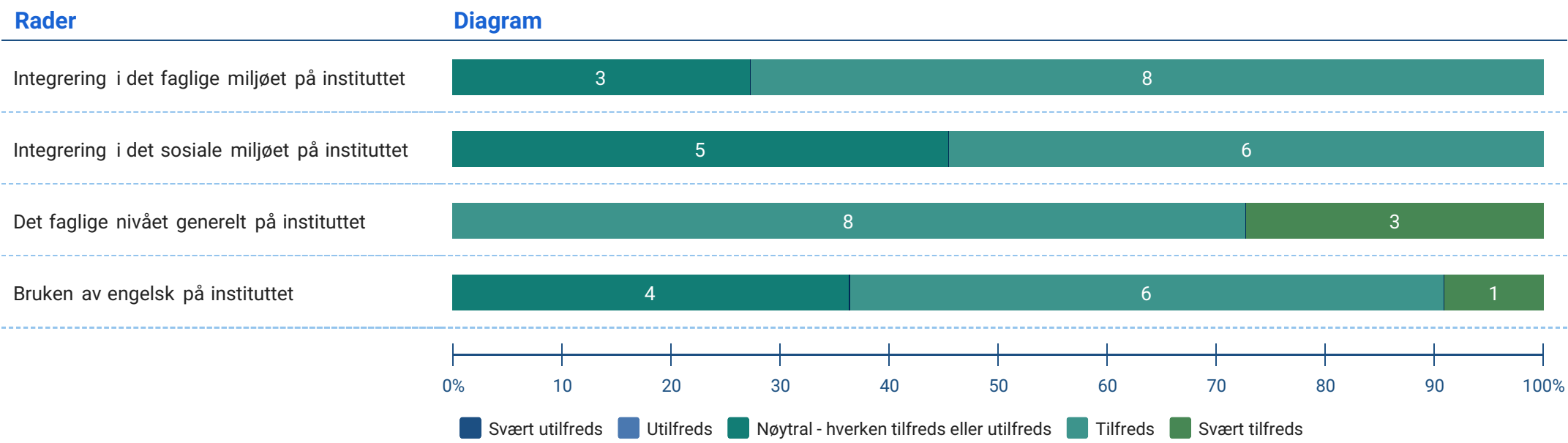
Ters
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: 0

Dette spørsmålet har ingen svar

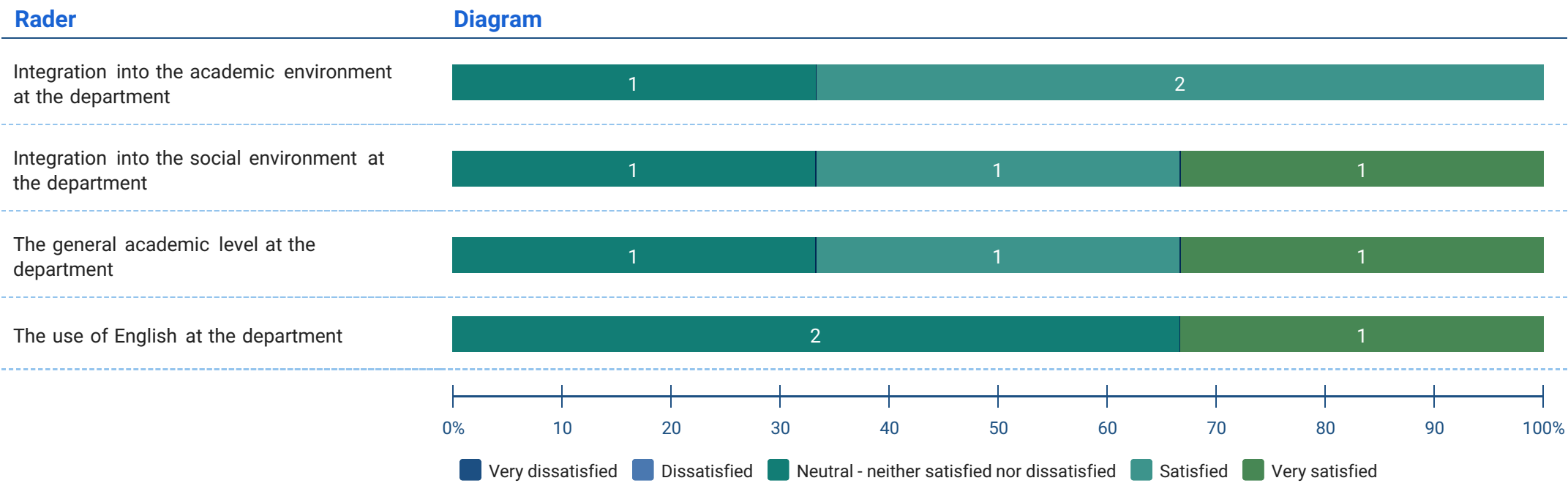
Internasjonale og eksterne studenter / International and external students

Til deg som er internasjonal student og ansatt ved NIH - hvor fornøyd er du med følgende:

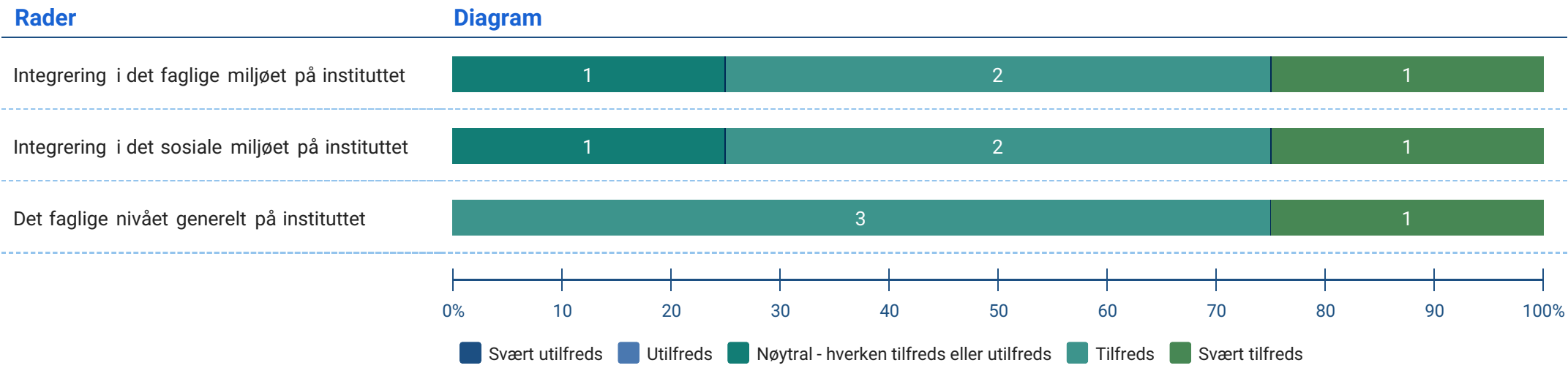




For you who are an international student and employed at NIH - how satisfied are you with the following:



Til deg som er ekstern student og har en annen arbeidsgiver enn NIH - hvor fornøyd er du med følgende:

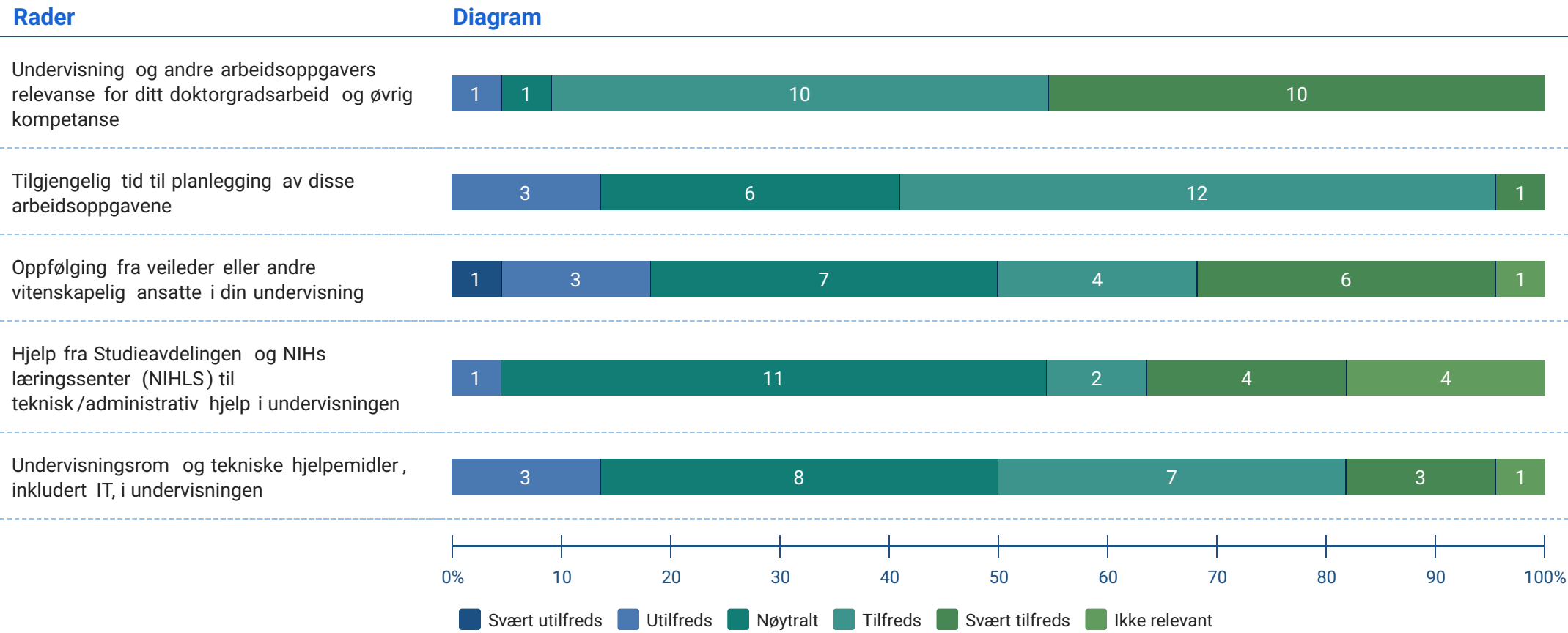


🔍 If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: 0

Dette spørsmålet har ingen svar

☰ Til deg som har pliktarbeid - hvor tilfreds er du med



Rader	Svært utilfreds	Utilfreds	Nøytralt	Tilfreds	Svært tilfreds	Ikke relevant
Undervisning og andre arbeidsoppgavers relevanse for ditt doktorgradsarbeid og øvrig kompetanse	0	1	1	10	10	0
Tilgjengelig tid til planlegging av disse arbeidsoppgavene	0	3	6	12	1	0
Oppfølging fra veileder eller andre vitenskapelig ansatte i din undervisning	1	3	7	4	6	1
Hjelp fra Studieavdelingen og NIHs læringssenter (NIHLS) til teknisk/administrativ hjelp i undervisningen	0	1	11	2	4	4
Undervisningsrom og tekniske hjelpemidler, inkludert IT, i undervisningen	0	3	8	7	3	1

Ters
Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):

Antall svar: 6

Svar

Angående oppfølging av undervisning, så vil jeg ikke si at folk er "dårlig" på det, men det passer som regel ikke så bra i timeplanen til folk. Så tenker jeg det hadde vært fint å ha kollegaveiledning oftere. Men det kommer kanskje like mye fra meg som bør etterspørre dette.

Utilfreds fordi det er mange stipendiater som slipper unna undervisningsarbeid (men som har pliktarbeid i sin stilling). De har fått kommunisert at dette er fordi de har viktig forskning og bør prioritere dette. Det er flere stipendiater som har undervist det eller mer enn det de skal, mens noen slipper unna. Da oppleves undervisning som en slags byrde (eller pliktarbeid) fremfor noe som faktisk har verdi og man blir kreditert for. Dette har vært et kjent problem på NIH, men man gjør ikke noe med det.

I tillegg er det mye fusk og plagiat blant studenter, som aldri blir slått ned på skikkelig. Det gjør også noe med integriteten som underviser.

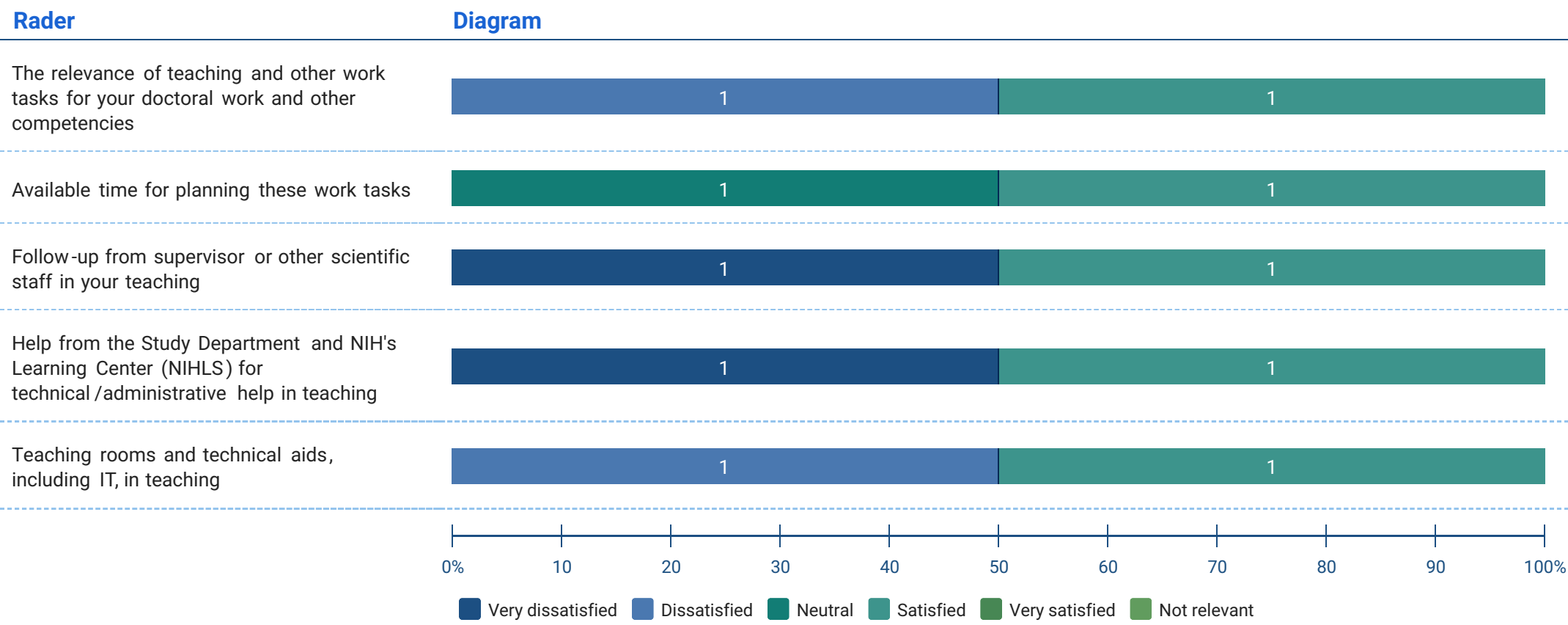
Det har vært flere ganger at auditoriumet ikke har vært klart til undervisning, og jeg da har måtte flytte hele gruppen på et annet rom spontant. Dette er ubehagelig og kunne lett ha vært unngått, for eksempel ved at NIHLS eller IT informerer om at rommet ikke er klart for undervisning (eks. problemer med prosjektor).

Underviser ikke, men forsker. Her må jeg (med hjelp og støtte fra overordnede) fortsette arbeidet med å finne en balanse i fordeling av tid. Opplever å bli møtt på det når jeg tar det opp, men handler om time management

Jeg fikk muligheten til å ha emneansvar, det var veldig lærerikt. Hvis noe skulle jeg helst unngått at jeg foreleste før jeg tok UH-PED (i 2021).

Jeg mener vi bør omtale det som "undervisningstid" i stedet for en "plikt". Det er et privilegium å få mulighet til å undervise, tenker jeg.

For you who have compulsory work (pliktarbeid) - how satisfied are you with:



Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral	Satisfied	Very satisfied	Not relevant
The relevance of teaching and other work tasks for your doctoral work and other competencies	0	1	0	1	0	0
Available time for planning these work tasks	0	0	1	1	0	0
Follow-up from supervisor or other scientific staff in your teaching	1	0	0	1	0	0
Help from the Study Department and NIH's Learning Center (NIHLS) for technical /administrative help in teaching	1	0	0	1	0	0
Teaching rooms and technical aids, including IT, in teaching	0	1	0	1	0	0

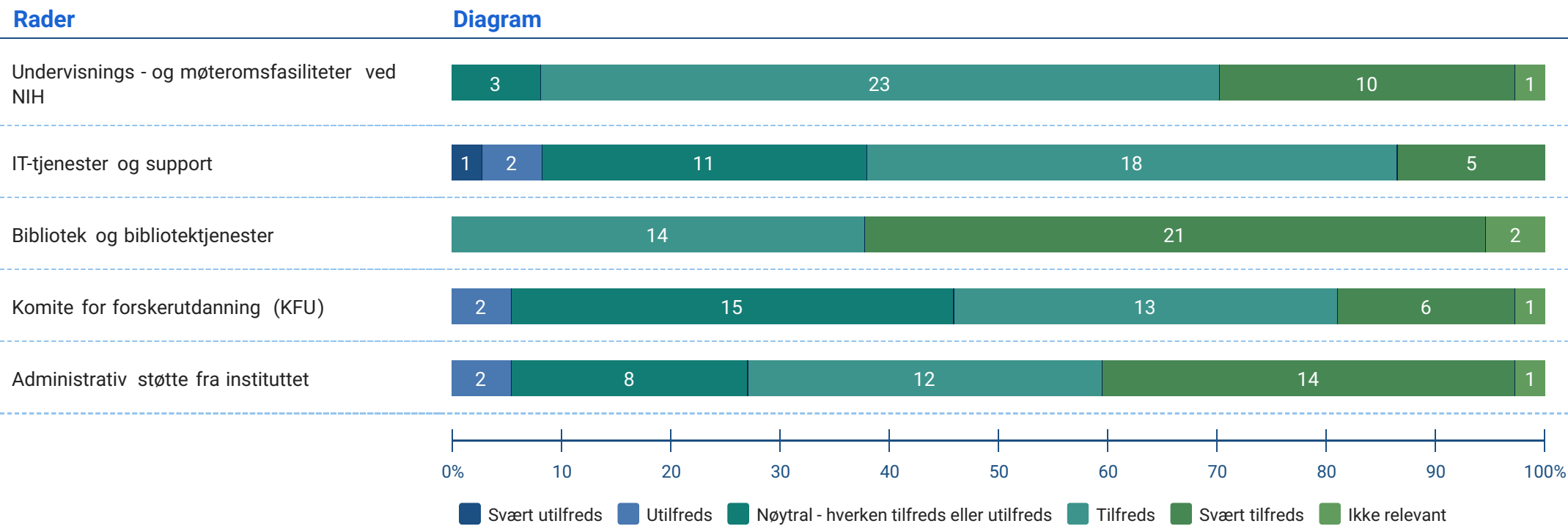
🔍 If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: 0

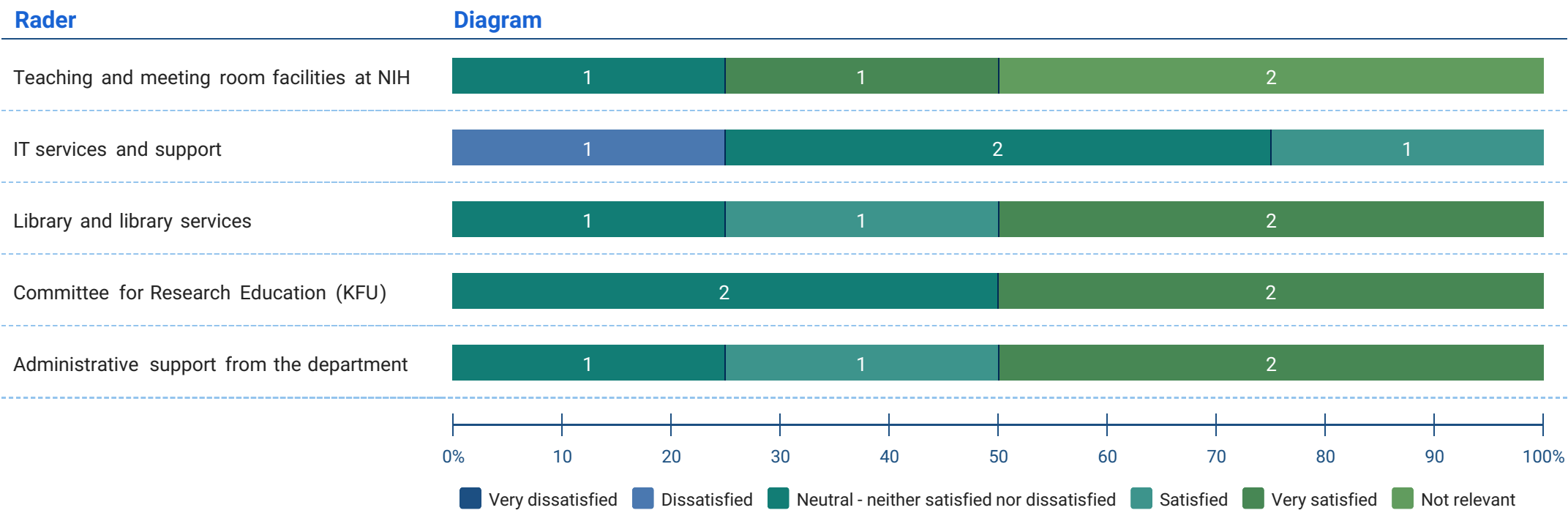
Dette spørsmålet har ingen svar

Fysisk læringsmiljø / Physical learning environment

☰ Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med:



Physical learning environment and infrastructure - how satisfied are you with:



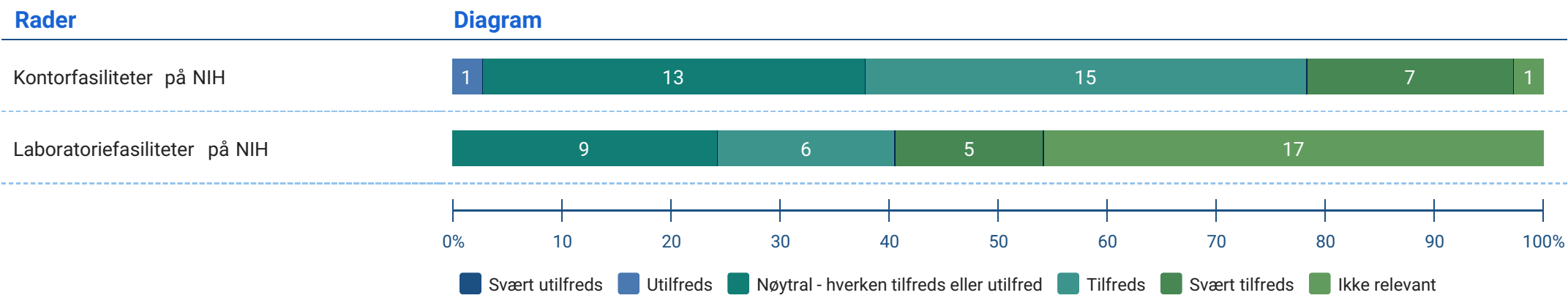
Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral - neither satisfied nor dissatisfied	Satisfied	Very satisfied	Not relevant
Teaching and meeting room facilities at NIH	0	0	1	0	1	2
IT services and support	0	1	2	1	0	0
Library and library services	0	0	1	1	2	0
Committee for Research Education (KFU)	0	0	2	0	2	0
Administrative support from the department	0	0	1	1	2	0

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: 0

Dette spørsmålet har ingen svar

Kontor- og laboratoriefasiliteter



Rader	Svært utilfreds	Utilfreds	Nøytral - hverken tilfreds eller utilfred	Tilfreds	Svært tilfreds	Ikke relevant
Kontorfasiliteter på NIH	0	1	13	15	7	1
Laboratoriefasiliteter på NIH	0	0	9	6	5	17

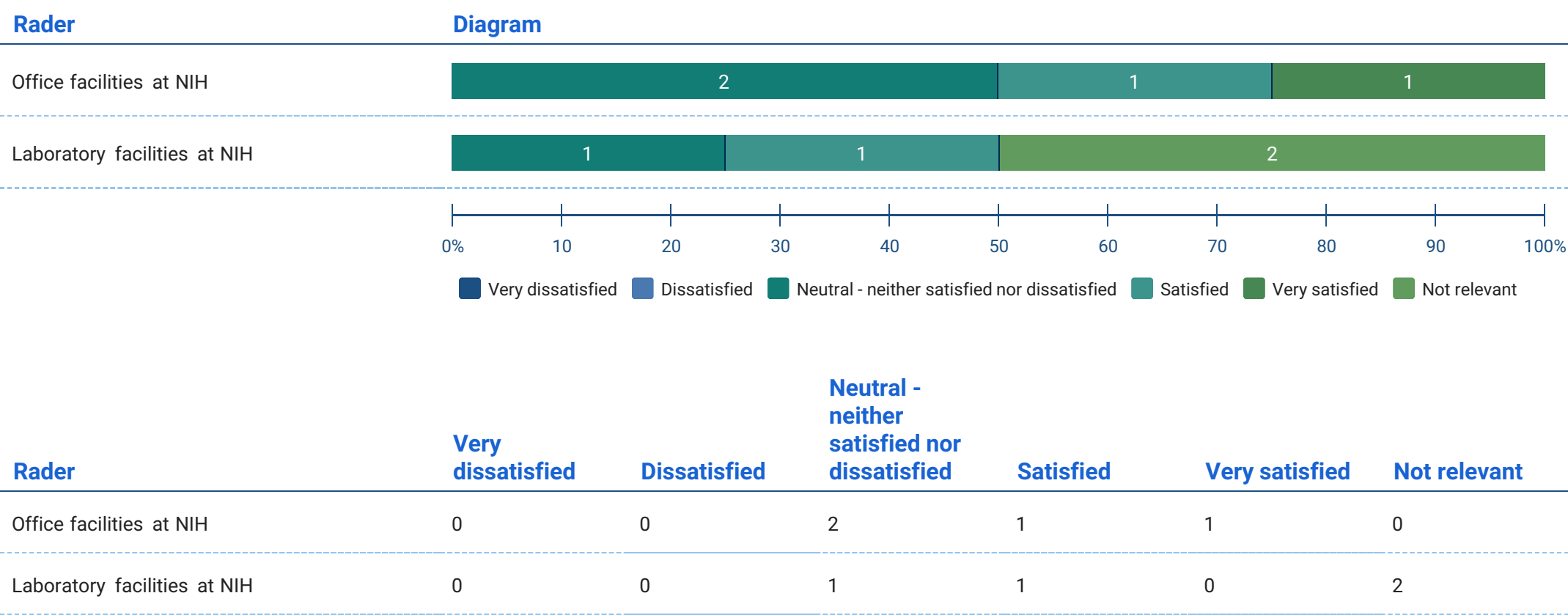
📄 Dersom du har kommentarer til temaet/spørsmålene over, kom gjerne med dem her (valgfritt):

Antall svar: 6

Svar

- Vi har ikke nok plass i IFP, så ph.d.-studentene kan ikke sitte sammen. Vi har ph.d.-studendter på cirka fire forskjellige små kontorer på instituttet. Og to av disse kontoretene er i labene. Biomekanikklaboratoeriet har mye gammelt utstyr og trenger penger til å oppdatere utstryret (jeg tror det skjer nå).
- Lytt i korridoren
- Tre på kontoret er en for mye
- Det burde være bedre lyssetting og arbeidsforhold på kontorene til stipendiatene. Det mangler god belysning på flere kontor og vi burde få pultar med mulighet for "hev-senk". Jeg ba f.eks om en hev-senk pult av medisinske årsaker på denne tiden i fjor og det ble aldri fulgt opp.
- Deler kontor med 3 andre (tidvis 4) på et kontor hvor det er ekstremt lytt inn til spiserommet.
- Bruker ikke lab

☰ Office and laboratory facilities



📄 If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: 0

Dette spørsmålet har ingen svar

📄 Til deg som var svært utilfreds eller utilfreds med fysisk læringsmiljø/infrastruktur eller veiledning - vennligst utdyp:

Antall svar: 1

Svar

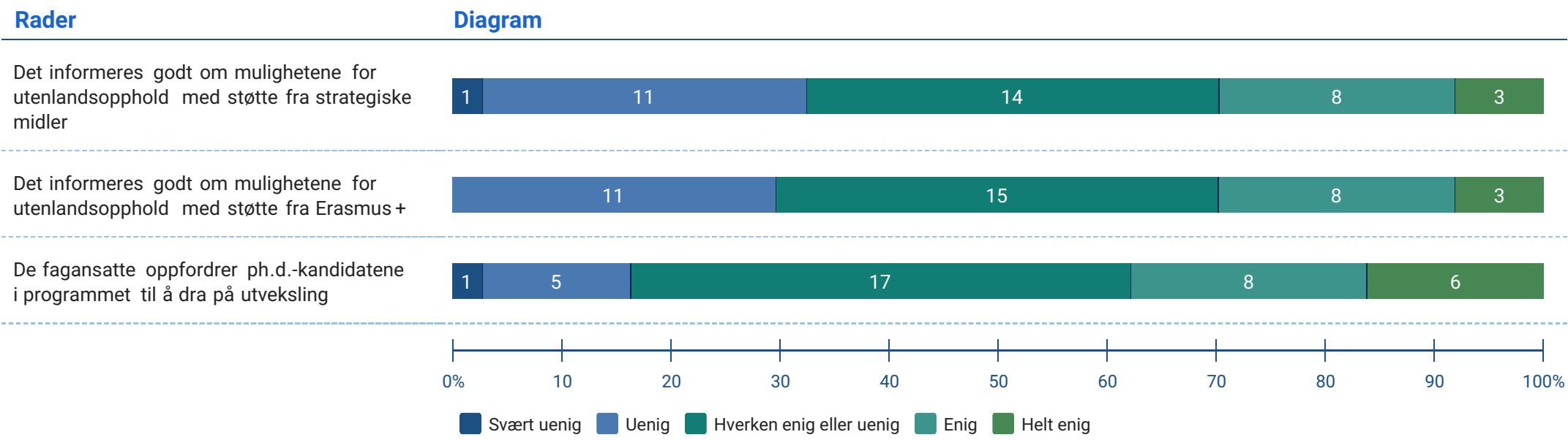
- Jeg opplever at det er lite oppfølging/informasjon fra programansvarlig (med få unntak) om hva som forventes i undervisning, veiledning og sensur. Spesielt når det gjelder undervisning bør det være tydeligere retningslinjer fra programansvarlig om hva som er forventet at vi skal formidle til studentene. Det overlates for mye til tilfeldighetene.

📄 For you who were very dissatisfied or dissatisfied with the physical learning environment/infrastructure or supervision - please elaborate:

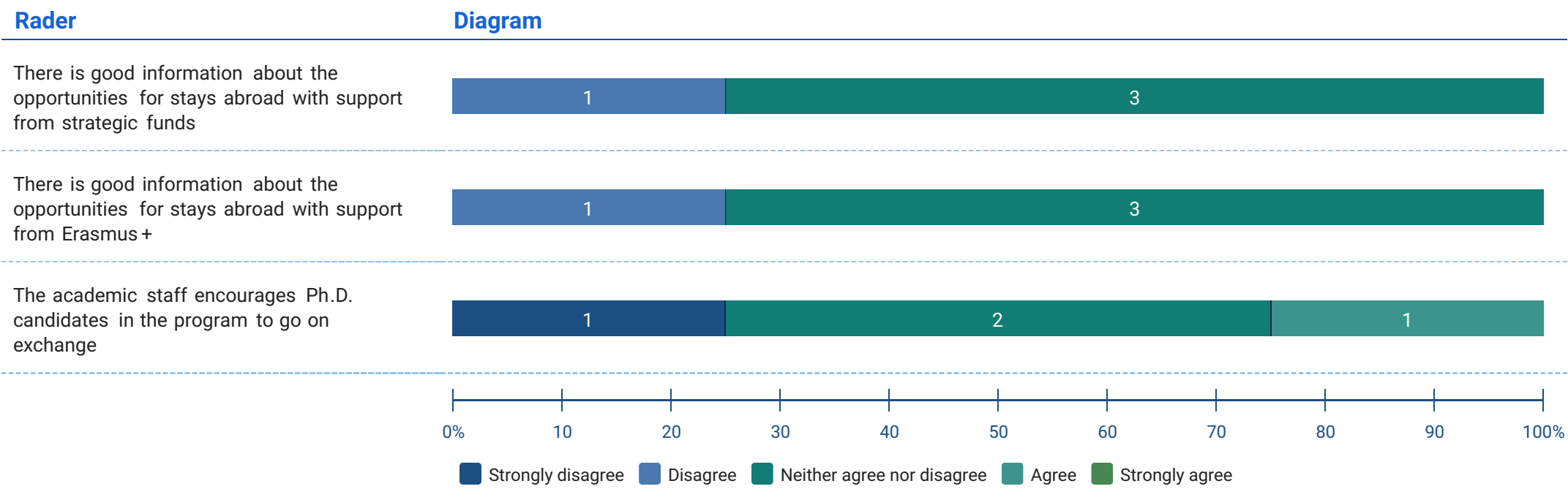
Antall svar: 0

Dette spørsmålet har ingen svar

Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander:



📊 Internationalization in the program - how much do you agree with the following statements:



☒ **Have you had a stay abroad as a PhD student?**

Antall svar: 4

Svar	Antall	% av svar	Diagram
No	4	100%	100%
Course /Seminar /Conference	0	0%	0%
Stay of one month or more	0	0%	0%

☰ If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: 0

Dette spørsmålet har ingen svar

Overordnet tilfredshet / Overall satisfaction

☰ Overordnet tilfredshet - hvor enig er du i påstanden:

Rader

Ph.d.-kandidatenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet

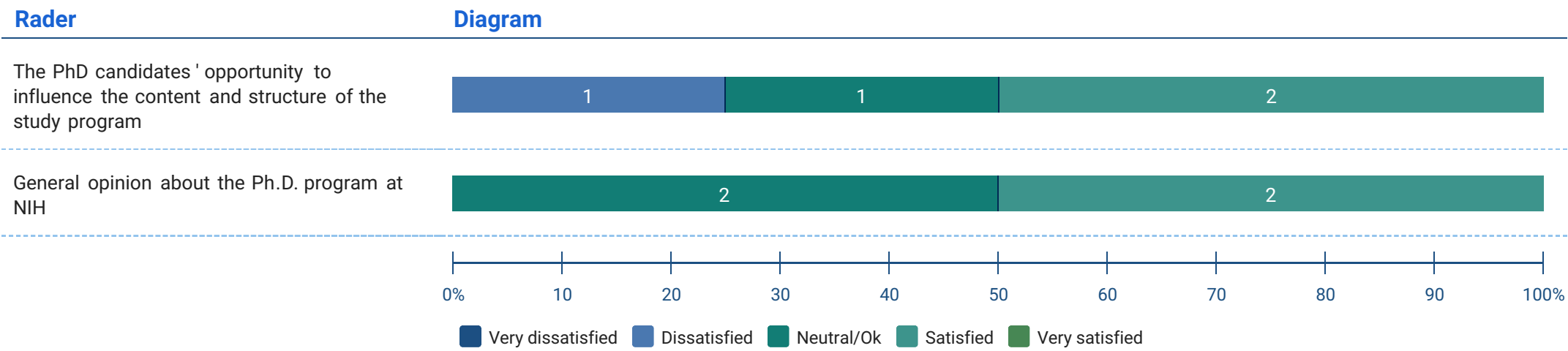
Generell mening om ph.d.-programmet ved NIH

Diagram

Kategori	Svært utilfreds	Utilfreds	Nøytralt/greitt	Tilfreds	Svært tilfreds
Ph.d.-kandidatenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet	1	21	13	2	
Generell mening om ph.d.-programmet ved NIH	3	9	23	2	

Rader	Svært utilfreds	Utilfreds	Nøytralt/greitt	Tilfreds	Svært tilfreds
Ph.d.-kandidatenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet	0	1	21	13	2
Generell mening om ph.d.-programmet ved NIH	0	3	9	23	2

Overall satisfaction - how much do you agree with the statement:



≡ Nevn minst ett og inntil tre forhold ved programmet som har forbedringspotensiale :

Antall svar: 16

Svar

At noen kurs kun går ett semester. Noen ganger er man på reise eller ikke ha mulighet til å delta et semester, og da kan det være dumt at neste mulighet ikke er før et år senere (i allefall med tanke på sluttdato). F.eks. avhandlingsseminar.
- Forbedre metodekvalitet som inkluderer kurs der man faktisk må trene istf. passiv lytting - Forbedre veilederkvaliteten (bevisstgjøre veileder hvilken rolle man faktisk har)
400 timer undervisning er faktisk ganske mye parallelt med å skrive ph.d.
Interne ph.d-kursene er ikke nyttige, men de er obligatoriske. Det er ikke nok muligheter for kurs på høyere nivå eller diskusjoner med fagfeller innen mitt fagfelt, jeg må til et annet land for å få det. Det er mangel på muligheter for faglig utvikling for ph.d-studenter (lære om stipendskriving, lære å være veileder, lære å finne og søke på postdoktorstillinger eller stillinger som professor, hvordan man kan støtte mangfold og inkludering i undervisningen, osv.).
Bør ha et eget statistikkurs, og som kke kun rettes mot regresjonsanalyse
Att vi är beroende av att andra universitet/högskolor bereder plats för oss på kurser för att vi ska kunna uppfylla kraven på antal poäng.
- Pedagogikk-kurset gir noen ideer til å lage undervisningsopplegg, men kurset gir ikke noen kvalifisering som underviser og kan i så fall heller kun være obligatorisk for de stipendiatene som har undervisning i kontrakten sin. - Statistikk-kurset med Ørnulf er oppramsende av formler som finnes, men det er ikke mulig å sette seg godt inn i de og oppnå en forståelse av hvordan de virker forskjellig uten at man selv skulle brukt en helt enorm mengde med tid på egenstudier. Spesielt er det problematisk at alle bruker forskjellige progammer på NIH, slik at vi kan ikke bruke tid på å lære programmene bedre heller. - Etikk-kurset tok opp samme forhold som vi diskuterte i løpet av master. Følte det var lite utviklende, og ga ikke nye ideer og perspektiver
manglende tilbud av kurs på engelsk. mangel av oversikt over relevante phd kurs som kan tas ved andre institutsjoner og utenlands. Det etterlyses at KFU lager og opprettholder en dynamisk oversikt over tilgjengelige og relevante kurs for oss.
Mangel på en oversiktlig PhD/Stipendiat håndbok med praktisk info om "livet som stipendiat". Jeg vet at NIHSPØ har forsøkt lage dette tidligere, men det er et stort stykke arbeid (Samme som punktet over) og bør helt klart gjøres av en lønnet ansatt.
Opplever at de fleste kursene er for generelle og at man hadde hatt en god del bedre utbytte av å kunne trekke inn eget arbeid. Eksempelvis er det kvantitative kurset ganske likt som på masternivå og en ganske generell introduksjon til kvantitativ metode. Likeså burde det kanskje foreligge en anbefaling om når de ulike kursene bør tas (evt at veiledere gir mer føring for hvilke som bør tas når, ifht kandidatens kompetanse fra før).
Skulle gjerne hatt mer på norsk
- NIH burde samarbeide med andre institusjoner for å få tilgang til flere kurs som kan være relevante for phd-programmet. - Pliktarbeid (undervisning) skaper en del utfordringer planleggingsmessig når undervisningen går over hele semester (og ikke bolkvis/periodevis). Dette gjør at egen forskning og undervisning konstant "flyter" inn i hverandre, og fokuset på begge forhold blir dårligere.
Metode og statistikk. Det hadde vært veldig bra om NIH kan tilby et kurs i f.eks. stata eller R der vi kan benytte egne data, gjerne hvor kursleder går gjennom enkel statistikk og grunnleggende koding.
1. Jeg er tatt opp på programmet som filosofistipendiat, men NIH tilbyr ikke filosofisk metode, bare kvalitativ eller kvantitativ. I tillegg har NIH ikke et eget kurs for artikkelskriving. Sammenlagt har filosofisk artikkelskriving vært mye unødvendig og tidkrevende prøving og feiling; overnevnte kursing kunne gjort produksjonen av artikler raskere og redusert stress. 2. Det hadde vært fint med mer fokus på vit.teoretisk posisjonering og innbyrdes kritikk. Hvorfor er kritisk og deltakende paradigmer m.fl. blitt kalt for antivitenskapelig? Hva er the Sokal Squared fra 2018? Kvalitativt metodekurs (2021) var overveiende sosialkonstruktivistisk/ antipositivistisk, mens vitenskapelig teori-kurset høsten derpå hadde for lite tid til diskusjoner rundt motstridende paradigmer. Da satt jeg igjen med mye spørsmål og noe uforløst spenning i stipendiatgruppen. Jeg har opplevd flere medstipendiater være usikre på virkelighetsbegrepet og paradigmatisk "robusthet" etter kursene uten å helt finne svar. Det er unødvendig; det stipendiater opplever er jo for det meste tenkt, og respondert på, før. Synes kursene bør ta mye dypere tak i demarkasjonsdebatten. Ikke alltid man vet hvor man skal lete på egenhånd. 3. Påmelding til PhD-kurs ikke alltid lett å orientere seg etter. Hadde vært veldig nyttig om frister for oss kom opp på Innersvingen-forsiden i menyen til høyre med andre frister.
Ønsker tydeligere retningslinjer rundt eksterne kurs og studiepoeng, og hva formålet med de ulike poengene er. Ønsker også gjerne en liste over eksterne kurs som godkjennes/ har blitt godkjent tidligere.
Det hadde vært fint med en oversikt over eksterne emner som er godkjente av KFU slik at man slipper å melde seg på kurs som siden viser seg å ikke være godkjent. En slik oversikt vil også gjøre det enklere å finne og velge emner.
Jeg mener det burde vært større rom for å bytte ut de obligatoriske fagene på NIH med mer relevante fag. Noen av fagene blir for brede når de skal favne alle disiplinene som er på NIH.

≡ Mention at least one and up to three aspects of the program that have potential for improvement:

Antall svar: 0

Dette spørsmålet har ingen svar

Inntakskvalitet:

- 1) Antall kandidater i programmet pr. 30. juni 2024
- 2) Antall opptatte kandidater
- 3) Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale opptakskrav
- 4) Sakkyndige vurderinger, karakterfordeling på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet
- 5) Antall opptak innen 3 måneder fra tilsetting
- 6) Antall søkere til utlyste NIH-stipendiatstillinger

1) Antall kandidater i programmet pr. 30 juni 2023

Inst.	Totalt antall	Antall menn	Antall kvinner	Antall ekstern finansiert	Antall menn	Antall kvinner	Antall NIH finansiert	Antall menn	Antall kvinner
ILF	9	4	5	2	1	1	7	3	4
IIS	23	13	10	7	4	3	16	9	7
IIM	21	8	10	10	5	5	11	3	8
IFP	11	6	5	6	3	3	5	3	2
Totalt	64	31	33	25	13	12	39	18	21

ILF: Institutt for lærerutdanning og friluftslivsstudier, IIS: Institutt for idrett og samfunnsvitenskap, IIM: Institutt for idrettsmedisinske fag, IFP: Institutt for fysisk prestasjonsevne

Ved utgangen av studieåret 2023/2024 var det totalt 64 kandidater opptatt i ph.d.-programmet, 31 menn og 33 kvinner. Kandidater var tilknyttet følgende institutter: IIM: 21, IFP: 11, IIS: 23 og ILF: 9. 25 kandidater var eksternfinansiert, 13 menn og 12 kvinner. 39 kandidater var NIH finansiert, 18 menn og 21 kvinner.

2) Antall opptatte kandidater

Inst.	Totalt antall	Antall menn	Antall kvinner	Antall Ekstern finansiert	Antall menn	Antall kvinner	Antall NIH finansiert	Antall menn	Antall kvinner
ILF	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IIS	9	4	5	6	2	4	3	2	1
IIM	5	2	3	2	1	1	3	1	2
IFP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totalt	14	6	8	8	3	5	6	3	3

14 kandidater ble tatt opp i programmet i studieåret 2023/2024, 6 menn og 8 kvinner. Disse var tilknyttet IIM: 5, IFP: 0, ILF: 0 og IIS: 9. 6 kandidater var NIH finansiert og 8 eksternfinansiert.

3) Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale opptakskrav

To kandidater er tatt opp i ph.d. programmet på bakgrunn av deres ekvivalerende kompetanse og unntak fra karakterkravet og iht. ph.d. forskriftens § 5.1 *Vilkår for opptak*.....

Søkere til doktorgradsstudiet skal ha oppnådd minimum gjennomsnittskarakteren B/2.5 eller bedre i mastergraden/hovedfagsstudiet. Unntak fra dette kravet kan i særskilte tilfeller fravikes for søkere som på bakgrunn av en helhetsvurdering, kan dokumentere omfattende idrettsvitenskapelig kunnskap med særlig vekt på FoU-arbeid.

I særskilte tilfeller vil også søkere med en mastergrad som ikke direkte er knyttet til idrettsvitenskap, men som kan dokumenteres relevant for vitenskapelig belysning av idrettsfaglige problemstillinger, kunne bli tatt opp på programmet. Dette vil kunne være spesielt relevant i tilfeller hvor slik kompetanse vurderes særlig viktig for prosjektets forskningsmessige verdi og kvalitet i gjennomføringen.

En kandidat med snittkarakter C fra mastergraden var i tillegg førsteforfatter på fagfellevurderte artikler i godkjente tidsskrifter. En kandidat med 90 studiepoengs mastergrad hadde flere publikasjoner som førsteforfatter og medforfatter.

4) Sakkyndige vurderinger, karakterfordeling på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet

Inst.	Antall opptak	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 6	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 5	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 4
IIM	5	3	1	1
IIS	9	4	5	0
Totalt	14	7	6	1

13 prosjektbeskrivelser har mottatt samlet karakter 5 eller bedre ved opptak til ph.d.-programmet og 1 samlet karakter 4.

5) Antall opptak innen 3 måneder fra tilsetting

Inst.	Antall opptak	Antall opptak innen 3 mnd. fra tilsetting	Antall opptak innen 4 mnd. fra tilsetting	Antall opptak innen 5 mnd. fra tilsetting	Antall opptak mer enn 6 mnd. fra tilsetting
IIM	5	1	0	0	4
IIS	9	7	0	1	1
Totalt	14	8	0	1	5

8 kandidater er opptatt i programmet innen 3 måneder fra tilsetting. 1 innen 5 måneder og for 5 kandidater har det tatt mer enn 6 måneder fra tilsetting. Det er flere grunner til at opptak til ph.d.-programmet har tatt lengre tid og blitt forsinket:

egen sykdom eller sykdom i kandidatens forskningsteam, kandidater med utenlandsk utdanningsbakgrunn må kontrolleres av HK-dir., for kandidater som er tilsatt tett på ferieperioder (sommer og

jul) vil opptaksprosessen normalt bli forlenget og instituttet er forsinket med å finne medlemmer til sakkyndig komite som skal vurdere kandidatens prosjektbeskrivelse.

6) Antall søkere til utlyste stipendiatstillinger

Inst.	Antall Utlyste stip.-stillinger	Totalt antall søkere	Antall søkere menn	Antall søkere kvinner
IIM	3	88	52	36
IIS	7	206	155	51
ILF	1	37	14	23
Totalt	11	331	221	110

Kandidats etternavn	Kandidats fornavn	Leder	Førsteopponent	Andreopponent
Amundsen	Roar	Associate professor Elin Kolle, NIH	Professor dr. med. Tim Meyer, Saarland University, Germany	Professor Eamonn Delahunt, University College Dublin, Ireland
Bratteteig	Mari	Professor Jorunn Sundgot Borgen, NIH	Professor Ørjan Ekblom, Gymnastik- och idrottshögskolan, Sverige	Førsteamanuensis Kristin Benjaminsen Borch, UiT The Arctic University of Norway
Charway	Derrick	Professor Chris Horbel, NIH	Professor Daniel Bloyce, University of Chester, UK	Professor Hans Erik Næss, Høyskolen Kristiania
Gluppe	Sandra	Professor Ulf Ekelund, NIH	Professor Hilde Stendal Robinson, Det medisinske fakultet, UiO	Associate professor Annelie Gutke, Göteborgs universitet, Sverige
Kristensen	Jan Åge	Professor Jorunn Sundgot-Borgen, NIH	Professor Andrea Petroczi, Kingston University London, UK	Professor Jochen Mayer, Schwabisch Gmund University of Education, Germany
Skaug	Kristina Linquist	Professor Tron Krosshaug, NIH	Professor Linda McLean, University of Ottawa, Canada	Forsker Trine Moholdt, NTNU
Skilbred	Anette	Førsteamanuensis Christian Thue Bjørndal, NIH	Professor Fabien Ohl, Univ. i Lausanne, Sveits	Professor Anne B. Tjønndal, Nord Universitet
Stornæs	Annett	Associate Professor Marte Bentzen, NIH,	Professor Martyn Standage, University of Bath, UK	Senior Lecturer Gareth E. Jowett, Leeds Beckett University, UK
Sølvberg	Nina	Associate professor Christian Thue Bjørndal, NIH	Associate professor Caroline Lundquist, Linköping University, Sweden	Researcher Tine Vertommen, Thomas More University of Applied Sciences, Netherlands
Wiig	Håvard	Associate professor Hannah Rice, NIH	Professor Barry Drust, The Graduate School of Sport, University of Birmingham, UK	Professor Magni Mohr, Faculty of Health Sciences, University of the Faroe Islands
Øfsteng	Sjur	Professor Lene Annette Hagen Haakstad, NIH	Professor Heikki Kyröläinen, University of Jyväskylä, Finland	Professor Ferdinand Von Walden, Karolinska Institutet, Sweden
Aarskog	Eirik	Professor James Rudd, NIH	Honorary Fellow Dr. Malcolm Thorburn, University of Edinburgh, Scotland	Professor Emeritus Chantal Amade-Escot, Université de Toulouse – Jean Jaurès, France

Bedømmelseskomiteenes konklusjoner

1.

The candidate has presented an independent, original, and comprehensive dissertation including four scientific works of good academic standard. The research questions are well- formulated and clinically appropriate. The materials and methods applied are relevant to the raised questions. The thesis provides new scientific insights, with sound methodology, results, and discussions. The arguments and conclusions posited are largely tenable, and the candidate demonstrates knowledge and understanding of how findings of the thesis relate to other research in the field.

In conclusion, the committee unanimously finds the thesis worthy of a public defense in its present form.

2.

Four articles published from this thesis work provided important standalone summaries of analyses around four specific problems/questions. The high importance of these four articles published in different internationally recognized journals is highlighted by already being cited by other scientists in the field. Because of the importance of this topic, and the new information provided by the candidate, we can expect that several of these papers will become highly cited papers. The candidate provided a highly expert summary of his research, condensing complex concepts into clear and concise explanations. In addition, the thesis and the four original papers show that the candidate holds a scientific maturity in terms of critical use of methods, generation and interpretation of results, and knowledge of the theoretical background, published literature, and relevant terminology. The thesis is original and provides sufficient proof of the candidate's ability to independently perform research, which meets international standards. Hence, the Evaluation Committee unanimously recommends that the thesis by XX is accepted for open public defence.

3.

The thesis summarizes the work and give more explanation to the papers. The thesis gives a good overview of the existing knowledge in this field and the gaps with updated literature. In the introduction part the sociodemographic factors are not elaborated but was part of the factors stratified on in paper I, while the cancer-related factors are described more thoroughly. The three papers use similar methods and analysis. The justification for the choice of the different reference population (paper I and II) and controls (paper III) in comparison to the cancer survivor population could have been more elaborated. There are limitations with both, and this could have been discussed more towards the interpretation of the results. The thesis has a strength within the field of measuring physical activity with devices that reduces the bias for self-report of physical activity levels. At the same time, the device measures come with its own limitations that need to be accounted for when evaluating findings. Little space is allocated to discuss and acknowledge possible limitations with the device measurements used in this setting and referring to validity in the study population. In the overview of the

XX study figure it is indicated that there is self-reported data of physical activity available, how does this compare to the findings using device measured physical activity?

XX are used as a tool in cross-sectional designs, and it could be useful to have more justification for the assumed directions of associations when dealing with non-causal designs. The lack of the possibility to draw causal implications is acknowledge in the thesis. This would be useful to also add to the conclusion. The impact of the thesis is important for future studies with other designs to be conducted in this field.

The Thesis is well -written and well-structured. Some revisions were identified in the papers not yet published. In light of the quality of the research, it is our pleasure to recommend that this dissertation be accepted and that we proceed with the oral defense.

4.

Overall, this PhD thesis addresses an interesting and important topic and starts to make up for a gap in the scientific literature: research in women's sport football. The studies are not ground-breaking but thoroughly conducted and generally well analyzed. The research conducted by the candidate makes an original contribution to the sports medicine and sports physiotherapy communities. The PhD candidate demonstrates broad knowledge in the field as well as scientific writing skills. The umbrella text is concise, discusses most critical aspects and lists all relevant publications. There are no major flaws in this work. As mentioned within this Evaluation report, we have several questions and comments and look forward to discussing some of the mentioned aspects with the candidate during his oral thesis defense.

In sum, our collective assessment is that this work fulfils the requirements for a PhD dissertation and that the doctoral thesis is worthy of public defense. The committee's decision is unanimous.

5.

The candidate has obtained some high-quality results using challenging study designs and the evaluation committee see this as extremely commendable. This was an attempt to bridge the gap between a controlled research environment and in-field applied research whilst using high-quality methods. Overall, this thesis adds important, novel scientific work that has clearly considered the limitations when drawing conclusions, such that the conclusions are robust.

Overall, the thesis is well-written and clear, and includes three high-quality papers. The candidate and team have conducted high-quality research that has managed to balance scientific control and rigour with applied research in a commendable manner. The committee agree that the thesis adds valuable new understanding to physical loading in competitive football.

6.

This thesis is written in fluent English, it is easy to follow, and the themes are interesting. The candidate presents a thorough literature overview in the background chapter and the reasons

for narrowing the search to before 2018 for the background, seems wise and with good arguments. The used methods are thoroughly described, which indicate that the PhD candidate have knowledge deep enough, about the methods and measurements used. There are weaknesses concerning the participants and lack of power analyses. The discussion includes newer publications and allows the candidate to place the actual studies within the research field. The candidate points at strengths and weaknesses of the different studies in a proper way, however, we have some concerns. Most participants seem to be recruited from social media, this implies consequences for the results, discussion, and the implementation of the results. It also reveals a recurring “problem”, although not a theme in this thesis – how to engage health personnel in primary health care to recruit participants in important studies like these.

All data collections were performed during the Covid pandemic and for study I it started about the same time the shutdown of the Norwegian society. Hence, recruitment through social media seems to be a suitable solution to be able to perform the studies.

The results are interesting and important for both women in childbearing age as well as for physiotherapists and other health personnel. One concern is the large age span among the recruited women, what implication this might have on the results can be discussed. The lack of power analyses may also hamper the results of the thesis. The high drop-out or floor effect, for example in the muscle tests might also have influenced the results and thereby the generalizability of the conclusions from the thesis.

Altogether this thesis appears as a piece of excellent work and presents new and interesting knowledge in the field of female health.

7.

However, overall, the dissertation is of a good academic standard in terms of problem formulation, theoretical and empirical basis, and it also presents three articles in a holistic perspective that highlights their collective contribution to the field of sport pedagogy and, beyond that, to educational research on student learning. Therefore, considering the ethical requirements, the academic level, the methodology developed to investigate student decision-making as an integral part of PE learning, there is justification that XX should be offered the opportunity to defend his doctoral thesis at a public defence.

8.

XX’s work undoubtedly contributes to the advancement of scientific knowledge and, in particular, makes an important contribution to the further development of the research field dealing with doping and health risk behaviors in youth sport from a social-psychological perspective. XX’s thesis consists of a framed compendium including four high quality research papers and represents an independent and holistic scientific work at a high academic level. It is evident that the student demonstrated the ability to understand a sizable area of research and clearly identify some of the issues in this area, along with demonstrating a variety of research skills through data collection, analysis and interpretation of the results in study level context.

In conclusion, we suggest that the doctoral thesis is worthy of being defended for the doctoral degree.

9.

XX's research highlights that the concept of performance enhancement is central in the context of elite school sports, shaping athletes' daily decisions. Moreover, her study reveals the complex nature of athletes' perceptions of performance-enhancing substances, influenced by various stakeholders such as coaches, anti-doping agencies, teammates, and family. Through these insights, XX significantly contributes to our understanding of young athletes and performance enhancement. Additionally, her four scientific papers underscore her adeptness in collaborative research, an essential skill in academia while also demonstrating XX capability as an independent researcher. The PhD thesis excels in investigating the timely topic of elite sport schools, presenting a thorough research design supported by comprehensive empirical data. Noteworthy insights emerge particularly from Papers 2, 3, and 4, yet the coherence between Papers 1, 2, and 3 is stronger than their connection to Paper 4, warranting further discussion.

The committee, after carefully reviewing both the thesis and associated published papers, confidently concludes that the doctoral thesis is worthy of a public defence. The comprehensive examination of how the young athletes make meaning and use of nutritional supplements, coupled with rigorous research methodologies, demonstrates the candidate's thorough understanding and scholarly competence. Furthermore, the clarity of presentation and the insightful analysis showcased throughout the thesis underscore its significance in contributing to the field. The committee is convinced that the candidate's work will stimulate valuable discussions and make a meaningful contribution to academic research on issues pertaining to nutrition and doping. We congratulate the candidate for this commendable achievement!

10.

Overall, the summary of the thesis presents a nice and appropriate overview and discussion of the research topic, and it is the committee's impression after the review that the PhD candidate has shown independence during the work with the thesis. The organisation and presentation of ideas is well written, topical, relevant, clearly focused and to the point. The summary is for the most part free of errors.

A literature review of previous prevalence studies of SHA among adolescent athletes of relevance for this thesis is provided in the summary as well as appropriate details and ethical considerations of the three studies. The committee consider the ethical considerations and measures implemented for safe participation in the data collection a significant strength of the study. The committee is eager to learn more about the differences in responses and impact between T1 and T2, and if the candidate were able to support those in need during the COVID online recruitment (the candidate mention that a significant number of adolescents contacted her, and we would like to know whether the support you were able to provide was sufficient for them).

The results are appropriately discussed in relation to dropout, previous studies, methodological challenges, future need of research and practical implications. As currently

presented, it is the committee's overall judgement that there is sufficient scope and quality in the studies and the summary to consider the thesis to be a comprehensive scientific work at a high academic level. The thesis brings an original contribution to the field of safe sport research. We uniformly recommend that the candidate can proceed to a public defence.

11.

The committee would like to commend the candidate on providing a really thorough and insightful response to our initial review. We have enjoyed access to the insights into policy implementation by sport institutions in XX and how they thereby make contributions to goals related to health, gender equality and disability in the context of sustainable development. Each of the five articles that constitute the thesis makes a valuable contribution by unfolding the rich and complex history of sport policy in XX, by shedding light on Southern perspectives on the approaches and structures of policy implementation and analysing challenges to implementing policy agendas, as well as more specific analysis of policy implementation and their outcomes relating to gender equality and the inclusion of PWD in sports. In terms of the contributions made, the choice of theory and methodological approach for the analysis of the empirical material, each of these articles is of solid quality.

In light of the thorough work that the candidate has delivered, it is the unanimous decision by the committee to recommend that this dissertation is worthy of a public defense to obtain the degree of *philosophia doctor* at the Norwegian School of Sport Sciences.

12.

The thesis presents novel and interesting data and results and is overall very well-written. The PhD candidate has approached an interesting and important area in a structured way and has shown strong theoretical and statistical skills. The three papers are original, exciting, and relevant for the scientific community. Through their work, the candidate has demonstrated excellent knowledge and insight into the existing literature. As mentioned within this Evaluation Report, we have several questions and comments and look forward to discussing these with the candidate during the public defence.

In sum, our collective assessment is that this work fulfils the requirements for a PhD dissertation and that the doctoral thesis is worthy of public defense. The committee's decision was unanimous.

**FREMDRIFTSRAPPORT/ÅRSRAPPORT FOR
PHD KANDIDATER VED NORGES IDRETTSHØGSKOLE**

Skjemaet er godkjent av KFU 20.09.2018, revidert august 2019
og erstatter tidligere skjema for årlig rapportering;

Rapporten sendes til KFU v/Mari Corell og kandidatens instituttleder innen **1 september**

Instituttleder sender inn rapportens pkt. 9 til KFU v/Mari Corell innen **15 september**

1. Personlige opplysninger

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

Navn:	
Institusjonstilhørighet: NIH Ekstern institusjon: hvilken?	
Institutttilhørighet NIH	
Ansettelsesforhold: 3 år uten arbeidsplikt 4 år med 25% arbeidsplikt Annen tilsetting	
Tilsettingsdato i stipendiatstilling: År, mnd dato	
Sluttdato i stipendiatstilling: År, mnd dato	
Når ble du opptatt på ph.d.- programmet? År, mnd dato	
Finansieringskilde: Lønn: (NIH, ekstern?) Prosjektmidler: NIH Ekstern: Beskriv	
Navn hovedveileder:	
Navn bi-veileder:	

2. Ph.d.-prosjekt- progresjon**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Prosjekttittel:	
Avhandlingsformat: Forskningsartikler? Monografi?	
Hvilke deler av avhandlingen har du arbeidet med det siste året?	
Følger du oppsatt tidsplan for ph.d.-prosjektet ditt? Dersom nei, begrunn	
Er det gjort viktige endringer i prosjektbeskrivelse/sentrale problemstillinger det siste året med konsekvenser for framdriften din i arbeidet med ph.d.-prosjektet? Dersom ja, beskriv og begrunn	
Er det gjort viktige metodiske forandringer det siste året med konsekvenser for framdriften din i arbeidet med ph.d.-prosjektet? Dersom ja, beskriv og begrunn	
Har det skjedd andre endringer i rammebetingelser for ph.d.-prosjektet det siste året med mulige konsekvenser for framdriften din i ph.d.-arbeidet ditt? Dersom ja, beskriv hva og med hvilke konsekvenser	

3. Opplæringsdelen i

**Ph.d.-programmet
informasjon**

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende

Avlagte emner/kurs i den obligatoriske opplæringsdelen: Tid for gjennomføring av eventuelle gjenstående emner/kurs:	
Avvik i forhold til planlagt gjennomføring av opplæringsdel: Forsinkelser: Endringer: Årsak til avvik:	
Planlagt avslutning i henhold til ph.d.-planen: År og mnd.	

4. Veiledning

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

Hvor fornøyd er du med hyppigheten av kontakt med veilederne dine? På en skala fra: <i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i> Hvor fornøyd er du med kvaliteten på veiledningen du får av dine veiledere? På en skala fra: <i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i>	
--	--

Hva fungerer spesielt godt i veiledningsrelasjonen? Utdyp Hva fungerer eventuelt mindre godt? Utdyp Hvor fornøyd er du totalt sett med veiledningen? På en skala fra: <i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i>	
Hva anser du som rimelig tid for tilbakemelding på manuskripter fra dine veiledere? Beskriv I hvilken grad er du enig eller uenig i at du mottar tilbakemelding fra veilederne dine på dine utkast/manuskripter innen rimelig tid? <i>helt enig, enig, delvis enig, hverken enig eller uenig, delvis enig, uenig, svært uenig</i> Har du andre kommentarer knyttet til veiledning Faglig? Sosialt?	

**5. Undervisning, veiledning,
andre oppgaver
utenom ph.d.-arbeidet**

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

Hva slags arbeid har du gjennomført siden siste rapportering? Undervisning, veiledning lab-arbeid, seminararbeid, annet?	
Vil du si arbeidsoppgaver du har hatt ansvaret for er godt organisert ved seksjonen din? <i>Ja, nei, vet ikke</i>	
Vil du si at arbeidsoppgaver du har hatt ansvaret for er relevant for deg som ledd i ph.d.-utdanningen din? <i>svært relevant, relevant, delvis relevant, delvis irrelevant, irrelevant, svært irrelevant</i>	
Hva har fungert godt i forbindelse med disse arbeidsoppgavene? Hva har eventuelt fungert mindre godt? Kan du peke på noen spesielle utfordringer knyttet til gjennomføringen av arbeidsoppgavene?	

6. Utenlandsopphold**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Har du i løpet av siste året vært på utenlandsopphold som ledd i ph.d.-prosjektet? Dersom ja, hvor og hvor lenge? Dersom nei, planlegger du et slikt opphold? Dersom ja, hvor og hvor lenge? Dersom nei, begrunn	
--	--

7. Presentasjoner på**internasjonale konferanser****Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Har du i løpet av siste året deltatt på internasjonale konferanser med egen presentasjon? Dersom ja, hvor Dersom nei, planlegger du å delta? Dersom nei, begrunn	
---	--

8. Utfyllende kommentarer**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Andre ting du gjerne vil rapportere - problemer, gode forslag, m.m.	
---	--

Takk for rapporten!**Dato****Kandidatens underskrift**

--	--

9. Fylles ut av instituttleder:

Er det gjennomført medarbeider-/oppfølgingssamtale? Ditt oppsummerte inntrykk av kandidatens ph.d.- løp så langt med basis i årsrapporten og eventuelt gjennomført medarbeider/oppfølgingssamtale: • Arbeidsinnsats? • Motivasjon? • Framdrift? • Avvik fra opprinnelig prosjektplan? • Uforutsette hendelser • Kandidatens arbeid med gjennomføring av opplæringsdelen? • I rute med hensyn på ferdigstilling av ph.d.-løp ifølge oppsatt tidsplan? Ser du behov for tiltak fra instituttets side? Eventuelle andre kommentarer?	
---	--

Dato**Instituttleders underskrift**

--	--

FREMDRIFTS/ÅRSRAPPORT FOR PHD HOVEDVEILEDER VED NORGES IDRETTSHØGSKOLE

Skjemaet er godkjent av KFU 20.09.2018, revidert august 2019 og erstatter tidligere skjema
for årlig rapportering

Rapporten sendes til instituttleder for signering innen **1 september** som så videresender til
KFU v/ Mari Corell innen **15 september**

Hovedveileders navn	
Hovedveileders institutt tilhørighet:	
Ph.d.-studentens navn:	
Ph.d.-studentens institutt tilhørighet:	
Avhandlingens tittel:	
Prosentandel veiledning:	
Hvor mange timer veiledning har du gitt siste år?	
Hvor i ph.d.-løpet er kandidaten?	
Har det skjedd viktige endringer*_* i prosjektets problemstilling, metode eller infrastruktur/ rammebetingelser i løpet av det siste året med konsekvenser for studentens framdrift i ph.d.-prosjektet?	
Hvor ofte har du hatt personlig veiledningskontakt med ph.d.-studenten det siste året? Hvilken type veiledningskontakt har du ellers hatt med kandidaten	

Beskriv Oversender ph.d.-studenten i forkant skriftlig materiale til kommentar?	
Hva anser du som rimelig tid for din tilbakemelding på manuskripter fra mottak? Beskriv	
Hvordan vurderer du ph.d.-studentens arbeid og progresjon i prosjektet det siste året på en skala fra: <i>veldig god, god, tilfredsstillende, dårlig, svært dårlig</i>	
Hvor tilfreds er du med veileder- ph.d.-student relasjonen på en skala fra: <i>veldig fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd delvis misfornøyd, misfornøyd svært misfornøyd</i>	
Hvor tilfreds er du med hyppigheten av faglig kontakt du har med ph.d.-studenten på en skala fra: <i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i>	
I hvilken grad er du enig med følgende utsagn: "Jeg mottar ofte nok utkast/manuskripter fra ph.d.-studenten": <i>sterkt uenig, uenig, hverken enig eller uenig, enig, fullstendig enig</i>	

Andre kommentarer til veiledningen? – noe som fungerer spesielt bra, eventuelt mindre bra	
---	--

*

Til opplysning: denne rapporten skal fokusere på faglige aspekter knyttet til framdriften i studentens ph.d.-løp. Personopplysninger (eks. sykefravær, personlige grunner etc.) som du eventuelt får tilgang til og som eventuelt har hatt betydning for prosjektframdrift, endringer, o.l. skal ikke inkluderes i årsrapporten. Dersom du skulle ønske å informere kandidatens seksjon om slik informasjon med betydning for studentens ph.d.-løp/progresjon, skal dette gjøres i brevs form eller ved møte med kandidatens personalansvarlig slik at studentens rettigheter ivaretas.

Takk for rapporten!

Dato

Hovedveileders underskrift

--	--

Dato

Instituttleders underskrift

--	--

Midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt:

Formål, gjennomføring, evaluering og oppfølging

Det skal gjennomføres midtveisevaluering for alle kandidater tatt opp på ph.d.-programmet ved Norges idrettshøgskole. Midtveisevaluering skal gjennomføres midtveis i løpet (fortrinnsvís 3. semester for kandidater med treårskontrakt og 4. semester for kandidater med fireårskontrakt) og senest ett år før planlagt innlevering av avhandlingen.

Midtveisevaluering skal være en anledning for kandidaten til å presentere sitt arbeid for fagpersoner utenfor veilederkretsen og få konstruktiv tilbakemelding og anbefalinger for videre progresjon. Instituttene er ansvarlige for gjennomføring av midtveisevaluering for sine kandidater. Ordningen omfatter også kandidater med ekstern arbeidsgiver. Midtveiseevalueringen, inkludert forberedelser, er en obligatorisk del av opplæringsprogrammet på ph.d.-studiet og gir en uttelling på 5 SP.

Formål

- Evalueringen skal bidra til å heve kvaliteten på forskningsarbeidet og sikre fullføring på normert tid.
- Evalueringen skal gi kandidaten tilbakemelding på hvordan prosjektet ligger an kvalitetsmessig og tidsmessig, og gi innspill og anbefalinger for videre progresjon.
- Midtveiseevalueringen skal være en sentral og obligatorisk del av NIH og instituttets oppfølging av kandidaten, i tillegg til ordinær veiledning, årlig fremdriftsrapportering og medarbeidersamtaler.

Gjennomføring

- Komité for midtveisevaluering skal bestå av to medlemmer. Så fremt mulig skal begge kjønn være representert. Det bør etterstrebes at ett av medlemmene er uten tilknytning til NIH.
- Hovedveileder fungerer som administrator av komitéen.
- Kandidater som har skrevet artikler/kapitler leverer tekstutkast i form av utkast til kapitler eller artikler og i tillegg informasjon om planlagt fremdriftsplan frem til innlevering av avhandling, senest seks uker før evalueringen.
- Kandidater som ikke har utkast til artikler/kapitler ved tidspunkt for midtveisevaluering leverer rapport om arbeidet så langt og i tillegg informerer om planlagt fremdrift frem til innlevering av avhandling, senest seks uker før evalueringen.
- Evalueringen innledes med at kandidaten redegjør for prosjektet sitt basert på oversendt skriftlig materiale (20 minutter). Komitemedlemmene fungerer som opponenter og leder deretter en samtale med kandidaten.
- For å sikre et godt læringsutbytte er det viktig at komiteen vektlegger en kritisk-konstruktiv og støttende samtale med kandidaten. Veileder har ansvar for å veilede komiteen slik at den legger seg på riktig nivå i utspørringen.
- Midtveiseevalueringen gjennomføres som en minidisputas med en varighet på inntil 2 timer. Evalueringen skal være åpen for aktuelt fagmiljø.

Evaluering og oppfølging

- Midtveiseevalueringen skal resultere i en skriftlig vurdering fra komiteen (jf. vedlagte skjema), med vekt på konstruktive tilbakemeldinger og anbefalinger for videre progresjon. Den skal også omfatte vurdering av kandidatens planlagte fremdrift frem til innlevering.
- Vurderingene (eget skjema) overleveres kandidat, veileder, instituttleder og STA.
- Veilederteamet følger opp at komiteens anbefalinger følges
- Ekstern sensor godtgjøres med 20 timers arbeid

PHD644 Midtveisevaluering – kandidatens ph.d.-prosjekt

Kandidat	
Hovedveileder	
Biveileder(e)	

Komité (opponenter)	
1)	
2)	

Evaluering av prosjektets: a) kvalitet og fremdrift b) planlagt fremdrift frem til innlevering av avhandling	
Skriftlig	
Muntlig	

Anbefalinger for videre progresjon

Andre kommentarer

Resultat: Bestått/ikke bestått (stryk det som ikke passer)

Stede: Dato:

Signatur komitémedlemmer:

.....