

## STUDIEUTVALGET

**Møte tirsdag 10. november 2020 kl. 1230 – 1430 på Zoom**

**Tilstede:** Elin Kolle (leder), Per Midthaugen (ILF), Anne Marthe Pensgaard (IIS), Bjarne Rud (IFP), Trine Stensrud (IIM), Tora Kristensen (studentrep.), Kennet Dvergedal (studentrep.) og Håkon Solberg (ref.)

**Andre til stede:** Grethe Nilsen, Kristin Dybvad (SU-sak 33/20), Helge Schwitters og Johnny Berre (alle fra STA)

**Fravær:**

### Saksliste:

**SU-sak 33/20**

#### O-saker:

- a) Gjennomgang av protokollen fra SU-møtet 20. oktober 2020
- b) Resultater fra studiestartundersøkelsen 2020
- c) Status revisjon MAIVI
- d) Ny strategisk plan for 2021-2025
- e) Orientering om aktuelle saker fra FL

#### Vedtakssaker:

**SU-sak 34/20**

**Revidert mal emneplan**

#### Diskusjonssaker:

**SU-sak 35/20**

**Gjennomføringsplan for kandidatundersøkelser**

**SU-sak 36/20**

**Utkast til årsrapport studiekvalitetsarbeidet 2019/2020**

**SU-sak 37/20**

**Utkast til risikovurdering for utdanning og læringsmiljø 2021**

**SU-sak 38/20**

**Eventuelt**

**To saker til eventuelt**

**SU-sak 33/20 O-Saker**
**a) Gjennomgang av protokollen fra SU-møtet 20. oktober 2020**

*Gjennomgang av saksliste og oppfølgingssaker fra forrige SU-møte.*

**b) Resultater fra studiestartundersøkelsen 2020**

*Kristin Dybvad i studieseksjonen presenterte resultatene fra studiestartundersøkelsen som ble gjennomført i september 2020. Områder som bør følges opp videre på programnivå:*

- *Tydeliggjøring av krav og forventninger i de enkelte emnene ved oppstart. Bedre koordinering og likhet mellom emner i et program*
- *Mer enhetlig bruk av canvas innad i emner og innad i studieprogrammene. Dette er utfordrende på 1BA hvor det er flere felles emner med mange undervisere inne. Her må emneansvarlig ta et større ansvar for å sikre lik praksis innad i et emne. Studentene bør inviteres i et arbeid for å se på hvordan bruk av canvas kan løses bedre.*
  - o *SES og NIHLS vil også se på muligheten til at programledere automatisk får tilgang til canvasrom i alle emner i programmet*

**c) Status revisjon MAIVI**

*Prorektor orienterer om status og videre plan for revisjonen av MAIVI.*

**d) Ny strategisk plan for 2021-2025**

*Muntlig gjennomgang av målsettinger innen utdanning i ny strategisk plan for perioden 2021-2025.*

**e) Orientering om aktuelle saker fra FL**

*Muntlig orientering ved prorektor om aktuelle saker som er diskutert i FL.*

## Vedtaksaker:

### SU-sak 34/20 Revidert mal for beskrivelse av emneplan

Etter innføringen av Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring<sup>1</sup> (NKR) har norske utdanningsinstitusjoner jobbet med implementering av kravene om læringsutbyttebeskrivelser i sine beskrivelser av emner og programmer. NOKUT har gjennom et oppfølgingsprosjekt dokumentert<sup>2</sup> at innføringen av NKR ikke nødvendigvis har ført til de ønskede resultatene. Flere år etter innføringen fant man stor variasjon i måten NKR ble fulgt opp i praksis. Rapporten tok for seg læringsutbyttebeskrivelser på studieprogramnivå, men det er ingen grunn til å tro at tilstanden på emnenivå avvek i positiv retning.

NIHs læringscenter (NIHLS) har i løpet av året gjennomgått og vurdert emneplaner/fagplaner i studiehandboka for 2020-2021. NIHLS har funnet at praksis for hvordan læringsutbyttene er beskrevet, samt bruken av arbeidskrav, varierer mye. Det er i tillegg tidvis vanskelig å se at de vurderingsformene som benyttes er de som best egner seg for å måle studenters oppnådde læringsutbytte.

### Læringsutbytte

NKR definerer læringsutbytter som

*Det ein person veit, kan og er i stand til å gjere som resultat av ein læringsprosess. Læringsutbytte blir skildra i kategoriane kunnskap, ferdigheiter og generell kompetanse.*

NKR omhandler kvalifikasjoner på studieprogramnivå og tar ikke for seg formaliteter knyttet til emnene som utgjør det enkelte studieprogram. Det er summen av læringsutbytter på emnenivå som skal bidra til at læringsutbyttene på studieprogramnivå oppnås av den enkelte student.

Når det gjelder tredelingen kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse som benyttes på studieprogramnivå vil det være emner der det ikke forekommer en slik tredeling. Krav om en slik inndeling på emnenivå vil derfor for enkelte emner framstå som kunstig. For studenter og andre som skal lese læringsutbyttebeskrivelsene gir ikke denne inndelingen noen ekstra informasjon når læringsutbyttene er beskrevet på en god måte. Fokus bør være på å lage gode læringsutbyttebeskrivelser med utgangspunkt i læringsmålene for emnet. I forslaget til ny mal for beskrivelse av emneplan er kravet om tredeling fjernet, men det er ikke til hinder for at de som ønsker det kan benytte tredelingen.

### Prinsipper for å skrive læringsutbytter

En gjennomgang av nasjonale og internasjonale veiledere/guider som tar for seg hvordan man kan jobbe for å skrive gode læringsutbytter på emnenivå viser at det er en del enkle «regler» og prinsipper man kan legge til grunn for å lykkes. Noen av gjengangerne er:

- Bruk av aktive verb fulgt av objekt og eventuell kontekst
- Utvetydig begrepsbruk og unngå kompliserte setninger
- Læringsutbyttebeskrivelsen gir en retning for utvikling av læringsaktiviteter, undervisning og vurderingsformer
- Alle læringsutbyttene er observerbare og målbare
- Realistisk å oppnå vurdert mot emnenivå og tid/ressurser tilgjengelig

<sup>1</sup> Fastsatt av Kunnskapsdepartementet 15. desember 2011

<sup>2</sup> Kartlegging av læringsutbyttebeskrivelser. Sluttrapport. NOKUT. November 2015

For å sikre at læringsutbyttene blir skrevet med et studentsentrert fokus vil det være hensiktsmessig å starte med en setning som «*Etter gjennomført emne skal studenten kunne..*». Dette er foreslått som endring i den reviderte malen. I forslag til ny mal der det også lagt inn hjelpetekst som tar utgangspunkt i de skisserte prinsippene for utforming av læringsutbytter. Disse prinsippene er i store trekk beskrevet i Veileder til utforming av læringsutbyttebeskrivelser ved NIH (godkjent av SU 28. november 2017).

### **En omforent forståelse av læringsutbytte**

Gjennomgangen av emnebeskrivelsene i studiehandboka til NIH for 2020-2021 viser at mange av disse bør gjennomgås med tanke på formulering av mer presise og tydelige læringsutbytter. Bedre formulerte læringsutbytter kan også gi retning til justering av undervisnings- og læringsformer som støtter godt opp om læringsutbyttene og vurderingsformer som er godt egnet til å måle i hvilken grad læringsutbyttene er oppnådd. Spesielt innenfor kunnskapsområdet vil det være nyttig med en gjennomgang og presisering av læringsutbytter.

Ny mal legger opp til en mer omforent forståelse av læringsutbytte og lik praksis på tvers av programmer. Ny definisjon av arbeidskrav (vedtatt av SU 20. oktober 2020) erstatter den gamle, og noen mer omfattende forklaringer på sammenhengen mellom læringsutbytter, undervisning- og læringsaktiviteter og vurderingsformer er tatt med i forslaget.

### **Oppfølging av endringer**

Programleder skal godkjenne nye emneplaner og endringer av emneplaner som ikke påvirker læringsutbyttet i programmet. Endringene meldes direkte til studieavdelingen ved Kristin Dybvad. NIHs læringssenter (NIHLS) er tilgjengelig som sparringpartner i utvikling av gode læringsutbyttebeskrivelser og emnedesign.

#### **Vedtak SU-sak 34/20:**

**SU vedtar ny mal for beskrivelse av emneplan. Malen gjøres tilgjengelig på NIHs nettsider og sendes i tillegg til programledere og kontorsjefer på instituttene.**

**SU ber om at alle programledere i gjennomgår emneplaner med sikte på at en utforming i tråd med ny mal er på plass innen i løpet av 2021.**

## Diskusjonssaker:

### SU-sak 35/20 Gjennomføringsplan for kandidatundersøkelser

NIH gjennomførte i 2020 sin tredje kandidatundersøkelse. Undersøkelsen tar primært sikte på måling av arbeidsmarkedstilpasning for bachelor- og masterkandidater. I tillegg stilles noen spørsmål relatert til læringsutbyttet i programmet og vurdering av studieprogrammenes arbeidslivsrelevans. Det har så langt vært gjennomføringer i 2010, 2015 og 2020.

SU-sak 16/18 har lagt opp til undersøkelser hvert femte år, men det kan diskuteres om dette er hyppig nok. NIFU sin halvårsundersøkelse, som tar for seg arbeidsmarkedstilpasning for norske mastergradskandidater, gjennomføres hvert annet år. Andre norske utdanningsinstitusjoner som UiT, UiB og NHH har en gjennomføringsfrekvens som NIFU, hvert annet år.

Fordelen med en hyppigere gjennomføring er åpenbart at vi får ferskere data og dermed bedre input i det systematiske kvalitetsarbeidet. En mulig ulempe kan være at dette medfører økt ressursbruk knyttet til gjennomføring og oppfølging.

Det korteste intervallet for gjennomføring vil være en gang i året. En slik hyppighet vil gi oss muligheter for gode tidsserier og fersk informasjon. Gjennomføring hvert femte år gir oss større datamengder, men informasjon som kan være noe utdatert. Et spørsmål man må ta stilling til ved hyppigere undersøkelser er hvor tett opp til avsluttede studier undersøkelsen skal kjøre.

Velges en årlig gjennomføring kan det være fornuftig å kjøre den omtrent to år etter uteksaminering. Man vil oppnå god informasjon om hvor kort tid kandidatene bruker for å komme i arbeid. Gjennomføring et halvt til ett år etter uteksaminering er også mulig, men vi kan gå glipp av noe informasjon om tidspunkt for inntreden i arbeidslivet. En liknende problematikk vil være aktuell også for gjennomføring hvert annet år.

I forbindelse med endring av hyppighet kan det også være aktuelt å revidere spørreskjemaet vi har benyttet i 2015 og 2020. Studieavdelingen vurderer det som overkommelig å følge opp kandidatundersøkelsen uavhengig av hvilket alternativ SU lander på.

#### **Vedtak SU-sak 35/20:**

**SU ser behovet for oppdatert informasjon om hvordan det går med NIHs kandidater i arbeidslivet. Dagens modell for kandidatundersøkelse har gjennomføring hvert 5. år og SU ønsker at kandidatundersøkelsen skal gjennomføres hvert 3. år for å sikre mest mulig oppdatert informasjon i arbeidet med programutvikling. Det gir også undersøkelsen et større datagrunnlag enn ved hyppigere gjennomføring.**

**Studieavdelingen vil følge opp og gjennomføre kandidatundersøkelser hvert 3. år. Neste kandidatundersøkelse blir gjennomført i 2023.**

### **SU-sak 36/20 Utkast til årsrapport studiekvalitetsarbeidet 2019/2020**

Utkast til årsrapport for studiekvalitetsarbeidet for studieåret 2019/2020 ble sendt ut i forkant av møtet. Dette er Studieutvalgets rapport til styret om studiekvalitet for nevnte studieår.

Rapporten legges fram for SU til endelig behandling i neste SU-møte 1. desember. Styret skal behandle årsrapporten i styremøtet den 17. desember 2020.

#### **Vedtak SU-sak 36/20:**

**Årsrapporten ble gjennomgått og diskutert i møtet. Årsrapporten dekker studieåret 2019/2020, men det er også aktuelt å ta med eksempler på tiltak som er implementert høsten 2020. Det ble blant annet diskutert undervisningsomfang på emnenivå og toppidrettsstudenter. Begge disse temaene er aktuelle å følge opp i 2021 hvor det er planlagt en gjennomgang av retningslinjer for toppidrettsstatus og utprøving av et nytt ressursstyringssystem for arbeidsplanene til vitenskapelig ansatte (TE plan).**

**SUs medlemmer inviteres til å komme med innspill til årsrapporten innen fredag 20. november før neste behandling i SU. Ta gjerne kontakt med Helge på skype eller Zoom. Endelig årsrapport legges fram for SU i neste møte den 1. desember.**

### **SU-sak 37/20 Utkast til risikovurdering for utdanning og læringsmiljø 2021**

AL og FL skal diskutere risikovurderinger innen de ulike virksomhetsområdene beskrevet i ny strategisk plan. Dette innebærer en beskrivelse av de enkelte risikoelementene, samt en vurdering av sannsynlighet for og konsekvens av at de identifiserte risikoelementene inntreffer.

I innledning til NIHs OVP så står det at «...risikovurderingen skal identifisere de viktigste hindrene for å nå målene i strategisk plan og OVP. Risikovurderinger utgjør derfor en integrert del av mål- og resultatstyringen. KD stiller i tildelingsbrevet krav om at institusjonene skal gjennomføre risikovurderinger for å kartlegge de viktigste risikoforholdene i forhold til virksomhetens måloppnåelse.»

Alle risikoelementer i risikovurderingen med risikoprodukt 6 eller høyere skal innarbeides med tiltak i OVP, for å sikre jevnlig oppfølging.

Risikovurderingen for 2021 skal behandles i NIHs styre den 17. desember.

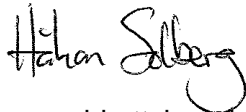
#### **Vedtak SU-sak 37/20:**

**Utkast til risikovurdering for 2021 innen virksomhetsområdet utdanning ble diskutert i møtet. Innspill ble innarbeidet i utkastet som tas med videre i AL og FL.**

**SU-sak 38/20      Eventuelt**

Instituttene opplever at NIHs studenter i noen grad blir utkonkurrert i opptak til master av studenter fra andre institusjoner pga karaktersnitt. Saken er kompleks og SU ønsker at STA ser på handlingsrom og konsekvenser ved en sterkere regulering av opptaket . Dette følges opp i forbindelse med revisjonen av master i idrettsvitenskap. Instituttene oppfordres til å invitere Elin og STA til dialog om handlingsrommet.

Det er utfordringer med å gjennomføre studentpraksis våren 2021 pga covid-19. Det er fornuftig å legge til rette for en alternativ plan for praksis som engasjerer studentene i større grad i prosjektarbeid etc. på NIH. Dette er en utfordring som er lik på tvers av bachelorprogrammene og SU oppfordrer programledere og praksiskoordinatorer på instituttene til å diskutere alternative løsninger.



Norges idrettshøgskole  
13. november 2020