

STUDIEUTVALGET

Møte tirsdag 20. oktober 2020 kl. 1245 – 1445 på Mylla

Tilstede digitalt: Elin Kolle (leder), Per Midthaugen (ILF), Dag Vidar Hanstad (IIS), Bjarne Rud (IFP), Trine Stensrud (IIM), Tora Kristensen (studentrep.), Kennet Dvergedal (studentrep.) og Håkon Solberg (ref. via skype)

Andre til stede: Grethe Nilsen og Johnny Berre (begge fra STA)

Fravær:

Saksliste:

SU-sak 30/20

O-saker:

- a) Gjennomgang av protokollen fra SU-møtet 22. september 2020
- b) Justering av SUs mandat – fra seksjoner til institutter
- c) Resultater fra kandidatundersøkelsen 2020
- d) Status revisjon MAIVI
- e) Orientering om aktuelle saker fra FL

Vedtakssaker:

SU-sak 31/20

LUKKET – søknad om 3. gangs forsøk

SU-sak 32/20

Retningslinjer for vurderingsformer og arbeidskrav på NIH

Ingen saker til eventuelt

a) Gjennomgang av protokollen fra SU-møtet 22. september 2020

Gjennomgang av saksliste og oppfølgingssaker fra forrige SU-møte.

b) Justering av SUs mandat – fra seksjoner til institutter

Muntlig orientering om justering av SUs mandat etter overgangen fra fem seksjoner til fire institutter. Dette medfører en justering fra 5 til 4 faglige instituttrepresentanter.

c) Resultater fra kandidatundersøkelsen 2020

Presentasjon av resultatene fra kandidatundersøkelsen som ble gjennomført våren 2020. Det er laget en rapport på institusjonsnivå som også legges fram for styret som orienteringssak i kommende styremøte 5. november. Programledere har allerede fått egne rapporter for sitt program i forkant av programrapporteringen 15. september. STA kommer i tillegg gjerne på instituttmøter eller møter med de tillitsvalgte studentene for å presentere resultatene.

SU ønsker en gjennomgang av spørsmålsbatteriet før neste undersøkelse. Det er også naturlig å vurdere hvor ofte det skal gjennomføres kandidatundersøkelse. Dagens modell legger opp til gjennomføring hvert 5. år.

d) Status revisjon MAIVI

Prorektor presenterte innsendte skisser for ny programstruktur for revidert master ved de ulike instituttene. Videre plan er at innmeldte skisser diskuteres i fagmiljøene, FL og SU før neste frist 15. desember. Innen denne fristen skal instituttene blant annet redegjøre for omfang emner og undervisningsbehov i forhold til instituttenes totale undervisningskapasitet.

e) Orientering om aktuelle saker fra FL

Muntlig orientering ved prorektor om aktuelle saker fra FL. Masterrevisjon er den mest aktuelle saken og den er allerede diskutert. Prorektor orienterte også om møte med aktivitetslærere om oppmøtekrav og tilrettelegging. Det har generelt fungert fint med praktisk undervisning i høst og tilrettelegging har blant annet blitt gjennomført med studentoppgaver og video.

Vedtaksaker:**SU-sak 31/20 LUKKET – søknad om 3. gangs forsøk**

Saken sendes kun til SUs medlemmer.

SU-sak 32/20 Retningslinjer for vurderingsformer og arbeidskrav på NIH

I Forskrift om opptak, studier og eksamen ved Norges idrettshøgskole § 25 – 2 er det bestemt at «*Dersom spesielle arbeids-/studiekrav, godkjent obligatorisk oppgave, undervisning eller praksis er en forutsetning for at studenten kan gå opp til eksamen, skal slike vilkår være fastsatt i emne- eller studieplanen.*».

Retningslinjer for vurderingsformer og arbeidskrav ble første gang lagt fram og vedtatt av SU i juni 2015. Retningslinjene har i dag følgende definisjon av arbeidskrav:

Arbeidskrav er krav til studentene om obligatorisk innsats underveis i studiet, for eksempel om tilstedeværelse på undervisning, obligatoriske aktiviteter o.a. Disse skal registreres som godkjent eller ikke godkjent før avsluttende vurdering i emnet. Arbeidskrav benyttes kun når det ikke foretas noen form for faglig vurdering av innsatsen. Under punktet "Vurderingsordninger" i emnebeskrivelsen i studieplanen skal det framgå klart hva som kreves (eks. 80 % tilstedeværelse på lab.arbeid). Emneansvarlig fyller ut en liste over hvilke studenter som har fått kravet godkjent/ikke godkjent, og returnerer listen til Studieseksjonen senest en uke før avsluttende vurdering i emnet.

Gjeldende praksis

En gjennomgang av gjeldende emneplaner viser at arbeidskrav benyttes i svært mange emner, og det er god spredning på hva som kreves. Obligatorisk oppmøte, konstruktiv deltakelse, oppgavebesvarelse, aktiv deltakelse, labrapporter, fremlegging, gruppeoppgave, observasjons- og undervisningsoppgaver, praktisk-metodisk gruppeoppgave, forskningsartikkel, refleksjonsnotat, gjennomføring av aktivitet, oppmøte på laboratoriekurs, oppmøte på HLR instruktørkurs, aktiv deltakelse, fremmøte i praksis, presentasjon av prosjektplan m.m.

I mange av disse arbeidskravene vil det være naturlig med faglige tilbakemeldinger og vurderinger av kvalitet. Punktet i nåværende retningslinjer om at arbeidskrav bare benyttes når det ikke foretas noen form for faglig vurdering av innsatsen virker på bakgrunn av dette noe snever sett opp mot gjeldende praksis.

Det skiller i NIHs retningslinjer heller ikke mellom arbeidskrav og obligatorisk oppmøte, men man inkluderer oppmøte som en del av den generelle arbeidskravdefinisjonen.

I nåværende retningslinjer stilles det krav til emneansvarlig om at liste med oversikt over studenter som har fått godkjent/ikke godkjent på arbeidskrav skal leveres til Studieseksjonen senest en uke før avsluttende vurdering i emnet. Praksis viser at dette ofte ikke skjer, og det vil dermed kunne oppstå uklarheter knyttet til om studentene skal meldes av den aktuelle vurderingsformen som arbeidskravet er knyttet til eller ikke. Manglende innlevering av lister avdekkes gjerne i siste liten gjennom proaktivt ekstraarbeid i Studieseksjonen. Dette er ikke en del av ordinære arbeidsflyten tilknyttet arbeidskrav og bør ideelt sett ikke forekomme. En konsekvens av manglende innlevering av lister kan også være at studentene får for kort tid til å fullføre arbeidskrav der dette er mulig.

Forslag til endringer

En gjennomgang av arbeidskravdefinisjoner ved et utvalg norske UH-institusjoner viser at det er litt varierende oppfatninger av hva man skal regne som arbeidskrav. Flere er imidlertid opptatt av at arbeidskrav benyttes som et pedagogisk virkemiddel som skal bidra til læring. Det er også eksempler på at arbeidskrav brukes til å vurdere oppnåelse av læringsutbytter som ikke ellers omfattes av vurderingsformene i emnet.

I definisjonen av arbeidskrav i de nye retningslinjene så er det en bred forståelse av begrepet, men med vekt på at arbeidskrav benyttes for å fremme studentenes progresjon og utvikling.

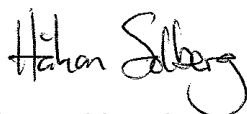
Vedtak SU-sak 32/20:

SU godkjenner forslaget til nye retningslinjer for vurderingsformer og arbeidskrav som forelagt i møtet og beskrevet i «Vurderingsordninger ved Norges idrettshøgskole». Arbeidskrav er her definert som alle former for obligatoriske arbeider og prøver som settes som vilkår for å avlegge eksamen. Det kan gis faglige tilbakemeldinger på arbeidskrav, men arbeidskrav skal ikke inngå i den avsluttende vurderingen som angis på vitnemålet. Obligatoriske arbeidskrav finnes i ulike former avhengig av emnets innhold og hvilket læringsutbytte som skal oppnås.

Frist for innlevering av lister til studieseksjonen med oversikt over studenter med godkjent/ikke godkjent arbeidskrav settes til 7 dager før aktuell vurderingsdel/eksamen. Dersom lister ikke sendes inn innen fristen så vil alle studenter automatisk få mulighet til å ta avsluttende eksamen.

Oppdaterte retningslinjer gjelder fra vårsemesteret 2021 og legges ut på NIHs nettsider under NIHs kvalitetssystem. Retningslinjene sendes også til programledere. Johnny og NIHLS oppfordres samtidig til å ta en runde på instituttmøter og orientere om retningslinjer for vurdering og arbeidskrav hvor det særlig presiseres hva et arbeidskrav er.

Det anbefales at programledere gjennomgår vurderingsformer og bruk av arbeidskrav med de emneansvarlige på programmet. Endringer av vurderingsformer og arbeidskrav på emnenivå for studieåret 2021/2022 kan meldes inn til Kristin Dybvad senest 1. februar 2021.



Norges idrettshøgskole
20. oktober 2020