

STUDIEUTVALGET

Møte tirsdag 10. mars 2020 kl. 1230 – 1430 i Mylla

Tilstede: Elin Kolle (leder), Thomas Vold (SKP), Anne Marte Pensgaard (SCP), Bjarne Rud (SFP), Trine Stensrud (SIM), Matti Goksøyr (SKS), Line Vatningen (studentrep.), Kennet Dvergedal (studentrep.) og Håkon Solberg (ref.)

Andre til stede: Grethe Nilsen, Ane Skjøtskift og Johnny Berre (alle fra STA)

Fravær:

Saksliste:

SU-sak 11/20

O-saker:

- a) Gjennomgang av protokollen fra SU-møtet 11. februar 2020
- b) Status revisjon MAIVI
- c) Avslutning for bachelorkandidater
- d) Digital eksamen og bruk av Wiseflow på NIH
- e) Status revisjon av manual for arbeidstid og retningslinjer for studentenes arbeidsmengde
- f) Orientering om aktuelle saker fra FL

Vedtakssaker:

SU-sak 10/20

UTSATT SAK: Emneevaluering – modell og gjennomføring

SU-sak 12/20

Emneevaluering – endring av standard spørsmål

SU-sak 13/20

Retningslinjer for ekstern sensor på NIH – bruk av tilsynssensor

SU-sak 14/20

LUKKET – Søknad om 4. gangs forsøk til eksamen i FIT989

SU-sak 15/20

Oppfølging periodisk evaluering for Master i idrettsfysioterapi

SU-sak 16/20

Oppfølging periodisk evaluering for Årsstudium idrett og samfunn

Diskusjonssaker:

SU-sak 17/20

Tildeling av satsningsmidler til undervisning

Inger saker til eventuelt

- **Gjennomgang av protokollen fra SU-møtet 11. februar 2020**
Gjennomgang av saksliste og oppfølgingssaker fra forrige SU-møte.
- **Status revisjon MAIVI**
Muntlig orientering om arbeidet på de ulike instituttene og videre tidsplan. Referat fra møte med instituttene den 26. februar sendes til SUs medlemmer.
- **Avslutning for bachelorkandidater**
SU diskuterte avslutning for bachelorkandidater høsten 2019 (SU-sak 35/19) etter å ha fått presentert hvordan BAFKI gjennomfører avslutning for sine studenter. Studieseksjonen (SES) har diskutert saken og sett på timeplanen til de ulike studieretningene på Bachelor i idrettsvitenskap som har avslutning våren 2020 (FAH, TCI, IBI og SPM). SES vil tilrettelegge med rom i timeplanen for de ulike programmene i uke 22-24. Det er opp til programledere og de tillitsvalgte studentene å planlegge selve avslutningen.
- **Digital eksamen og bruk av Wiseflow på NIH**
Viser til SU-sak 34/19 hvor SU etterlyste en evaluering av eksamenssystemet Wiseflow (WF). Studieseksjonen gjennomførte høsten 2019 en spørreundersøkelse med formål om å kartlegge forfattere og sensorers opplevelse i bruk av WF som eksamenssystem. Spørsmålene i undersøkelsen var koblet til temaene opplæring/support, forfatterverktøyet, sensorverktøyet og ønske om nye funksjonalitet. Undersøkelsen ble sendt ut til 309 personer (interne og eksterne) som har hatt en rolle som forfatter og/eller sensor og svarprosenten var 22 %. Resultatene fra undersøkelsen ble presentert i møtet.
- **Status revisjon av manual for arbeidstid og retningslinjer for studentenes arbeidsmengde**
Muntlig orientering ved prorektor som leder arbeidet med revisjonen.
- **Orientering om aktuelle saker fra FL**
Muntlig orientering ved prorektor om aktuelle saker som er diskutert i FL.

Vedtaksaker:**SU-sak 10/20 Emneevaluering – modell og gjennomføring**

Saken ble utsatt fra forrige SU-møte.

Styret ved NIH vedtok 19. desember 2019 (Sak 108/19) endringer i håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved NIH. En av endringene innebærer et krav om det skal gjennomføres anonym emneevaluering i alle emner minst hvert tredje år.

Vedtaket åpner for ulike tilnærminger til hvordan dette skal følges opp av studieavdelingen (STA) og fagmiljøene. Det forventes i tillegg at emner evalueres underveis med mål om kvalitetsforbedringer. Dette kan gjøres på mange måter og trenger ikke gjøres anonymt. Denne typen evalueringer er det naturlig at tillitsvalgte studenter og fagmiljøene selv gjennomfører og følger opp gjennom klassens time og møter i programutvalgene.

STA har gjennom de to siste årene testet ut programvare for emneevaluering som blant annet gir muligheter til sammenligninger, aggregering på ulike nivåer, tidsserier og automatiserte rapporter. Av de programmene som er benyttet (Blue, EvaluationKit og SurveyXact) vil bare SurveyXact være aktuelt for bruk våren 2020. Det jobbes for tiden med et nasjonalt anbud og NIH deltar på dette anbudet våren/sommeren 2020. I mellomtiden vil vi benytte et verktøy som vi allerede har lisens på.

Vi har gjennom de siste årene erfart at tilstrekkelig høy svarprosent i all hovedsak oppnås ved gjennomføring i undervisning. Det forutsettes derfor at emneansvarlig tar aktivt ansvar for å følge opp dette.

Evalueringen vil hovedsakelig bestå av standard spørsmål, men med åpning for tilpasning hvis emneansvarlig er ute i god tid/innen gitte frister med spesielle ønsker. Viser videre til SU-sak 12/20 med standard spørsmål i NIHs emneevaluering.

Vedtak SU-sak 10/20:

SU støtter at det legges til rette for gjennomføring av anonym emneevaluering i alle emner hvert semester, men at det åpnes for at den enkelte emneansvarlige kan trekke sitt emne fra evalueringen ihht minimumskravet om emneevaluering hvert 3. år. SU er opptatt av at emneansvarlige tilrettelegger for gjennomføring av emneevaluering i forbindelse med undervisning for å oppnå god svarprosent.

SU-sak 12/20 Emneevaluering – endring av standard spørsmål

NIH har gjennom et par år pilotert to ulike systemer for gjennomføring av emneevaluering ved NIH. Spørsmålsbatteriet som er benyttet ble vedtatt av SU (SU-sak 26/18).

Våren 2020 skal det gjennomføres emneevaluering for et større antall emner ved bruk av SurveyXact. Det vil benyttes et standard spørreskjema med muligheten for tilpasninger i emner som ønsker dette.

Gjennom studiebarometeret og oppfølging av studiebarometeret gjennom nedsatt arbeidsgruppe og arbeidsgruppens rapport (SU-sak 9/20) har det blitt pekt på noen områder i kvalitetsarbeidet der NIH som institusjon må vurdere å ta grep for å bli bedre. En endring av spørreskjemaet for å inkludere et par av de områdene som ble trukket frem av arbeidsgruppa som mulige utfordringer i kvalitetsarbeidet er derfor aktuelt. Det er her spesielt tatt hensyn til

- Digitale verktøy inkludert Canvas
- Vurdering
- Faglige tilbakemeldinger

For å unngå en oppblåsing av standard spørreskjema er det nødvendig å ta ut spørsmål når disse nye spørsmålene/påstandene blir lagt til. Justeringen inkluderer en tilnærming til noen av spørsmålene i studiebarometeret hvor NIH har hatt relativt lav skåre.

Vedtak SU-sak 12/20:

SU støtter justeringen av det standardiserte spørsmålsbatteriet til NIHs emneevaluering. Endringene gjelder fra våren 2020. Det ble i møtet også lagt til ett nytt spørsmål om emnets opplevde relevans for studieprogrammet.

SU ber om at det legges til rette for tilpasninger i spørreskjemaet ved behov.

SU-sak 13/20 Retningslinjer for ekstern sensor på NIH – bruk av tilsynssensor

Den enkelte utdanningsinstitusjon bestemmer selv hvordan ekstern sensur skal gjennomføres. Det lovpålagte er at det skal være ekstern evaluering av vurderingen eller vurderingsordningene (uh-loven § 3-9 (1)).

Det er hensiktsmessig at NIH har felles retningslinjer for hvordan sensur skal utføres i praksis. Forslag til retningslinjer for bruk av ekstern sensor ved NIH innebærer å benytte ekstern sensor primært som tilsynssensor eller en kombinasjon av tilsynssensor og bedømmersensor. Tilsynssensors oppgaver knyttes til evaluering av emneplaner, undervisningsopplegg og/eller vurderingsordninger i et emne. I motsetning til en bedømmersensor som kun deltar i selve vurderingen av studentenes prestasjoner på eksamen, vil en tilsynssensor i større grad bidra med ekstern input for å sikre og videreutvikle høy studiekvalitet på emnenivå.

Vedtak SU-sak 13/20:

SU støtter forslaget om at ekstern sensor på NIH primært skal oppnevnes som tilsynssensor eller en kombinasjon av tilsynssensor og bedømmersensor og ser dette om en mulighet til mer ekstern input i det systematiske kvalitetsarbeidet på emne- og programnivå.

Retningslinjer for ekstern sensor ved NIH gjøres gjeldende fra vårsemesteret 2020.

SU-sak 14/20 LUKKET – Søknad om 4. gangs forsøk til eksamen i FIT989

Saken sendes kun til SUs medlemmer

SU-sak 15/20 Oppfølging periodisk evaluering MAIF

Det har i 2019 vært gjennomført periodisk evaluering av studieprogrammene Master i idrettsfysioterapi. Periodisk evaluering er forankret i studiekvalitetsforskriftens § 2-1 (2):

«Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringsresultatene skal være offentlige.»

Komiteén har levert en rapport som i all hovedsak konkluderer med at studieprogrammet holder meget høy kvalitet. I tråd med NIHs veileder for periodisk evaluering av studieprogram har komiteén kommet med innspill til mulige kvalitetsutviklende tiltak. Disse er i korte trekk innenfor områdene:

- Grupperarbeid (tydeligere krav til innhold og presentasjon)
- Klinisk praksis (samkjøring av opplæring i praksis, tydeligere krav til studentene i praksisperioden, tydeligere vurderingskriterier av praksis, bedre kommunikasjon mellom NIH og praksissted)
- Praksis innenfor idrettsfeltet (fokus på forebygging)
- Internasjonalisering (tilrettelegge for inn- og utveksling)

Rapporten peker på noen punkter som er sentrale (men kan oppleves utfordrende) for alle studieprogrammer med praksis, herunder tydelighet omkring hvilket læringsutbytte studentene forventes å oppnå i praksis, tydelige kriterier for vurdering i praksis, god kommunikasjon mellom NIH og praksissted, samt relevante utvekslingsmuligheter.

Saksvedlegget inkluderte komiteéns sluttrapport, samt fagmiljøets kommentar til rapporten.

Vedtak SU-sak 15/20:

SU tar rapporten fra komiteén som har gjennomført periodisk evaluering av Master i idrettsfysioterapi til etterretning og ber fagmiljøet om å spesielt følge opp det forskriftsfestede kravet om faglig relevant ordning for internasjonal studentutveksling.

Rapporten gjøres tilgjengelig på NIHs nettsider.

SU-sak 16/20 Oppfølging periodisk evaluering IS

Det har i 2019 vært gjennomført periodisk evaluering av årsstudium i Idrett og samfunn. Periodisk evaluering er forankret i studiekvalitetsforskriftens § 2-1 (2):

«Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringsresultatene skal være offentlige.»

Komiteén har levert en rapport som i all hovedsak konkluderer med at studieprogrammet har mange sterke sider. I tråd med NIHs veileder for periodisk evaluering av studieprogram har komiteén kommet med innspill til mulige kvalitetsutviklende tiltak. Disse er oppsummert og nærmere gjennomgått i rapporten:

- Få frem læringsutbyttebeskrivelser på emnenivå som korresponderer med programnivå.
- Det er rom for forbedring av studentaktive læringsformer.
- Integre emnene i årstudiet tydeligere i et bachelorløp.
- Forbedre rekruttering til bachelorstudiet IS.
- Fornye pensumlitteratur i enkelte emner.
- Ta aktivt i bruk digitale læringsplattformer.
- Tilføre ressurser ved «overbooking». Det økte studentopptaket utover antall studieplasser kan begrense ressurser til gjennomføring av studentaktive undervisnings- og læringsformer.
- Større andel av pensumlitteraturen bør foreligge i norsk språkdrakt.

Saksvedlegget inkluderte komitéens sluttrapport, samt fagmiljøets kommentar til rapporten.

Vedtak SU-sak 16/20:

SU tar rapporten fra komiteen som har gjennomført periodisk evaluering av Årsstudium i idrett og samfunn til etterretning.

Rapporten gjøres tilgjengelig på NIHs nettsider.

Diskusjonssaker:

SU-sak 17/20 Tildeling av satsningsmidler

I SU-Vedtak 38/19 om justering av «Retningslinjer for tildeling av satsningsmidler til undervisning» ble kriteriene for tildeling av satsningsmidler til styrking av undervisningskvaliteten ved NIH tilpasset nasjonale kriterier innenfor samme området. De to sentrale kriteriene som da ble vedtatt var:

- Utvikle, prøve ut og evaluere nyskapende studentaktive læringsformer og tilhørende vurderingsformer
- Skape godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelser, læringsaktiviteter og vurderingsformer

Satsningsmidler på 100 000 kroner ble lyst ut på Innersvingen med søknadsfrist 15. februar 2020. Det var innen søknadsfristens utløp kommet inn fire søknader, hvorav en ble trukket etter tilbakemeldinger fra NIHLS. De tre prosjektsøknadene som ble levert var:

Prosjekt	Tittel	Søker	Institutt	Beløp
P1-2020	Trener- og lærerutvikling for idrettsaktiviteter i hall	Lars Brotangen m.fl.	IIS/ILF	75 300,-
P2-2020	Innføring i programmering/koding for idrettsvitenskap i IBI312	Mathias Gilgien	IFP	100 000,-
P3-2020	Bruk av studentassistenter i emnet «Trening i praksis» - del 2	Tron Krosshaug	IIM	24 800,-

NIHLS vurderinger av prosjektene

Vi vil først påpeke at utviklingspotensialet i et par av prosjektene P1 og P2 er spennende og vil kunne bidra til økt digital og faglig kompetanse hos undervisere og studenter. Alle tre prosjektsøknadene har en tilnærming til undervisning som vektlegger en studentaktiv og studentinvolverende tankegang. De tre søknadene sprer seg på alle fire institutter, og det er lagt inn egeninnsats fra instituttnivå i alle søknadene.

Vi mener at P1 og P2 svarer kriteriet om «Utvikle, prøve ut og evaluere nyskapende studentaktive læringsformer og tilhørende vurderingsformer». P3 viderefører og justerer et tiltak som allerede er utviklet og gjennomført, så der vurderer vi det slik at det ikke er like god treff på dette kriteriet. Alle prosjektene har på sitt vis svart ut kriteriet om «samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelser, læringsaktivitet og vurderingsformer» i sine søknader.

Vi vil trekke frem at fokus ser ut til å være flyttet bort fra det læreren gjør til det studenten gjør, som en fellesnevner for alle tre prosjektene. Alle tre har også en tilnærming til tilbakemeldinger som er positiv i den forstand at disse skal bidra til læring og refleksjon hos studentene.

NIHLS er kommet til at alle tre prosjektene kan sies å oppfylle kriteriene for tildeling. I vår rangering har vi ikke tatt stilling til hvorvidt finansiering burde finnes i investeringsbudsjett (P1) eller i instituttets budsjett (P3), men vi ser at dette kan være relevante punkter som hensyntas i en tildelingsprosess.

Vi har vurdert P2 som et prosjekt med tydelige og konkrete utviklingsoppgaver som dekker kriteriene godt. Prosjektet vil kunne bidra til økt innsikt i og kunnskap om hvordan vi kan utvikle læringsopplegg/undervisningsopplegg som er individuelt tilpasset den enkelte lærende og med noen grad av automatisert tilbakemelding. Prosjektet vil kunne ha verdi på tvers av seksjoner. Vi rangerer dette prosjektet først.

Videre mener vi at det i søknaden til P1 er trukket opp spennende muligheter for fornying av aktivitetsfagene og måten det undervises på i disse. Prosjektet viser til mange muligheter og dekker i hovedsak kriteriene for tildeling. Det vises også til konkrete emner og læringsmål som er aktuelle å knytte prosjektet opp mot. Søknaden vurderes som noe mer idebasert enn P2.

P3 er en videreføring av et opplegg med mange studenter som tar sikte på å bedre mengden og kvaliteten på tilbakemeldinger. Dette er viktig for NIH som institusjon og et område vi vet det må satses på ut fra resultater fra blant annet Studiebarometeret. Økt bruk av Studentassistenter er også forankret i NIHs strategiske dokumenter. Vi rangerer denne sist av de tre på bakgrunn av at P1 og P2 i større grad har et utviklingsperspektiv i sine søknader, samt at det allerede er bevilget midler til forløperen i en tidligere utlysingsrunde.

NIHLS har i møte 4. mars foretatt en endelig gjennomgang av søknadene og har etter en totalvurdering av prosjektene valgt å rangere disse som følger:

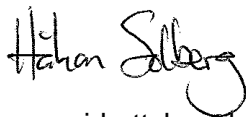
1. P2-2020 Innføring i programmering/koding for idrettsvitenskap i IBI312
2. P1-2020 Trener- og lærerutvikling for idrettsaktiviteter i hall
3. P3-2020 Bruk av studentassistenter i emnet «Trening i praksis» - del 2

Vedtak SU-sak 17/20:

SU mener at begge prosjektene P2-2020 Innføring i programmering/koding for idrettsvitenskap i IBI312 og P1-2020 Trener- og lærerutvikling for idrettsaktiviteter i hall er gode prosjekter. Begge prosjektene støttes med 50 000 kroner

SU ønsker ikke å bruke satsningsmidlene til å dekke innkjøp av utstyr og mener at midlene primært skal dekke frikjøp av tid og/eller innleid ekstrahjelp.

SU ser behov for å diskutere retningslinjene spesielt med hensyn til innkjøp av utstyr. Sak om endring av retningslinjer og søknadsskjema legges fram for SU før neste utlysning.



Norges idrettshøgskole
23. mars 2020