

## **STUDIEUTVALGET**

**Tilstede:** Lars Tore Ronglan (leder), Ørnulf Seippel (vara SKS), Reidar Säfvenbom (SKP), Truls Raastad (SFP), Trine Stensrud (SIM), Karina Wathne (studentrep.), Svend Sondre Frøshaug (studentrep.) og Håkon Solberg (ref.)

**Andre til stede:** Grethe Nilsen

**Fravær:** Frank Abrahamsen (SCP)

### **Saksliste:**

<b>SU-sak 01/16</b>	<b>Søknad om 4. gangs forsøk til eksamen - LUKKET</b>
<b>SU-sak 02/16</b>	<b>Krav til sensorveiledning på NIH</b>
<b>SU-sak 03/16</b>	<b>Forslag til tiltak for å redusere frafallet på BAIVI</b>
<b>SU-sak 04/16</b>	<b>Ny felles mastergrad gjennom Erasmus+ (SKP)</b>
<b>SU-sak 05/16</b>	<b>Oppstart revisjon av kvalitetssikringssystemet for utdanning</b>
<b>SU-sak 06/16</b>	<b>Forslag om endringer på IDR101 på 1BA</b>
<b>SU-sak 07/16</b>	<b>Timeplanendringer</b>
<b>SU-sak 08/16</b>	<b>Diskusjon om studiestruktur og dimensjonering på lavere grad</b>

**En sak til eventuelt (SU-sak 07/16) og en sak som kom etter at sakspapirene ble sendt ut (SU-sak 06/15). Opprinnelig orienteringssak om ny rekrutteringsfilm utgikk pga manglende tid.**

SU vedtok i SU-sak 15/15 å innføre krav om sensorveiledning i noen utvalgte emner høsten 2015 som en prøveordning. SU utsatte samtidig diskusjonen om innføring av sensorveiledning på hele NIH til vårsemesteret 2016. Innføring av sensorveiledning er i tråd med veiledende retningslinjer for sensur som ble fastsatt av UHRs styre 11.12.2015.

De foreløpige resultatene fra piloten høsten 2015 viser en markant nedgang i antall krav om begrunnelse og klagesensur for de utvalgte emnene med sensorveiledning.

**Vedtak SU-sak 02/16:**

Resultatene fra emner med sensorveiledning høsten 2015 er positive. SU mener det er naturlig at NIH følger opp UHRs veiledende retningslinjer for sensur og at sensorveiledning innføres på alle emner på NIH. SU viser videre til begrunnelse fra SU-sak 15/15 hvor SU ser på innføring av sensorveiledning som et kvalitetshevende tiltak:

*«Utover å være til hjelp for sensor kan en sensorveiledning også bidra til å heve kvaliteten i undervisningen på flere måter. Ved at studentene får innsyn i veiledningen etter et eksamensbesvarelsen er levert, vil det være lettere for studentene å forstå vurderingen de blir gitt. På den andre siden vil den faglige ansatte som lager eksamensoppgaven bli nødt til å kvalitetssikre eksamensoppgavene i henhold til pensum, undervisning og ikke minst læringsmålene for emnet slik det fremgår av studiehandboken. Sensorveiledningen vil tydeliggjøre den ansattes forventninger til besvarelsen og disse forventningene må nødvendigvis avspeile pensum så vel som undervisningen.»*

Vedtaket legges fram for FL og seksjonsledere oppfordres til å informere om dette på seksjonsmøter i februar/mars.

Studieavdelingen legger ut eksempler på sensorveiledninger på innersvingen under informasjon til emneansvarlige. Det sendes også en egen epost til alle emneansvarlige med henvisning til den aktuelle nettsiden.

#### **SU-sak 03/16 Forslag til tiltak for å redusere frafallet på BAIVI**

SU gjennomgikk utkast til STY-SAK 05/16 som er en oppfølging etter STY-SAK 54/15.

##### **Vedtak SU-sak 03/16:**

**SU er godt fornøyd med den positive effekten tettere oppfølging av 1BA-studentene har hatt på studentfrafallet underveis. SU mener at det bør settes av ressurser i studieavdelingen til denne oppfølgingen også i studieåret 2016/2017.**

**SU ønsker å presisere viktigheten av å synliggjøre jobbmuligheter etter endt utdanning for både potensielle og nåværende studenter.**

**SU mener videre at det kan jobbes bedre for å senke frafallet mellom 1. og 2. studieår på BAIVI. Et tiltak for å motvirke frafall kan være å tilby tydeligere studieløp. Et annet forslag er å innføre en ordning tidlig på 1BA hvor nåværende studenter på studieretningene på BAIVI informerer om mulighetene studiene gir og er kontaktpersoner i de ulike klassene på 1BA.**

#### **SU-sak 04/16 Ny felles mastergrad gjennom Erasmus+ (SKP)**

University of Limerick (UL) har invitert NIH/SKP og Middle East Technical University (METU) til å være med på å utvikle et nytt masterprogram som tar sikte på søke om Erasmus+ - finansiering. Programmet Physical Education, Youth Sport and Physical Activity (PEPAYS) har særlig vekt på idrettspedagogikk (Sport pedagogy). Programplanen er akkreditert ved UL og NIH/SKP skal tilby 30 studiepoeng i vårsemesteret 1. studieår.

##### **Vedtak SU-sak 04/16:**

**SU er positive til SKPs planer om deltakelse i en ny internasjonal fellesgrad. En søknad om finansiering gjennom Erasmus+ er også i tråd med NIHs målsetting i OVP 2016 om å øke deltakelsen i Erasmus+.**

**SU forutsetter at deltakelsen i fellesgraden løses innenfor dagens rammer på SKP. SU påpeker videre at det er viktig at emnene som NIH/SKP skal tilby som en del av mastergraden også åpnes opp for lokale studenter på NIH.**

## **SU-sak 05/16      Oppstart revisjon av kvalitetssikringssystemet for utdanning**

Alle høyere utdanningsinstitusjoner i Norge plikter etter UH-loven å ha et tilfredsstillende internt system for kvalitetssikring. NOKUT er gjennom forskrift tillagt godkjenningsansvaret av institusjonenes kvalitetssikringssystemer.

Kvalitetssikringssystemet ved NIH ble utviklet med utgangspunkt i en strategiplan som ikke lenger er gjeldende (2006-2010). Ny strategiplan er vedtatt av NIHs styre det er derfor naturlig med en revisjon av kvalitetssikringssystemet. NOKUT er også i gang med å revidere studietilsynsforskriften. Forskriften forventes å bli sendt på høring i slutten av april 2016 og å tre i kraft 1. oktober 2016.

### **Vedtak SU-sak 05/16:**

**SU ønsker å opprette en arbeidsgruppe som kan jobbe med en revisjon av kvalitetssikringssystemet til NIH. SU påpeker at arbeidet med kvalitetssikring på NIH bør ses i sammenheng med den nye studietilsynsforskriften til NOKUT.**

**Det legges fram et forslag til arbeidsgruppe på SU-møtet 2. mars 2016.**

## **SU-sak 06/16      Forslag om endringer på IDR101 på 1BA**

Forslag til endringer gjelder 1BA-emnet IDR101 (aktivitetsfag i et ferdighetsperspektiv). Endringsforslagene er i korte trekk følgende:

- Ferdighetsvurdering med gradert karakter
- Egen skriftlig eksamen med gradert karakter
- Krav til 80% fremmøte på enkeltaktiviteter
- Krav om deltagende fremmøte

### **Vedtak SU-sak 06/16:**

**SU gjennomgikk emneplanen til IDR101 og programplanen til 1BA.**

**SU mener at forslaget om egenferdighetsvurdering er i strid med noe av intensjonen bak revisjonen av 1BA og forslaget støttes derfor ikke. Forslaget om endring av vurderingsordning hvor skriftlig eksamen med gradert karakter trekkes ut av mappevurderingen godkjennes av SU. SU ber programansvarlig på 1BA melde inn endringen til studieseksjonen v/Kristin Dybvad.**

**SU ønsker ikke å endre arbeidskravet om 80 % fremmøte i hele emnet og SU støtter heller ikke forslaget om å innføre krav om 80 % deltagende fremmøte. SU erkjenner samtidig at det ble dårlig tid til planlegging av IDR101 høsten 2015 og at dette var utfordrende for de involverte fagansatte.**

**SU ber emneansvarlig og programansvarlig vurdere graden av tilrettelegging for studenter i hvert enkelt tilfelle innenfor det som vurderes som faglig forsvarlig. Tilbakemeldingene fra høsten 2015 er at dette har fungert bra.**

## **SU-sak 07/16      Timeplanendringer**

Studentstyret la fram en sak hvor de ønsker strammere rammer for emneansvarlige når det gjelder endringer i timeplanen.

### **Vedtak SU-sak 07/16:**

**SU viser til retningslinjer for timeplanlegging som ble vedtatt av SU høsten 2014 (SU-sak 17/14).**

**Retningslinjene tas opp igjen med alle programansvarlige i et eget møte i februar 2016.**

## **SU-sak 08/16      Diskusjon om studiestruktur og dimensjonering på lavere grad**

Diskusjonen tok utgangspunkt i dagens studieportefølje og følgende oppspill:

1. Forutsetninger for revisjonsarbeidet
  - a. Porteføljen på lavere grad revideres
  - b. Porteføljen revideres med utgangspunkt i dagens ressursbruk på lavere grads studier
  - c. Porteføljen revideres med økt oppmerksomhet på samfunnsrelevans
  - d. Porteføljen revideres med sikte på å styrke tydelige studieløp samt å ivareta nødvendig fleksibilitet
2. Ut fra kandidatundersøkelser vet vi at majoriteten av våre utdannede kandidater i dag får jobb innenfor tre samfunnsområder: (a) skoleverk/utdanningssektor, (b) den organiserte idretts-/fritidssektoren (klubber/organisasjoner/forvaltning), (c) helse-/rehabiliteringsfeltet.
3. Spørsmål til SU:  
**Gitt at vi skulle starte opp NIH i dag (med blanke ark). Hvordan ville vi lage studieporteføljen vår (lavere grad)? Hvilke programmer og hvilken struktur?**

### **Vedtak SU-sak 08/16:**

**Det ble kun kort tid til denne saken og saken tas opp igjen på neste SU-møte 2. mars. SU ønsker en noe tydeligere ramme for diskusjonen for å kunne komme med mer konkrete innspill om NIHs studieportefølje til AL/FL-samlingen den 16-17. mars.**

Norges idrettshøgskole  
4. februar 2016

