

Hjemmeeksamen 25-28. mai  
Med sensorveiledning

1. Bruk teorier om demokrati til å diskutere styrker og svakheter ved NIF (sentralledd, kretser, særforbund og/eller klubber) som en demokratisk organisasjon. Bruk gjerne konkrete eksempler.

Oppgaven krever først en viss forståelse av demokratiteori, og det er litt ulike muligheter til å vektlegge ting her: den politiske prosessen som helhet, politikk som konflikt/konsensus, makttyper, direkte/indirekte demokrati, kjennetegn ved demokratiske regimer og konkurranse/deltaker/dialogdemokrati. Det er litt jo mer jo bedre, men det er også viktig at de demokratidimensjonene man velger å legge vekt på passer til de eksemplene man skal bruke.

For det andre krever oppgaven en viss forståelse av NIF: en beskrivelse av (deler) av organisasjonen som gjøre på en måte som er relevant for demokratispørsmål.

Det tredje kravet er at man klarer å føre sammen det teoretiske og det faktisk (NIF) i en interessant diskusjon. Det er åpent hva dette kan være.

Pensum fra forelesninger om demokrati er viktig, eller er det nærliggende å trekke på maktlitteratur, frivillig sektor, sosial kapital ... demokratiunderskudd i det globale. Det er veldig mye som tematiseres som demokrati og det er pluss for å klare å trekke tråder på kryss og tvers av pensum (på en vettug måte).

2. Diskuter hvordan norsk idrett kan bidra til utvikling av sosial kapital og hvordan slik sosial kapital eventuelt kan ha en funksjon i politiske prosesser. Bruk gjerne konkrete eksempler.

Besvarelser må bygge på at man forstår og redegjør for hva sosial kapital er – her blir det fort tillit, normer og nettverk – og hvordan dette er sosial størrelser som blir til i samhandling .

Poenget er så at den frivillig organiserte idretten har noen kjennetegn som kan gjøre den egnet til den typen samhandling som er/fører til sosial kapital. Besvarelsen må også kunne vise hvordan den sosiale kapitalen som kommer fra idretten har betydning for politikk. Dette handler i bunn og grunn om hvordan tillit og normer (som ber om gjensidighet) gjør at ulike deler av den politiske prosessen (input, systemet, output) kan fungere bedre. En god besvarelse peker på konkrete eksempler på dette.

Pensum fra forelesninger om sosial kapital, frivillighet og sosiale nettverk er det viktigste, men sterke besvarelser kan trekke inn stoff om korportatisme, demokrati, governance, implementering ... veldig mye kan gis mening i lys av sosial kapital.