

Reglement for vurdering av vitenskapelig uredelighet ved Norges idrettshøgskole

2017

Reglement for vurdering av vitenskapelig uredelighet ved Norges idrettshøgskole

Vedtatt av styret 14 desember 2017. Dette reglementet erstatter reglement av desember 2007.

Reglementet tar utgangspunkt i lov om organisering av forskningsetisk arbeid (forskningsetikkloven, § 6 om behandling av uredelighetssaker ved forskningsinstitusjoner og § 8 om uttalelser i uredelighetssaker.

1. Redelighetsutvalget ved NIH; ansvars - og virksomhetsområde

a.

Redelighetsutvalget ved NIH er et uavhengig og rådgivende organ for forskningsetikk. Utvalget skal behandle og gi uttalelse i forskningsetiske enkeltsaker som har sitt utspring i påstand om brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved NIH i henhold til forskningsetikkloven. Forskningsetiske enkeltsaker kan forelegges for utvalget av rektor eller administrerende direktør, eller dersom innklagede eller klager ber om dette.

Redelighetsutvalget skal også behandle og gi uttalelse i forskningsetiske saker av generell karakter forelagt for utvalget av rektor.

Utvalgets uttalelser skal være skriftlige og inneholde en begrunnet vurdering i henhold til reglementet.

b.

Utvalget skal bestå av fem medlemmer. To av medlemmene skal være eksterne. Ett av de eksterne medlemmene skal være jurist med dommerkompetanse (leder). Øvrige medlemmer bør ha bred forskningsbakgrunn. Det skal stilles vara for samtlige medlemmer.

Ved behandling av forskningsetiske enkeltsaker kan utvalget styrkes med en representant for den stillingsgruppen som saken gjelder.

Utvalget er vedtaksført når leder eller varamedlem for leder og to andre medlemmer er til stede. Leder av utvalget har dobbeltstemme ved stemmelikhet.

Utvalgets medlemmer og varamedlemmer oppnevnes av styret for fire år av gangen, med adgang til gjenoppnevning.

2. Vitenskapelig uredelighet

Med vitenskapelig uredelighet menes forfalskning, fabrikkering, plagiering og andre alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer som er begått forsettlig eller grovt uaktsomt i planlegging, gjennomføring eller rapportering av forskning. Brudd på forskningsetikk og god forskningspraksis vil si markerte avvik fra det som er akseptabelt innenfor faget.

3. Grunnprinsipper for behandling av enkeltsaker knyttet til vitenskapelig uredelighet

a.

Påstander og mistanker om vitenskapelig uredelighet skal undergis en forsvarlig og betryggende behandling.

b.

En person som anklages for vitenskapelig uredelighet anses uskyldig inntil styret har gjort vedtak om at det foreligger vitenskapelig uredelighet. Det kreves klar sannsynlighetsovervekt for å legge til grunn at innklagede har opptrådt uredelig.

c.

Saksbehandlingen skal gjennomføres slik at den sikrer forsvarlig fremdrift og håndtering av den enkelte sak. Utvalget er underlagt forvaltningslovens regler om taushetsplikt. Det skal legges spesielt vekt på hensynet både til den anklagede og en eventuell varsler. Formålet er å hindre krenkelse av deres personvern og omdømme.

d.

En person som innklages for vitenskapelig uredelighet skal varsles om dette, gis rett til innsyn i grunnlaget for saken, og ha rett til å uttale seg, herunder ved å imøtegå påstander som er fremsatt, jf. forvaltningsloven §§16 til 21. Tilsvarende rett til innsyn og uttalelse gjelder for klager.

e.

NIH er forpliktet til å medvirke til gjenopprettelse av omdømme til personer som med urette innklages for vitenskapelig uredelighet, ved for eksempel kunngjøring i media eller via andre kanaler som er hensiktsmessig.

Ved feil i saksbehandlingen, gjelder forvaltningsloven § 41 og forvaltningsrettslige regler om ugyldighet.

4. Vurdering av grunnlag for igangsetting av enkeltsak om brudd på anerkjente forskningsetiske normer (vitenskapelig uredelighet)

a.

Enhver påstand om brudd på anerkjente forskningsetiske normer fremsatt mot en tilsatt i NIH, skal meldes skriftlig til rektor/adm.dir. Rektor/adm.dir. skal uten ugrunnet opphold og senest to uker etter at

påstand er innkommet, vurdere grunnlaget for påstanden. Rektor/adm.dir. kan søke bistand fra jurist og/eller erfarne vitenskapelig tilsatte.

b.

Rektor/adm.dir. skal på eget initiativ undersøke muntlige påstander om vitenskapelig uredelighet. Dette skal gjøres uten ugrunnet opphold og med eventuell bistand fra jurist og/eller erfarne vitenskapelig tilsatte.

5. Behandling av innklagede saker

a.

Innhenting av fakta som grunnlag for avgjørelsen

Rektor/adm.dir. skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før det blir tatt en avgjørelse i saken. Fakta skal tilveiebringes ved intervjuer/samtaler med den innklagede, den som har satt frem påstanden, og andre, samt innhenting av dokumenter eller på annen måte. Rektor/adm.dir. gis tilgang til alt materiale som er nødvendig for en forsvarlig vurdering av klagen.

b.

Intervjuer/samtaler

Den innklagede og eventuell klager skal gis innsyn i det materialet rektor/adm.dir. vil legge til grunn for sin vurdering, og gis anledning til å imøtegå eller supplere dette.

Rektor/adm.dir. skal selv gjennomføre samtaler med den som fremsetter påstanden og den innklagede. Det skal føres skriftlig referat fra samtalene. Den som setter frem påstanden og den som er innklaget har rett til å la seg bistå av rådgiver/advokat. Samtaler skal likeledes kunne gjennomføres med andre tilsatte og personer utenfor NIH - miljøet med kjennskap til saken, og med personer som besitter spesiell ekspertise på det forskningsfeltet hvor saken har oppstått.

c. Skriftlig rapport

Sakens fakta, med kopi av originaldokumenter, skal nedfelles i en skriftlig rapport.

Rapporten skal ta stilling til :

- om forskeren har opptrådt vitenskapelig uredelig eller ikke
- om det foreligger systemfeil ved institusjonen og
- om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake

6. Sakens videre behandling

a.

Hvis rektor/adm.dir. på bakgrunn av sakens fakta nedfelt i den skriftlige rapporten, finner grunnlag for å løse saken på en måte som kan aksepteres av de berørte, avsluttes saken, og rapport om saken sendes Redelighetsutvalget.

b.

Hvis rektor/adm.dir. på bakgrunn av sakens fakta nedfelt i den skriftlige rapporten, ikke finner grunnlag for å løse saken på en måte som kan aksepteres av de berørte, og finner grunn til å gå videre med den, forberedes saken for Redelighetsutvalget.

7. Sakens behandling i Redelighetsutvalget

Redelighetsutvalget avgjør selv om en mottatt sak skal realitetsbehandles eller avvises.

Redelighetsutvalgets leder kan avvise en sak før den kommer til behandling i redelighetsutvalget dersom den vurderes å være utenfor redelighetsutvalgets saklige og institusjonelle virkeområde. Hvis den avvises, skal den sendes tilbake til rektor med en begrunnelse for avvisningen.

Medlemmer av Redelighetsutvalget som er inhabile skal ikke delta i behandling av saken. Utvalget skal ta opp spørsmålet om habilitet før det starter sin behandling av en sak. Avgjørelsen av hvorvidt medlem av utvalget er inhabil treffes av utvalget selv uten at vedkommende medlem deltar. Reglene i forvaltningsloven §6 flg. gjelder tilsvarende.

Rektor/adm.dir. skal være behjelpelig ved behov å innhente ytterligere materiale som er nødvendig eller påkrevd for å sikre en forsvarlig vurdering av saken i Redelighetsutvalget. Utvalget skal selv ved behov kunne gjennomføre samtaler med den som har satt frem påstanden, den anklagede og andre. Den som har satt frem påstanden og den som er anklaget har rett til å ta med rådgiver/advokat.

Den som er innklaget og klager skal gis innsyn i det materiale utvalget legger til grunn for sin vurdering, og gis anledning til å imøtegå dette.

Utvalget skal etter en samvittighetsfull prøving av det foreliggende bevismateriale konkludere med hvorvidt det foreligger brudd på forskningsetikk og anerkjente forskningsetiske normer, herunder om det foreligger vitenskapelig uredelighet etter § 8 i forskningsetikkloven. Utvalgets vurdering og konklusjon skal nedfelles i en skriftlig rapport.

Rapporten skal inneholde følgende:

a) Ta stilling til:

- om forskeren har opptrådt vitenskapelig uredelig eller ikke
- om det foreligger systemfeil ved institusjonen og
- om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake

b) En sammenfatning av sakens dokumenter, vitneforklaringer og annet materiale utvalget har lagt til grunn for sin konklusjon

c) Opplysninger om hvilke fakta utvalget har funnet bevist, og de slutninger/konklusjoner utvalget har trukket på grunnlag av disse fakta

8. Sakens behandling etter fremleggelse av Redelighetsutvalgets tilråding

a)

Dersom utvalget har konkludert med at det ikke foreligger brudd på anerkjente forskningsetiske normer, skal rektor fastsette og iverksette de tiltak som er nødvendige for å gjenopprette den innklagedes omdømme.

Rektor skal sende rapport til det nasjonale Granskingsutvalget.

b)

Dersom utvalget har konkludert med at det foreligger brudd på anerkjente forskningsetiske normer, skal rektor ta alle nødvendige skritt som følger av dette, herunder informere berørte parter om konklusjonen.

Utvalgets vurdering skal danne grunnlag for vedtak i NIHs styre. Det kan gjøres vedtak om følgende tiltak:

- a) tilbaketrekning eller endring av det vitenskapelige arbeid,
- b) retting av forfatterangivelser,
- c) ordensstraff jf. tjenestemannsloven §14
- d) oppsigelse eller avskjed, jf. tjenestemannsloven §9, 10, og 15.
- e) politianmeldelse av eventuelle straffbare forhold,
- f) informasjon til allmennheten

Styret ved NIH skal sende rapport til Granskingsutvalget dersom det blir gjort vedtak om tiltak som nevnt i pkt. 8b annet avsnitt, bokstav a – f.

9. Klage på redelighetsutvalgets uttalelse

Klager og innklagde kan anke uttalelser fra redelighetsutvalget til nasjonalt granskingsutvalg for uredelighet i forskning.

10. Informasjon til styret

Styret ved NIH skal holdes orientert om det forskningsetiske utvalgets arbeid.