ÅRSRAPPORT TIL STYRET

OM KVALITETSARBEID I

NIHS PH.D.-PROGRAM

2022 – 2023

INNHOLD

Sammendrag 3
Kapittel 1. Innledning 5
Ph.d.-programmet som del av NIHs kvalitetssystem 5
Kapittel 2. Inntakskvalitet 6
Kapittel 3. Programkvalitet 8
Evalueringer organisert opplæringsprogram 8
Midtveisevaluering 10
Årsrapport fra ph.d.-kandidatene og veiledere 11
Evaluering av programkvalitet 12
Øvrige indikatorer programkvalitet 13
Kapittel 4. Rammekvalitet 15
Kapittel 5. Resultat- og relevanskvalitet 17
Kapittel 6. Overordnede vurderinger 18
Vedlegg 19

SAMMENDRAG

Kvalitetssikring -og utviklingsarbeid ph.d.-studiet

Årsrapporten presenterer nøkkeltall for programstatus og ulike kvalitetsparametere i ph.d.-programmet for rapporteringsperioden studieåret 2022/2023.

Komité for forskerutdanning (KFU) har i rapporteringsperioden jobbet med å ivareta ordinære og løpende oppgaver knyttet til kvalitetssikring og kvalitetsutvikling samt utvikling og drift av ph.d.-programmet. For studieåret 2022/2023 er det overordnede bildet som gjelder status og sentrale kvalitetsområder i ph.d.-programmet som følger:

Ph.d.-studiet – noen nøkkeltall fra rapporteringsperioden

Status inntakskvalitet

- NIHs doktorgradsprogram er attraktivt og har lykkes godt i å tiltrekke seg godt kvalifiserte kandidater. Rekordmange 19 ph.d.- kandidater (10 kvinner), er tatt opp i programmet i løpet av studieåret 2022/2023 (hvorav en har sluttet).
- Det anvendes sakkyndige vurdering med karakterbasert evaluering på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet. Alle som har søkt opptak til ph.d.-programmet, har mottatt solide faglige vurdering på sine prosjekt-beskrivelser. Fjorten av prosjekt-beskrivelsene er gitt en samlet karakter 5 eller bedre (karakter 7 er beste karakter) og fire er gitt en samlet karakter 4 som er nedre grense for opptak.
- Det har vært god respons og mange søkere til utlyste stipendiatstillinger. Søkermassen til flere av stillingene er internasjonal og kommer fra en rekke land.
- Ved utgangen av studieåret (pr. 30. juni 2023) var 68 kandidater (33 kvinner) opptatt i ph.d.-programmet. De er fordelt på instituttene som følger: IIM 21, IFP 17, IIS 16 og ILF 14.
- NIHs doktorgradsprogram er en attraktiv samarbeidspartner og søknader om forskningsmidler holder god kvalitet, 30 av kandidatene er finansiert med eksterne midler.

Status programkvalitet

- Åtte av ti kandidater er tilfreds eller svært tilfreds med den faglige veiledningen i doktor-gradsprogrammet. Kun unntaksvis er det utfordringer i veileder relasjonen. Dette samsvarer i stor grad med tilbakemeldinger gitt av kandidaters veiledere. Utfordringer i kandidat-veilederrelasjonen blir fulgt opp av instituttleder.
- Kandidatenes grad av tilfredshet med det faglige- og sosiale miljøet ved instituttet får også høy score. Åtte av ti kandidater er tilfreds eller svært tilfreds med både det faglige- og det sosiale miljøet på instituttet og blant stipendiatene på instituttet.
- Det har i løpet av perioden vært gjennomført obligatoriske kurs i opplæringsprogrammet, to introduksjonskurs, kurs i vitenskapsteori og etikk, kvalitativ- og kvantitativ metodekurs, universitets og høgskolepedagogikk og avhandlingsseminar. Alle kursene får samlet sett gode tilbakemeldinger.
- Det har vært gjennomført midtveisevalueringer ved alle instituttene, totalt syv som alle er blitt godkjent. KFU har gjennomgått erfaringer med midtveisevaluering og konkluderte med at opplegget rundt gjennomføring av midtveisevaluering, etter noen justeringer, totalt sett er bra.
- Evalueringskomiteenes bedømmelser fremstår som grundige og viser at komiteene har vektlagt kvaliteten både på sammenskrivingen og de enkelte arbeidene. Bedømmelsene etterlater et inntrykk av solide avhandlinger. Alle vurderinger er enstemmige.

Gjennomgående er vurderingene at avhandlingene bærer preg av grundighet, teoretisk forståelse, metodologisk innsikt, og at de bidrar til ny kunnskap og erkjennelse.

- Alle bedømmelseskomitéene har hatt en internasjonal sammensetning. To komiteer har hatt ren Skandinavisk sammensetning. Dette sikrer en internasjonal kalibrering av nivået på avhandlingene og videreutvikler internasjonalt/nordisk samarbeid og nettverk for NIH, kandidater og veiledere.

Status resultat og relevanskvalitet

- Kun fem kandidater, avla ph.d.-graden i studieåret 2022/2023. En kandidat har skrevet monografi på norsk, og de øvrige kandidatene har skrevet artikkelbaserte avhandlinger på engelsk.
- For en kandidat har bedømmelseskomitéen anbefalt mindre omarbeiding av avhandlingen før endelig innstilling foreligger. Avhandlingen er nå godkjent av komitéen.
- En kandidat har fått underkjent avhandlingen ved første gangs innlevering.
- Fire av fem kandidater som avla ph.d.-grad i løpet av perioden har vært tilsatt ved NIH. Disse har alle disputert på normert tid (innen 3 år, netto gjennomføringstid). En kandidat har vært tilsatt ved ekstern institusjon, og vi har ikke tilgang på netto gjennomføringstid. Snitt brutto gjennomføringstid for denne kandidaten var 7,31 år.
- Et annet mål for gjennomføringstid er andel kandidater som gjennomfører innen seks år. For kandidater med oppstart i ph.d.-programmet høst 2016/vår 2017 har 86% avlagt doktorgrad seks år etter.
- To kandidater har i løpet av året avbrutt sitt ph.d.-løp og sluttet i doktorgradsprogrammet. For begge kandidater har begrunnelsen vært knyttet til at det har vært utfordrende å forene familieforpliktelser og doktorgradsarbeid.

Status overordnede vurderinger

- NIHs doktorgradsprogram er et attraktivt forskerutdanningsprogram med høy standard og mange faglige kvaliteter som tiltrekker seg interesse og tilstrømning fra godt kvalifiserte søkere og et omfattende nettverk av dyktige forskere og fagfolk.

Ph.d.- programmet – kvalitetssikring og kvalitetsutviklingstiltak i prosess:

- Bedre rutiner ved ansettelse i stipendiatstilling/opptak til ph.d.-programmet som resultat av tettere samhandling og regelmessige møter mellom STA og HR for informasjonsutveksling med søkelys på aktuelle rutiner.
- Innføring av bedre rutiner for gjennomføring av emner i obligatorisk opplærings-program som følge av erfaringsutveksling med alle emneansvarlige.
- Justering i emner på bakgrunn av tilbakemeldinger gitt i kandidatenes emneevalueringer.
- Tydeliggjøre *Innovasjon og entreprenørskap* i ph.d.-programmet. KFU jobber med at NIHs ph.d.-kandidater skal få tilgang til innovatørskole/etablerte kurs på dette fagfeltet.
- Samling av kursinformasjon og søknad om ph.d.-skole i idrettsvitenskap i løpet av 2024 i samarbeid med andre norske institusjoner med ph.d.-kandidater innen idrettsvitenskap
- KFU har startet et arbeid med å utrede et behov for residensplikt for eksternt tilsatte stipendiater.

KAPITTEL 1. INNLEDNING

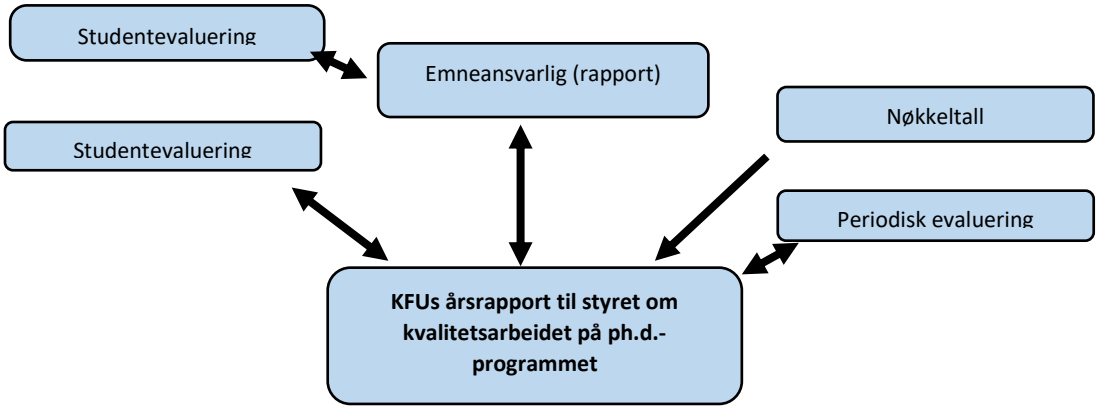
Årsrapporten til styret er satt opp i henhold til håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole (kvalitetshåndboken). Her omtales forhold som vedrører inntakskvalitet, programkvalitet, rammekvalitet og resultat- og relevanskvalitet. Årsrapporten bygger på nøkkeltall, programrapporter fra kursansvarlige, programevalueringer, kandidatundersøkelser, saker som har vært til behandling i Komite for forskerutdanning (KFU) og i styret, samt innspill fra faglig ledelse (FL), ph.d.-kandidater og ansatte.

Kvalitetssikringssystemets rapporteringssyklus er basert på studieår. I årsrapporten til styret om kvalitetsarbeidet vil det fremgå en vurdering av resultater fra det systematiske kvalitetsarbeidet, og det foreslås også kvalitetsfremmende tiltak.

Figur 1: Oversikt over viktige elementer i utdanningskvaliteten.

Ph.d.-programmet som del av NIHs kvalitetssystem

Ph.d.- studiet inngår i håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole (revidert og gjort gjeldende fra januar 2020 (STY sak 108/19). Kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på NIH er gjengitt i Figur 2 (hentet fra håndboka).



Figur 2. oversikt over kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på Norges idrettshøgskole (fra Håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole, vedtatt av styret desember 2019).

KAPITTEL 2. INNTAKSKVALITET

Med inntakskvalitet menes NIH's evne til å rekruttere doktorgradskandidater med gode forkunnskaper og forutsetninger for opptak på NIHs doktorgradsprogram. Inntakskvalitet er basert på følgende kvalitetsindikatorer: Søkerstatistikk, sakkyndig vurdering av ph.d.-prosjekt, opptaksstatistikk og tilsetting.

Ved utgangen av studieåret 2022/2023 (pr. 30.juni 2023) var totalt 68 kandidater opptatt i ph.d.-programmet, 35 menn og 33 kvinner. Av disse er 38 kandidater er finansiert av NIHs bevilgning, mens de resterende 30 er finansiert med eksterne midler.

Kandidater tatt opp i programmet
Det ble tatt opp rekordmange kandidater i ph.d.-programmet i studieåret 2022/2023, totalt 19 kandidater (10 kvinner). Av disse var 12 eksternt finansiert og syv NIH finansiert. Tre kandidatene ble tatt opp med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale krav til kompetanse for opptak. Avvikene var i forhold til idrettsfaglig mastergrad og krav om snittkarakter B.

Det er lagt til rette for at også søkere med annen relevant, kvalitetssikret bakgrunn skal kunne søke opptak på ph.d.-programmet (jf forskrift ph.d) der ekvivalerende kompetanse vurderes som særlig viktig for prosjektets forskningsmessige verdi og kvalitet. Unntak fra karakterkravet kan godkjennes for kandidater som kan dokumentere omfattende idrettsvitenskapelig kunnskap med særlig vekt på FoU-arbeid.

- En kandidat ble funnet kvalifisert fordi han var førsteforfatter på fagfellevurderte artikler i godkjente tidsskrifter som ble vurdert å veie opp for snittkarakter C fra mastergrad.
- En kandidat med snittkarakter C fra mastergrad med annen fagbakgrunn enn idrettsvitenskap ble tilsatt i stipendiatstilling før vurdering av opptak. Kandidaten kunne ikke lastes for feilen og ble tatt opp på ph.d.-programmet.

En eksternfinansiert kandidat fikk avslag på søknad om opptak i ph.d.-programmet med henvisning til manglende dokumentasjon på finansiering som spesifiserer øremerkede midler til ph.d. arbeidet (lønn og prosjektkostnader) som dekker minst ett årsverk (ph.d.-forskriftens §5 opptak).

Antall kandidater tatt opp innen 3 måneder fra tilsetting
Det er et mål at alle kandidater ansatt i stipendiatstilling skal være tatt opp på ph.d.-programmet innen 3 måneder fra tilsetting i stilling (jf. forskrift ph.d.). Seks kandidater ble tatt opp i programmet innen denne fristen og seks innen fire måneder fra tilsetting. Tre kandidater ble tatt opp 5 måneder fra tilsetting og fire mere enn 6 måneder fra tilsetting. Det er flere grunner til at opptak i programmet har tatt ekstra tid og blir forsinket:

- egen sykdom eller sykdom i kandidatens forskningsteam.
- kandidater med utenlandsk utdanningsbakgrunn må kontrolleres av HK-dir.
- for kandidater som er tilsatt tett på ferieperioder (sommer og jul) vil opptaksprosessen normalt bli forlenget.
- instituttet er forsinket med å finne medlemmer til sakkyndig komite som skal vurdere kandidatens prosjektbeskrivelse.

Det er også en observasjon at kandidater ikke er seg bevisst fristen for å søke opptak til doktorgradsprogrammet. For å bøte på dette har studie-avdelingen (STA) i samarbeid med HR prøvd å tilrettelegge for at disse fristene kommuniseres tydeligere for kandidatene som er i tilsettings-/opptaksprosess.

Kvalitet knyttet til opptaksprosess og kandidater
Det anvendes sakkyndige vurdering med karakterbasert evaluering på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet. Vurderingen følger oppsatt mal benyttet i NFR. Fjorten av prosjektbeskrivelsene som har søkt opptak i rapporteringsperioden er gitt en samlet karakter 5 eller bedre (karakter 7 er beste karakter) og fire er gitt en samlet karakter 4 som er nedre grense for opptak. Karakter fire er beskrevet som følger:
Prosjektet er på et middels internasjonalt nivå, men har begrenset nasjonal og internasjonal interesse. Publikasjoner i velkjente tidsskrifter innenfor forskningsfeltet vil kunne forventes. Forskerne er gode innenfor sitt forskningsfelt". Prosjektbeskrivelser som har vært gjenstand for en vitenskapelig sakkyndig vurdering i NFR, EU eller lignende, unntas fra å gjennomgå en ny sakkyndig vurdering når kandidaten søker opptak til NIHs ph.d.-program. I denne rapporteringsperioden gjelder dette unntaket for en kandidat.

Antall søkere til utlyste stipendiatstillinger
Det ble utlyst fire NIH finansierte stipendiatstillinger i løpet av studieåret 2022/2023(IIM 2, IIS 1 og IFP 1). Totalt var det 81 søkere til stillingene. I tillegg ble det utlyst to eksternfinansierte stipendiatstillinger tilknyttet IIM. Til disse stillingene var det totalt 20 søkere. Utlysningene ser ut til å nå ut og søkermassen til flere av stillingene er svært internasjonal med søkere fra alle verdensdeler.

Kvalitet knyttet til tilsettingsprosess
Det har i perioden vært søkelys på å kvalitetssikre prosess for ansettelse i stipendiatstilling/opptak på ph.d.-programmet. Studieavdelingen (STA) og HR-har hatt regelmessige møter for informasjonsutveksling og gjennomgang av aktuelle rutiner. Formålet med møtene er tettere samhandling og bedre kvalitetssikrede prosesser knyttet til ansettelse i stipendiatstilling og opptak på doktorgradsprogrammet.

Kandidater som har sluttet eller er terminert i ph.d.-programmet
To kandidater har sluttet i programmet i løpet av rapporteringsperioden. For begge kandidater har begrunnelsen for å slutte i hovedsak vært knyttet til at det har vært utfordrende å forene familieforpliktelser og doktorgradsarbeid.

KAPITTEL 3. PROGRAMKVALITET

Med programkvalitet menes kvaliteten i den organiserte opplæringsdelen, og kvaliteten på kandidatens individuelle veiledning i tilknytning til avhandlingsarbeidet. En rekke indikatorer benyttes ved vurdering av programkvalitet: emneevalueringer fra kandidat og emne ansvarlige, årsrapporter fra veileder og kandidat, kvalitet på avhandlinger og antall med og uten omarbeiding, internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer, antall ph.d. gjennomført på normert tid, antall kandidater med utenlandsopphold og med presentasjon på internasjonale konferanser.

Det har vært gjennomført syv obligatoriske kurs som ledd i opplæringsprogrammet høst/vår 2022/2023: Introduksjonsseminar (PhD 640, 2sp) (høst og vår), Vitenskapsteori og etikk (PhD 641, 4sp), Avhandlingsseminar (PhD 642), Universitets- og høgskolepedagogikk (PhD 643, 2sp), Qualitative methodology (PhD 645, 5sp) og Kvantitativ metodologi (PhD 646, 5sp). I tillegg har syv kandidater gjennomført midtveisevaluering (PhD 644).

Som del av det obligatoriske opplæringsprogrammet inngår en valgfri del på 10 sp. Valgfri del kan bestå av relevante emner som eksterne eller interne faglige eller metodologisk relevante ph.d.-kurs eller andre faglige aktiviteter.

Biblioteket har gitt opplæring, råd og veiledning i referanseverktøyet EndNote og gitt veiledning i litteratursøk, opplæring i databasene PubMed, SPORTDIscus og Web of Science.

I tillegg har stipendiatorganisasjonen (NIHSPO) arrangert workshops og seminarer med følgende temaer: Shut-up and write (arrangert 6 ganger), Kappeseminar med David Burke, Workshop om pedagogisk mappe med Aage Radmann, Fagseminar arrangert i samarbeid med Forskerforbundet og Informasjon om Open Access med Elin Hecker.

Evalueringer organisert opplæringsdel

Som ledd i kvalitetssikringssystemet gjennomføres det emneevaluering med utsendelse av spørreskjema etter kursslutt til alle som har deltatt på et obligatorisk emne i ph.d.-opplæringsprogram.

Introduksjonsseminar (PhD640, 2sp):
Introduksjonskurset høst 2022 hadde tolv deltagere og Introduksjonskurset vår 2023 hadde syv deltagere. Alle kursdeltagerne har besvart spørreskjema med evaluering i etterkant av kursslutt. Totalt sett er kursdeltagerne fornøyd med introduksjonskurset. Kandidatene blir avslutningsvis i evalueringen bedt om å gi innspill til inntil tre forhold ved emnet som er positivt og inntil tre forhold som kan forbedres. Av positive innspill som går igjen er: *nettverksbygging, blir kjent med kandidater og deres prosjekter fra alle institutter, får nyttig informasjon om ph.d.-programmet tidlig i løpet, praktisk tilbakemelding på eget prosjekt.* Av innspill til forbedring: *å gjennomføre kurset på engelsk ved internasjonal deltagelse*.
Emneansvarlig har skrevet rapport fra kursene der det fremkommer hva som har fungert bra og mindre bra og foreslått endring for å forbedre studiekvaliteten. Av forbedringer peker hun på å avsette mere tid knyttet til kandidatenes presentasjoner.

Vitenskapsteori og etikk (PhD641, 4sp): Syv deltagere har gjennomført kurs i vitenskapsteori og etikk. Kun tre har besvart emneevalueringen. De gir kurset gode tilbakemeldinger og gir innspill til hva som var bra med emnet og til forbedringer.

Emneansvarlig har skrevet rapport fra kurset. I punkt om erfaringer med emnet skriver han:
….*Studentene utfordres til å relatere spørsmålene til egne prosjekt. Erfaringen er at studentene er engasjert og bidrar på avgjørende vis med presentasjoner og i diskusjoner. Emnet legger vekt på studentengasjement.*

Avhandlingsseminar (PhD642, 2sp)
Kurset ble gjennomført for første gang høst 2022 med 7 deltagere. Fire har besvart kursevaluering som samlet sett får gode tilbakemeldinger. Emnet oppleves som høyst relevant er en kommentar. Emneansvarlig skriver blant annet i sin rapport:
……Kurset ble en fin kombinasjon av diskusjon deltagerne imellom og med de ulike lærerne. Opplevde at kuret ble oppfattet som nyttig av deltagerne og en god tilnærming til avslutning av ph.d.-løpet. ….. Dette var det første kurset i dette emnet, og emneansvarlig har ikke fått tilbakemeldinger på noe som ikke fungerte. Men har bedt om tilbakemelding på eventuelle forbedringspunkter ……

Universitets- og høgskolepedagogikk *(PhD643, 2sp):*
Kurset hadde 12 deltagere og seks har besvart kursevalueringen. Samlet sett er kursdeltagerne fornøyd med kurset og gir gode tilbakemeldinger. Flere påpeker blant annet *at de setter pris på at kurset er studentaktivt og med en god blanding av undervisning, oppgaver/diskusjoner og studentaktive innslag*. Evalueringene gir også innspill til forhold som bør forbedres.

Emneansvarlig har skrevet en utfyllende rapport fra kurset, og han oppsummerer:
I diskusjonen framkom det at studentene var godt fornøyde og de beskriver læringsmiljøet som meget godt. Det var noen uklarheter rundt hvilket språk kurset skulle gjennomføres på, men vi fant en pragmatisk løsning der den ene kandidaten som var engelskspråklig (men forstår norsk) kunne holde alle sine innlegg på engelsk og levere sin oppgave på engelsk……..

Qualitative methodology (PhD 645, 5sp),
Kun fire gjennomførte kurset og kun halvparten (2) har besvart emnevalueringen. De gir kurset gode tilbakemeldinger og innspill til forhold som er positivt ved emnet og til hva som kan forbedres. Som eksempel skriver en: *…….. Gode undervisere gjør at kurset totalt sett var lærerikt og interessant. Hvis det er noe som kan forbedres er det kanskje å legge til rette for en større variasjon i arbeidsmåte (ikke bare seminarform med presentasjoner).*

Emneansvarlig har skrevet rapport der hun under punkt om hva som fungerte bra og mindre bra skriver: *There were active student discussions about the major themes of the course, enabled by their reading prior to the course. The PhD students expressed gratitude about the possibility to talk about and engage with ideas that were relevant to their individual research projects.*
Due to relatively few participants the group work lacked the dynamics afforded by regularly swapping group membership.

Kvantitativ metodologi (PhD646, 5sp):
Ph.d.-kurset Kvantitativ metodologi har vært gjennomført i to deler, del 1 og del 2 med totalt fem deltakere. Det har vært gjennomført en emneevaluering etter hver kursdel. Begge evalueringer er besvart av fire kursdeltagere som totalt sett er fornøyd med kurset. Eksempelvis har en av kursdeltagerne gitt følgende tilbakemeldinger om kurset (i spørreskjema blir de bedt om å nevne inntil tre forhold ved emnet som er positivt): *Strukturen i hvordan kurset er lagt opp. Dyktige forelesere. Det faglige nivået undervisningen er lagt på oppleves adekvat. Det er mange flere positive ting, men dette var tre.*

Emneansvarlig har skrevet rapport fra kurset der hun blant annet skriver: ……*Vi ønsker ikke å gjøre endringer da studentene både i samtaler før, under og etter kursene har gitt uttrykk for at de er svært*

fornøyde, noe som også går igjen i den skriftlige evalueringen (selv om det bare er 4 og 5 som har svart på denne på henholdsvis del 1 og 2)…….

Midtveisevaluering (PhD644)
Midtveisevaluering av eget ph.d.-prosjekt inngår som del av den faglige aktiviteten i det organiserte, obligatoriske opplæringsprogrammet. Midtveisevaluering skal være en anledning for kandidaten til å presentere sitt arbeid for fagpersoner utenfor veilederkretsen, med sikte på å få konstruktiv tilbakemelding og anbefalinger for videre arbeid med avhandlingen. Veileder har ansvar for å veilede komiteen slik at den legger seg på riktig nivå i utspørring.

Det har i løpet av studieåret 2022/2023 vært gjennomført syv midtveisevalueringer som alle er blitt godkjent, tre ved IIS, to ved IFP, en ved IIM og en ved ILF.

KFU har i løpet av perioden gjennomgått erfaringer med midtveisevaluering, vurdert rutiner og sett på alle komiteenes evalueringer. Intensjonen med midtveisevalueringen er at den skal være en «mini-disputas» og gi kandidaten nyttig erfaring og innspill i forberedelsene mot disputas. KFU konkluderte med at NIHs opplegg rundt gjennomføring av midtveisevaluering totalt sett er bra. Komitéens evalueringer gir med enkelte unntak gode tilbakemeldinger og fungerer etter intensjonen. KFU mener også at arbeidsdokumenter tilknyttet evalueringen, gir tydelige og tilfredsstillende beskrivelser etter siste revisjon.

Valgfri del – opplæringsprogrammet
KFU registrerer at doktorgradskandidatene har kommet godt i gang med å gjennomføre også den valgfrie delen av opplæringsprogrammet.

Erfaringer med opplæringsprogrammet
KFU har i løpet av perioden hatt møte med alle emneansvarlige i det obligatoriske opplæringsprogrammet. Oppsummert sier de emneansvarlige at kandidatene er ivrige, og at det er morsomt å undervise på kursene. Samlet sett får ph.d.-kursene gode tilbakemeldinger. For stipendiatene er det lærerikt og positivt at det er deltagere fra alle instituttene. I første gjennomføring har det imidlertid vært noe utfordrende å tilrettelegge for kandidater som ikke behersker nordisk språk på enkelte emner.

Kursene er blitt justert på bakgrunn av tilbakemeldinger gitt i kandidatenes kursevalueringer. Det er besluttet at undervisningsspråket skal være engelsk ved internasjonal kursdeltagelse og at alle emnebeskrivelsene skal være tilgjengelige både på norsk og engelsk. Det er etabler frist 15. april, for innmelding av kursdatoer for emner i vår- og høst-semesteret. NIHs ph.d.-kurs skal være åpne for doktorgradskandidater fra eksterne institusjoner, og det kreves normalt fysisk tilstedeværelse for å delta. Opptak på dr.gradsprogrammet har vært et krav for å kunne delta på obligatoriske ph.d.-kurs. KFU endret på dette og har åpnet for at kandidater kan delta på kurs fra det tidspunkt de er tilsatt som stipendiat og er i søknadsprosess for opptak til doktorgradsprogrammet. Begrunnelse er at kursene tilbys kun en gang i året og kandidat og veileder har argumentert for at kandidat har behov for kunnskapen som kursene formidler tidlig i doktorgradsløpet.

Det er også besluttet å gjennomføre et fast årlig møte i løpet av september med alle emneansvarlige i opplæringsprogrammet. Formålet med møtet er diskusjon, oppsummering, erfaringsutveksling og kvalitetsutvikling for obligatoriske emner i opplæringsprogrammet.

KFU har i perioden også jobbet med følgende programutviklingstiltak:
- Tydeliggjøre *Innovasjon og entreprenørskap* i ph.d.-programmet. KFU har et pågående arbeid for at

NIHs ph.d.-kandidater skal få tilgang til innovatørskole/etablerte kurs på dette fagfeltet.
- Samling av kursinformasjon og søknad om ph.d.-skole i idrettsvitenskap i løpet av 2024 i samarbeid med andre norske institusjoner med ph.d.-kandidater innen idrettsvitenskap.
- KFU har startet et arbeid med å utrede behov for residensplikt for NIHs stipendiater.

Årsrapport fra ph.d.-kandidatene og veiledere

Alle stipendiater opptatt i NIHs ph.d.-program skal årlig utarbeide en rapport etter fastlagte retningslinjer. Hensikten er å kvalitetssikre den enkeltes studieprogresjon (forskningsprosjekt/er og utdanningsløpet), veilederforholdet, og instituttets oppfølgning av den enkelte stipendiaten slik at eventuelle avvik kan rettes opp. Kandidat og veileder benytter separate rapporteringsskjemaer (se vedlegg 19 og 20). Dette bidrar til et mest mulig åpent og helhetlig bilde av kvalitetsaspekter i veiledningsprosessen og gjennomføringen av kandidatenes ph.d.- prosjekt. Instituttleder mottar rapportene, gjennomgår, signerer og påfører merknader knyttet til eventuelle avvik før de sendes til KFU/program-utvalget. Programutvalget ved L-KFU og sekretær gjennomgår hvert år rapportene i full fortrolighet (taushetsplikt), og foretar en statusbeskrivelse og vurdering av de respektive kandidater. Dette inngår så som del av årsrapporten til faglig ledelse og styret. Ingen i programutvalget behandler rapporter fra eget institutt.

Årsrapporter 2023 - kandidater og veiledere – Hvordan står det til?
Ved rapporteringsfrist 1. september, var 68 kandidater registrert i NIHs ph.d.- program. Av disse har 58 levert rapport. Syv kandidater har levert avhandlingen til bedømming og skal ikke levere års-rapport. En kandidat er langtidssykemeldt. Kun to som skulle ha levert rapport har ikke levert. To hovedveiledere har ikke levert rapport. Følgende sammenstilling som gir et oppsummert bilde av resultatet fra årets rapportering:

	IIM	IFP	ILF	IIS	Totalt
Totalt (kvinner/menn)	23 (16/7)	17 (7/10)	11 (6/5)	17 (6 /11)	68
% kvinner	70%	41%	55%	35%	51%
Levert avhandling	5	0	1	1	7
Normal progresjon	19	9	9	11	48
Forsinket progresjon	3#	2	0	1	6
Større utfordringer	1*	6*	2*	5*	14 (21%)
Kommentarer	*Stip. periode utgått #forsinket iht plan	Stip. periode utgått Utfor. Veiledning (3)	Stip. periode utgått Langtidssykemeld.	Stip. periode utgått Ikke godkjent avha.	

Kun to kandidater har ikke levert rapport

Leder av KFU gjennomgikk og diskuterte årsrapporten i KFU programutvalgsmøte den 17. oktober. L-KFU og sekretær har deretter fulgt opp rapporteringen og har hatt individuelle møter med institutt-lederne. I møtene har rapportene vært gjennomgått med et spesielt søkelys på de kandidater som har utfordringer i forhold veiledning/fremdrift eller andre årsaker som har medført forsinkelser ift. kandidatens planlagte progresjon i doktorgradsarbeidet. KFU er opptatt av hvordan disse kandidatene følges opp og hvilke tiltak som er iverksatt eller planlagt. I de fleste tilfellene har instituttledere en god oversikt over utfordringene, og er allerede i gang med tiltak eller planlegger nye tiltak. Oppsummert vurderer KFU at kandidatenes fremdrift med ph.d.-arbeidet for de aller fleste følger en normal progresjon uten urovekkende hindringer eller utfordringer som krever spesielle tiltak. Av de som er forsinket og kategorisert å ha større utfordringer knyttet fremdrift er det likevel grunn til optimisme og forvente at de fleste i denne gruppen vil ferdigstille og levere avhandlingen til

bedømming innen de nærmeste måneder. I de få tilfeller det er utfordringer i veilederrelasjonen er instituttleder tett på for å finne konstruktive løsninger.

Veiledningskapasitet

I rapporteringsperioden er det oppnevnt 45 hovedveiledere i ph.d.-programmet. Drøyt halvparten av disse (28) er hovedveileder for én ph.d.-kandidat, 12 er hovedveileder for to ph.d.-kandidater og fem er for tre ph.d.-kandidater. Fem hovedveiledere er ansatt ved eksterne utdanningsinstitusjoner. Som hovedregel skal ph.d.-kandidaten fra starten av ph.d.-løpet få oppnevnt to veiledere, en hoved-veileder og en medveileder. Når hovedveileder er ansatt ved ekstern institusjon oppnevnes en intern NIH ansatt som medveileder.

Veiledningskurs

KFU har tidligere arrangert kurs i forskningsveiledning med ekstern foredragsholder fra UiO, siste gang vår 2022. Mange unge forskere ved NIH er i startfasen av sin forskerkarriere og ønsker å komme i gang som veileder for ph.d.-kandidater. De etterspør kurset. L-KFU har jobbet hardt for å få på plass et kurstilbud med ekstern foredragsholder. Det har vist seg vanskelig. NIHs læringssenter har i samarbeid med kunsthøgskolen i Oslo utviklet en kursmodul innenfor UH-Pedagogikksøylen som vil omfatte forskningsveiledning. Intensjonen var at den skulle være klar til høst 2023, men er blitt utsatt til vår 2024. Det er et krav at alle nye veiledere på ph.d.-nivå skal gjennomgå og bestå kurs i forskningsveiledning (gjort gjeldene fra 1, januar 2020).

Undervisningsplikt

Kandidatene kommer inn i sine stipendiatstillinger med ganske ulikt erfaringsgrunnlag når det gjelder veiledning og undervisning. Dette kan påvirke hvordan de tolker omfanget av arbeidsplikten. Kurs i universitetspedagogikk er ment å skulle avhjelpe og redusere belastningen. Ifm. stipendiatenes årsrapportering kommenterer en instituttleder at det er behov for å bli bedre til å hjelpe førstegangs-undervisere og at instituttlederne ikke har vært flinke nok til å sette støtteordning for ferske undervisere ut i livet.

Årlig evaluering av programkvalitet

Som del av kvalitetssikringssystemet skal det gjennomføres en årlig spørreundersøkelse for alle kandidater opptatt i doktorgradsprogrammet, med anonym evaluering av programkvalitet for ph.d.-programmet. Programevalueringen for studieåret 2022/2023 ble gjennomført høst 2022. Spørreundersøkelsen ble sendt til alle kandidater i ph.d.-programmet på evalueringstidspunktet, totalt 57 kandidater. Av disse besvarte 60% (35) hele undersøkelsen, mens tre kandidater besvarte deler av undersøkelsen. Tjueto kandidater gjennomførte ikke evalueringen. Spørreundersøkelsen omhandler tilfredshet med ulike aspekter ved doktorgradsutdanningen: kandidatenes faglige- og sosiale miljø, veiledning, opplæringsprogrammet, integrasjon i fagmiljøet, fysisk læringsmiljø, utenlandsopphold, pliktarbeid samt ph.d.-kandidatenes mulighet til å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet. (Programevalueringen vises i vedlegg 15).

Av de som har besvart undersøkelsen var 60% inne i de to siste årene av utdanningsløpet. Ni av ti kandidater er ansatt ved NIH og 60% har arbeidsplikt i sin doktorgradsavtale. Tre kandidater svarer ja på at de er internasjonale ph.d.-kandidater.

Evalueringen tegner et positivt bilde av kandidatenes tilfredshet med den faglige veiledningen i doktorgradsprogrammet. Totalt sett er 80% tilfreds eller svært tilfreds med samlet kvalitet på veiledningen og kun to kandidater er utilfreds eller svært utilfreds.

I evalueringen av opplæringsprogrammet er inntrykket at kandidatene er mindre tilfredse med denne delen av doktorgradsløpet. Seks av ti kandidater svarer at kurs i opplæringsprogrammet er

relevant for doktorgradsarbeidet, mens fire av ti er nøytrale eller utilfredse. En kommentar til dette er at 60% av kandidatene som har besvart spørreundersøkelsen er i siste del av doktorgradsløpet og har gjennomført gammel ordning for opplæringsprogrammet (før 1. august 2020). Det nye opplæringsprogrammet med større vekt på utdanningskomponenter (gjeldene fra 1. august 2020), forventes å gi høyere grad av tilfredshet hos ph.d.-kandidatene.

Av kandidatene som har arbeidsplikt i sin doktorgradsavtale er 70% tilfredse eller svært tilfredse med arbeidsoppgavenes relevans for eget doktorgradsarbeide og øvrig kompetanse. Kun 40% opplever grad av tilfredshet med tilgjengelig tid til å planlegge arbeidsoppgavene og bare 25% er tilfreds med oppfølging fra veileder eller andre vitenskapelig tilsatte.

Litt over 50% av kandidater svarer at de overordnet er tilfredse eller svært tilfredse med NIHs ph.d.-program 40% er nøytrale/greit, mens to kandidater er utilfredse eller svært utilfredse. Det hefter en viss usikkerhet med resultatet. Svarene er fra kandidater med gammel og ny ordning i opplærings-programmet og vi vet ikke om det er forskjell på tilfredshet med gammel og ny ordning. I tillegg er svarprosenten lav.

Øvrige indikatorer programkvalitet

Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomitéer
Sammensetningen av bedømmelseskomiteer til disputas er en annen viktig indikator ved vurdering av programkvalitet. NIH har vært nøye med det faglige nivået på bedømmelseskomitéer, og har prioritert medlemmer som er viktige internasjonale forskere på sine respektive fagfelt. I tillegg vekt-legges å sikre komitéens habilitet.

NIH er opptatt av å sikre en internasjonal kalibrering av nivået på våre ph.d.-avhandlinger, samt å knytte seg til internasjonale forskningsnettverk. Alle bedømmelseskomitéene (5), har hatt internasjonal sammensetning. To komiteer har hatt kun Skandinaviske opponenter. Resterende tre komiteene har vært sammensatt av forskere fra Nederland, Irland, Australia og Canada (se vedlegg nr.17). I tre av komitéene har en av opponentene vært norsk.

Avhandlingskvalitet
For kandidater som disputerte i rapporteringsperioden, er fire doktoravhandlinger godkjent ved første innlevering uten vilkår om omarbeiding. En avhandling ble av bedømmelseskomiteen ikke funnet verdig til forsvar ved første gangs innlevering, men enstemmig godkjent etter omarbeiding ved annen gangs innlevering.

Formatet på ph.d.-avhandlingen er enten monografi eller artikler. I rapporteringsperioden ble én avhandling innlevert som monografi, mens fire avhandlinger var artikkelbaserte. To avhandlinger var med fire artikler, en med tre artikler, og en avhandling hadde fem artikler. Det er typisk at en del av arbeidene i artikkelbaserte avhandlinger er publisert eller akseptert for publisering, mens resten har status som "submitted" eller "under review".

Evalueringskomitéenes bedømmelser av ph.d.-arbeidene gir inntrykk av solide avhandlinger, og vurderingene er enstemmige. Til tross for kritiske merknader til enkelt deler i avhandlingene, reflekterer vurderingene at avhandlingene er preget av grundighet, teoretisk forståelse, metodologisk innsikt og arbeider som bidrar til ny kunnskap og erkjennelse. (Bedømmelsenes konklusjoner er vedlagt i vedlegg 18).

Kandidater på utenlandsopphold – et bidrag til programkvalitet?
Som ledd i arbeidet med programkvaliteten, har NIH også som mål å stimulere til utenlandsopphold for sine stipendiater. Formålet er å gi mulighet til å knytte internasjonale kontakter og utvikle et internasjonalt faglig nettverk. NIH gir økonomisk støtte til kandidater som skal på forskeropphold i utlandet. Støtteordningen omfatter også kandidatens familiemedlemmer (samboer/ektefelle og barn). Dette for å tilrettelegge for at flere skal kunne gjennomføre et utenlandsopphold i løpet av stipendiatperioden.

Syv kandidater svarer ja på spørsmålet: *Har du i løpet av siste året vært på utenlandsopphold som ledd i ph.d.-prosjektet* (fra kandidatenes års-rapportering). Kandidater ved alle institutter har hatt utenlandsopphold i løpet av rapporteringsperioden. Én kandidat har hatt opphold på to uker, og én på fem uker. Tre kandidater har hatt utenlandsopphold på henholdsvis en-, to- og tre måneder. To kandidater har hatt opphold på fire måneder. Kandidatene har hatt opphold ved forsknings-institusjoner i USA, Sveits, Frankrike, Canada, Hellas, New Zealand og Australia.

De som har vært på utenlandsopphold har hatt stort faglig, - språklig og kulturelt utbytte av opp-holdet. I tillegg har oppholdet medført økt motivasjon for å gjennomføre doktorgradsarbeidet, og gitt mulighet for å videreutvikle eget faglig nettverk (ref. programevaluering).

Flere kandidater planlegger utenlandsopphold i løpet av stipendiatperioden (iht. kandidatenes års-rapportering). Andre kommenterer at de har hatt planer om utenlandsopphold, men at Corona epidemien satte en stopper for planene. De er nå i sluttfasen av doktorgradsarbeidet, og det er ikke lenger aktuelt å reise. Flere er forhindret på grunn av omsorgsoppgaver og egen familiesituasjon.

Rett under 60% av kandidatene rapporterer at de har deltatt på internasjonal konferanse med egen presentasjon i løpet av det siste året (iht. kandidatenes års-rapportering). Mange planlegger å delta på internasjonal konferansedeltagelse med presentasjon på et senere tidspunkt. Flere kommenterer at de foreløpig ikke har kommet langt nok i arbeidet og derfor ikke har noen data å presentere.

Periodisk evaluering av programkvalitet
Som del av kvalitetssikringssystemet i ph.d.-utdanningen skal periodisk programevaluering gjennomføres hvert 5. år. Periodisk evaluering ble siste gang gjennomført i 2018. Planen har derfor vært å gjennomføre en ny evaluering i 2023. Dette er likevel blitt utsatt på bakgrunn av at det er kort tid siden NOKUT gjennomførte to evalueringer av det systematiske kvalitetsarbeidet av NIHs ph.d.-program (NOKUTs pilotprosjekt avsluttet i 2018 og ordinært tilsyn med kvalitetsarbeidet avsluttet i juni 2021). KFU vurderer derfor at det vil være hensiktsmessig at det går noe lengre tid før ny en periodisk evaluering og tar sikte på å gjennomføre dette i 2025.

KAPITTEL 4. RAMMEKVALITET

Med Rammekvalitet menes tekniske-, organisatoriske-, forvaltningsmessige-, sosiale og velferdsmessige forhold i kandidatens utdanningsmiljø. Målingen av rammekvalitet er basert på følgende indikator: Foreliggende programevaluering fra kandidat vedrørende integrering i fagmiljø og evaluering av støttefunksjoner.

NIH skal ha et studie- og forskningsmiljø som sikrer ph.d.-kandidatene en god utdanningssituasjon. For å oppnå dette skal alle kandidatene være tilknyttet et faginstitutt og være integrert i instituttets fagmiljø. Kandidatenes tilfredshet med det faglige- og sosiale miljøet på instituttet får høy score. På spørsmålet om hvor tilfreds er du med faglig- og sosialt miljø på instituttet og blant stipendiatene på instituttet, svarer henholdsvis 84%, 75% og 88% at de er tilfredse eller svært tilfredse. Av de internasjonale ph.d.-kandidatene (3 kandidater) svarer to av tre at de er tilfredse eller svært tilfredse med overordnet faglig nivå på instituttet og integrasjon i det faglige og sosiale miljøet på instituttet. Dette går frem av den årlige spørreundersøkelsen om ph.d.-programmet som ble gjennomført blant alle ph.d.-kandidater i doktorgradsprogrammet høsten 2022.

Verdt å merke seg er at på spørsmål om grad av tilfredshet med det sosiale miljøet blant stipendiatene på NIH, svarer fortsatt omkring halvpartene at de er nøytrale. KFU vurderte i forrige rapporteringsperiode at dette var et høyt tall, men at det kunne ha sammenheng med Corona. Undersøkelsen ble sendt til stipendiat organisasjonen (NIHSPO) og til institutt lederne for oppfølging. NIHSPO har fulgt opp med å invitere til allmøte for stipendiatene. Formålet var å skape et samlingspunkt for å utveksle erfaringer og behov, særlig i etterkant av korona og på agendaen var *Det sosiale miljøet, bl.a. på tvers av instituttene* og medlemmers ønsker for NIHSPO-aktivitet 2022. NIHSPO gjennomført deretter åtte aktiviteter med mål å bedre stipendiaters og postdoktorers opplevelse av det sosiale miljøet. Initiativene slet imidlertid gjennomgående med lavt oppmøte. KFU vil følge opp denne saken.

To av tre av de internasjonale ph.d.-kandidatene svarer at de er tilfredse eller svært tilfredse med overordnet faglig nivå på instituttet og integrasjon i det faglige og sosiale miljøet på instituttet. Alle stipendiater som har ansettelsesforhold utenfor NIH er tilfredse eller svært tilfredse med overordnet faglig nivå på instituttet, mens kun én av tre i denne gruppen er tilfredse eller svært tilfredse med integrasjon i fag- og sosiale miljøet på instituttet.

Som ledd i arbeidet med rammekvaliteten, har KFU i løpet av studieåret 2022/2023 deltatt i to møter (oktober og mai) mellom NIHSPO og skolens faglige ledelse hvor en rekke aktuelle saker har vært tatt opp. Blant saker som NIHSPO har satt på agendaen har vært anonymitet i forhold til kandidatenes kurs- og programevalueringer og årsrapportering. NIHSPO fikk informasjon om rutiner og hvordan KFU jobber for å ivareta anonymitet ved disse rapporteringene/spørreundersøkelsene. NIHSPO var opptatt av at doktorgradskurs må gjennomføres på engelsk så lenge det er utenlandske kursdeltagere. KFU har gjort vedtak som ivaretar dette. NIHSPO påpekte også ulik praksis hos instituttene i håndtering av eksempelvis stipendiatenes undervisningsplikt, fadderordning, tilstedeværelse på kontoret vs. hjemmekontor, ansvar for ulike oppgaver knyttet til disputas. Avvikende praksis kan bunne i at instituttene har ulike behov og kompetanse som medfører at situasjoner og forhold håndteres ulikt. Av andre temaer som ble tatt opp var spørsmål om SHOT undersøkelse (Studentenes helse- og trivselsundersøkelse) for stipendiater, velkomstbrev som erstatter planlagt stipendiathåndbok og forslag til tetter dialog mellom NIHSPO og stipendiatrepresentanter i KFU.

Det er et mål at NIHs administrative støttefunksjoner som bibliotek, forskningsadministrative tjenester og IKT skal være profesjonelle, brukerorienterte og tilgjengelige for alle ph.d.-kandidater. I den årlige programevaluering bes kandidatene om å gi tilbakemelding på grad av tilfredshet med fysisk læringsmiljø og infrastruktur i forhold til KFU, IT og support, bibliotek og bibliotektjenester og administrativ støtte fra instituttet. Ni av ti oppgir at de er tilfredse eller svært tilfredse med bibliotek og bibliotektjenester, en tilsvarende høy andel svarer at de også er tilfredse eller svært tilfredse med den administrative støtten fra instituttet. Det er noe svakere tilfredshet med støtten fra IKT. Fire av ti er tilfredse eller svært tilfredse og en tilsvarende andel er nøytrale (hverken tilfreds eller utilfreds). Det samme gjelder tilfredshet med KFU. To av tre er tilfredse eller svært tilfredse med KFU.

Ph.d.-kandidatene er tilfredse med undervisnings- og møteroms fasilitetene ved NIH, 90% svarer at de er tilfredse eller svært tilfredse med disse lokalitetene.

KAPITTEL 5. RESULTAT OG RELEVANSKVALITET

Med resultat og relevanskvalitet menes kandidatens læringsutbytte (jf. Kvalifikasjonsrammeverket vedlegg 1), personlig utvikling og gjennomføring i forhold til målet for ph.d.-programmet og samfunnets behov. Resultat- og relevanskvalitet er basert på kvalitetsindikatorer som nøkkeltall for antall avlagte grader på normert tid, antallet avbrutte ph.d.-løp, og yrkesstatistikk med fokus på type arbeid og relevans av egen ph.d.- grad i framtidig yrkesliv.

Det ble i 2018 innhentet opplysninger om jobbkarriere etter avsluttet doktorgrad for kandidater som hadde avlagt doktor graden ved NIH. KFU har hatt som intensjon å videreføre arbeidet med innsamling, fortolkning og oppfølging av yrkesstatistikk fra kandidater som har avlagt ph.d.-grad siste år med særlig hensyn til relevans for arbeidslivet. NIHSPO har ønsket å bidra i dette arbeidet og gjennomføre spørreundersøkelse til uteksaminerte kandidater hvert 5.år. Det er tatt initiativ til å lage nettsider med informasjon om «Hva blir man etter avlagt ph.d.-grad». Dette arbeidet er igangsatt, men prosessessen har dessverre tatt lengre tid enn antatt.

Antall avlagte ph.d.-grader
Det ble i studieåret 2022/2023 gjennomført kun fem disputaser med godkjent ph.d.-grad ved NIH. Dette er det laveste antall avlagte ph.d.-grader siden starten på 2000-tallet. Snitt tall for antall avlagte ph.d.-grader ved NIH siste 15 år, er 11 pr. år og rekorden er 17 (i 2018/2019). Hovedgrunnen til det lave antallet vurderes å være en konsekvens av forsinkelser i fremdrift knyttet til Coronasituasjonen. I tillegg er to kandidater på bakgrunn av bedømmelseskomitéens anbefalinger, gitt anledning til mindre omarbeiding av doktoravhandling. En avhandling er etter omarbeidingen blitt godkjent for disputas, mens en avhandling ble unnerkjent.

Gjennomføringstid
Fire av fem kandidater som avla ph.d.-graden i 2022/2023 har vært tilsatt ved NIH. For disse kandidatene har vi beregnet netto gjennomføringstid som i snitt var 3,06 år. Alle fire disputerte på normert tid (innen 3 år). En kandidat var tilsatt ved ekstern institusjon, og for denne kandidaten har vi ikke tilgang på netto gjennomføringstid. Snitt brutto gjennomføringstid for kandidaten er 7,31 år.

Til tross for at det ble gjennomført få disputaser i rapporteringsperioden, er vi svært tilfreds med at alle interne stipendiater har gjennomført doktorgradsutdanningen på normert tid.

Et annet mål for gjennomføringstid er andel kandidater som gjennomfører innen seks år fra oppstart. For kandidater med oppstart i programmet høst 2016/vår 2017 var denne andelen 86%. Fjorten personer hadde oppstart i doktorgradsprogrammet høst 2016/vår 2017. Tolv av disse har disputert og avlagt ph.d.-graden i idrettsvitenskap. Ytterligere én kandidat planlegger å levere avhandlingen til bedømming innen utgangen av året. Iht. notat fra HK-dir. om *Avtalengder og tidsbruk i ph.d.-utdanninga. Ei undersøking på grunnlag av data frå Felles studentsystem* (notat nr. 04/2022) går det frem at *Seks år etter oppstart har om lag 70 prosent av kandidatene fullført.*

Avbrutte ph.d.-løp
To kandidater har i løpet av året avbrutt sitt ph.d.-løp og sluttet i doktorgradsprogrammet. For begge kandidater har begrunnelsen vært knyttet til at det har vært utfordrende å forene familieforpliktelser og doktorgradsarbeid.

KAPITTEL 6. OVERORDNEDE VURDERINGER

NIHs doktorgradsprogram er et attraktivt forskerutdanningsprogram med høy standard og mange faglige kvaliteter. Programmet hadde i siste rapporteringsperiode rekordmange opptak til programmet (19) fra velkvalifiserte søkere. Kandidatenes tilbakemeldinger gitt i den årlige programevalueringen viser at for de aller fleste fungerer kandidat-veileder forholdet godt og de svarer at de er tilfredse eller svært tilfreds med kvaliteten i den faglige veiledningen. Kandidatene er også fornøyd med det faglige- så vel som det sosiale miljøet på instituttet som får tilsvarende høy score. Siden innføringen av nytt ph.d.- program i august 2020 er for første gang alle emner i det nye opplæringsprogrammet gjennomført. Totalt sett får kursene gode tilbakemeldinger. KFU har i løpet av perioden hatt møte med alle emneansvarlige i det obligatoriske opplæringsprogrammet for erfaringsutveksling. De emneansvarlige oppsummerte at det er morsomt å undervise på emnene som er blitt justert på bakgrunn av tilbakemeldinger gitt i kandidatenes emneevalueringer. KFUs møte med de emenansvarlige resulterte i flere tiltak som vil bidra til kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i opplæringsprogrammet. Av negative resultater må det nevnes at ble gjennomført rekordfå disputaser, bare fem kandidater avla ph.d.-grad i idrettsvitenskap i løpet av siste rapporteringsperiode. I hovedsak knyttes dette opp mot forsinkelser relatert til COVID, og det er mange kandidater som nå er i avslutningsfasen. Av de som avla ph.d.-graden er det gledelig at fire av fem gjennomførte på normert tid og at bedømmelseskomitéene gir solide og gode vurderinger.

Vedlegg

1. Kvalifikasjonsrammeverket/læringsutbyttebeskrivelser for ph.d.-studiet
2. KFU mandat
3. Emneevalueringer - PHD 640 Introduksjonskurs høst 2022/vår 2023
4. Emnerapport - PHD 640 Introduksjonskurs
5. Emneevaluering – PHD 641 Vitenskapsteori og etikk
6. Emnerapport – PHD 641 Vitenskapsteori og etikk
7. Emneevaluering - PHD 642 Avhandlingsseminar
8. Emnerapport - PHD 642 Avhandlingsseminar
9. Emneevaluering - PHD 643 UH Pedagogikk
10. Emnerapport - PHD 643 UH Pedagogikk
11. Emneevaluering - PHD 645 Qualitative methodology
12. Emnerapport - PHD 645 Qualitative methodology
13. Emneevaluering – PHD 646 Kvantitative metoder
14. Emnerapport - PHD 646 Kvantitative metoder
15. Evaluering av ph.d.-programkvalitet
16. Indikatorer på inntak og inntakskvalitet
17. Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer
18. Bedømmelser - konklusjoner
19. Års-rapporteringsskjema – kandidat
20. Års-rapporteringsskjema – veileder
21. Oppsummeringsskjema – års-rapportering kandidat og veileder
22. Midtveisevaluering - kandidatens ph.d.-prosjekt
23. Midtveisevaluering – evalueringsskjema
24. Arbeidsbeskrivelse for midtveisevaluering – kandidatens ph.d.-prosjekt

En PhD – kandidat innen idrettsvitenskap med fullført kvalifikasjon skal ha følgende totale læringsutbytte definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse:

Vedtatt av NIHs styre den 31. mai 2012

KUNNSKAP

- Er i kunnskapsfronten innenfor sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Har kunnskap om sentrale vitenskapsteoretiske problemstillinger innen idrettsvitenskap
- Har innsikt i forskningsmetodikk og grunnleggende og spesifikke metodiske problemstillinger innenfor sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan bidra til å utvikle ny kunnskap innen sitt fagområde
- Har god kunnskap om etiske regelverk, problemstillinger og dilemmaer knyttet til idrettsvitenskap generelt og sitt spesialområde spesielt.

FERDIGHETER

- Kan drive forskning og faglig arbeid på internasjonalt nivå
- Kan formulere problemstillinger, vurdere forskningsdesign, samt planlegge og gjennomføre forskning innen sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan bidra til å utvikle nye teorier, metoder, fortolkninger eller dokumentasjonsformer innen sitt fagfelt
- Kan håndtere komplekse faglige spørsmål og utfordre eksisterende kunnskap
- Kan reflektere over egen forskning og hvordan den eventuelt kan føre til endring av praksis

GENERELL KOMPETANSE

- Kjenner til og kan identifisere relevante forskningsetiske problemstillinger innen forskning og utøve egen forskning med faglig integritet
- Kan formidle forsknings- og utviklingsarbeid gjennom anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler
- Kan delta i internasjonale fagdebatter innen sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan formidle sin kunnskap til allmenheten og delta i samfunnsdebatten
- Kan vurdere behovet for fornyelse og innovasjon innen sitt fagområde

MANDAT
Komite for forskerutdanning (KFU)

Vedtatt av styret 15. juni 2004, endret 3. mai 2018

Styret delegerer til komité for forskerutdanning (KFU) det operative ansvaret for at Norges idrettshøgskoles (NIH) doktorgradsprogram blir gjennomført i tråd med styrets strategiske planer, fastsatte mål og resultatkrav slik disse framgår av sentrale styringsdokumenter som strategisk plan, budsjett, overordnet virksomhetsplan, håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved NIH, ph.d.-forskriften, kvalitetssystem for NIHs forskerutdanning, studietilsynsforskriften, og for øvrig innenfor gjeldende lover og forskrifter. KFU skal foreslå både langsiktig strategi for høgskolens doktorgradsprogram og planer for det enkelte budsjettår.

KFU har ansvaret for å kvalitetssikre forskerutdanningen ved NIH. Komiteen har et særskilt ansvar for systematisk evaluering og utvikling av selve ph.d.- programmet, inkludert programkvalitet som ledd i utdanningskvaliteten.
Komiteen har ellers et ansvar for kvalitetssikring av forskerutdanningen gjennom ivaretagelse av følgende oppgaver:

- Ta avgjørelser om opptak til ph.d-studiet, herunder å godkjenne prosjektbeskrivelsen og å oppnevne veileder
- Å fungere som sakkyndig komité
- Godkjenne årsrapporter
- Kunne beslutte at studiet skal avbrytes/termineres
- Behandle klage på opptaks- og søknadsbehandling
- Behandle klage vedrørende godkjenning av kurs eller andre deler av opplæringsprogrammet
- Oppnevne eksamenskommisjoner til Fag- og metode eksamen
- Oppnevne bedømmelseskomité

I tillegg har KFU ansvaret for å initiere og gjennomføre felles forskeropplæringstiltak for stipendiater og/eller fast vitenskapelige ansatte. Styret kan delegere beslutningsmyndighet for enkelte saker vedrørende forskerutdanningen til KFU.

KFU kan opprette andre underutvalg eller komitéer for å ta seg av særskilte oppgaver.

Fast vitenskapelig tilsatte medlemmer i KFU, oppnevnes av styret for tre år, og Stipendiatrepresentanter for 1,5 år. Det skal oppnevnes 7 medlemmer, 1 medlem fra hver seksjon med varamedlemmer. Seksjonsledere kan ikke oppnevnes som medlemmer eller varamedlemmer i KFU. I tillegg oppnevnes to medlemmer med vararepresentanter fra stipendiatene.

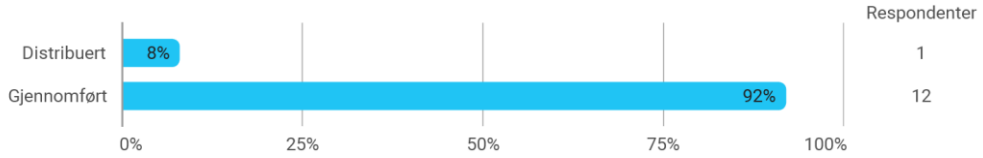
Leder av komitéen utpekes av styret blant medlemmene. Komitéens medlemmer er oppnevnt i personlig kapasitet. Avdeling for forskning og bibliotek (AFB) innehar sekretariatsfunksjon. Medlemmene med unntak av stipendiatene, bør ha professorkompetanse. Et minimumskrav er doktorgrad og/eller bli vurdert som professorkompetent.

Komiteen er vedtaksfør når halvparten av medlemmene er til stede. Vedtak avgjøres ved enkelt flertall. Leder av komiteen har dobbeltstemme ved stemmelikhet.

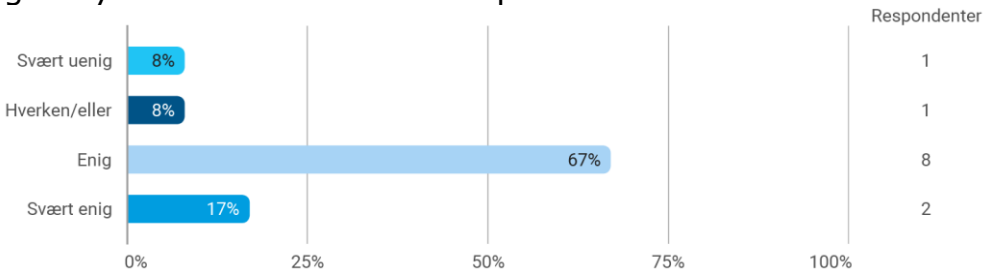
Det skal føres protokoll fra møtene og denne skal gjøres tilgjengelig for ansatte og studenter.

PHD640 Introduksjonskurs høst 2022

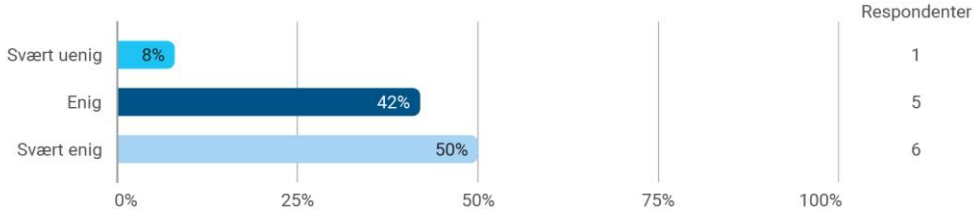
Samlet status



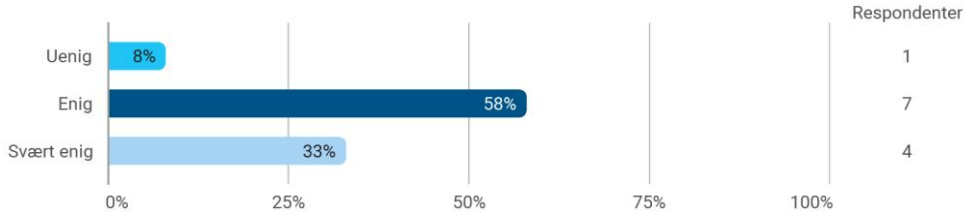
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



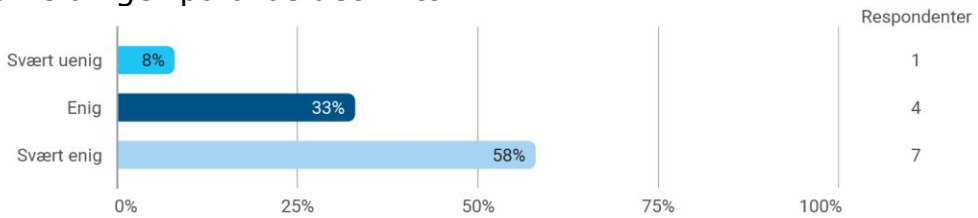
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



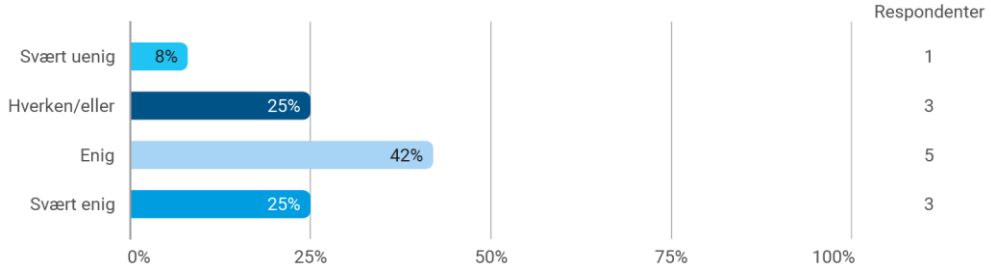
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt

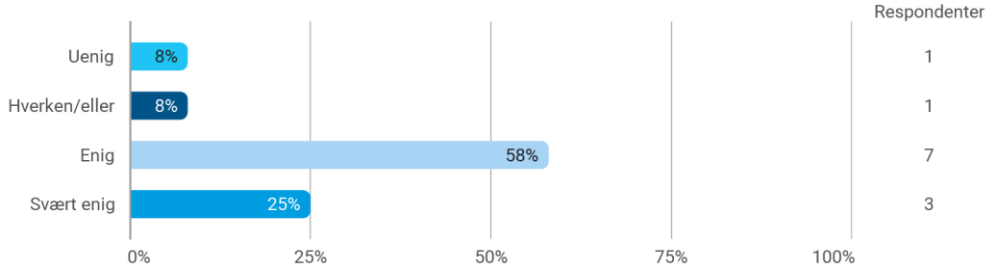


Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer

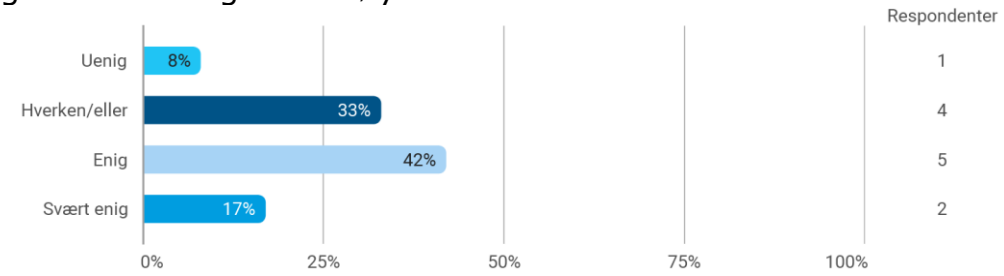


Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering

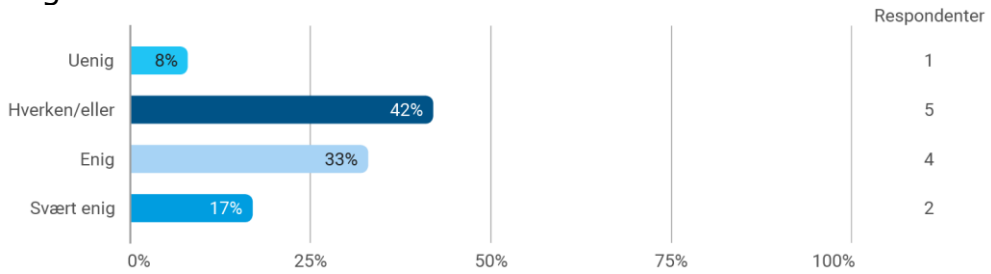
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



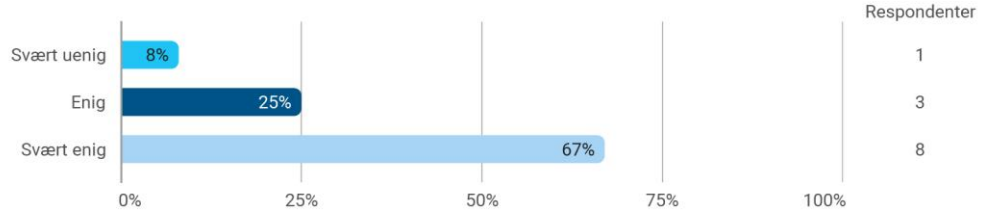
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen

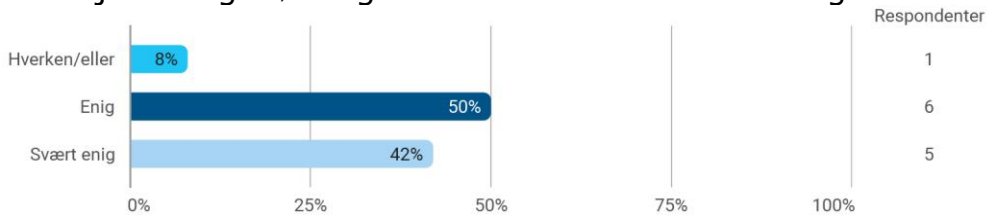


Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet

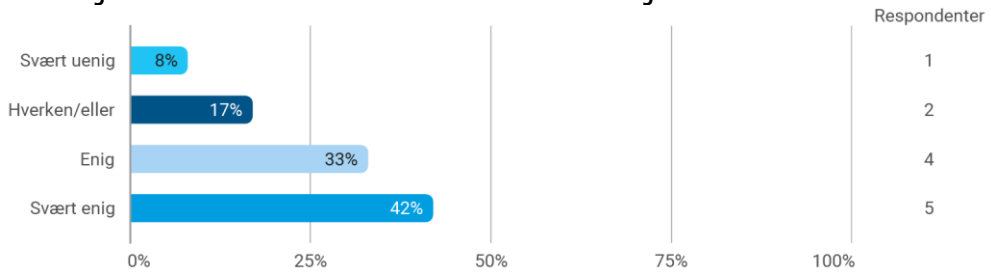


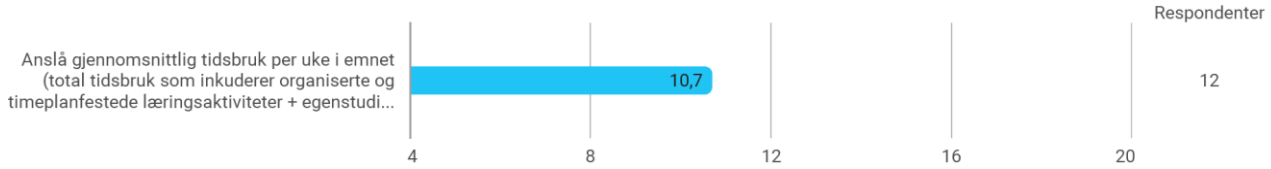
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på

Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats





Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

- Diskusjoner med medstunder
- Miljø med medstudenter og undervisere
- Å få øvd på å presentere (både prosjektet i helhet og etiske problemstillinger)
- Tilbakemeldinger på innhold i presentasjoner
  tilbakemelding på presentasjonsteknikk
  hjelp i etiske utfordringer

- Snakke om eget prosjekt med stipendiater fra andre faggrupper, både innholdet i det og etiske vurderinger.
  Tilbakemelding på presentasjon - innhold og form.
  Samtaler om hva og hvordan det er/burde være å være stipendiat på NIH.

- - God introduksjon til hva phd-løpet går i, hva vi bør tenke på og kan forvente av veileder (svært nyttig)
  - Øve på å formidle prosjektet enkelt og kortfattet

- God oppfølging fra fagansvarlig
  Bli kjent med andre stipendiater på tvers av instituttet
  En hyggelig start og introduksjon

- - Korte presentasjoner av phd-prosjektet gjør at man fokuserer på det aller viktigste ved prosjektet, noe som er nyttig for å stake ut retningen videre.
  - Åpnet og inkluderende læringsmiljø. Positivt å være få til stede.
  - Timene med biblioteksansatte var veldig nyttige og givende. Forventningene mine ble overgått.

- Gjennomføring, tilbakemelding, struktur

- Nothing positive.

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

- Passe på å ha det på engelsk når det er en engelskspråklig der (men skjønte at det hadde skjedd en misforståelse der)

- Har samtaler/presentasjoner om eget prosjekt med en til to andre og ikke i hele gruppa. Hadde gitt rom for å komme litt tettere på andres prosjekt.
  Ettersom det er studenter fra ulike disipliner og fagområder kunne man kanskje introdusert NIH som forskningsinstitusjon. Hvilke tradisjoner som er representert og hvilken type forskningskompetanse de ulike instituttene har og ønsker at sine stipendiater skal utvikle.

- - Kunne vært på engelsk siden vi hadde en Amerikaner i klassen

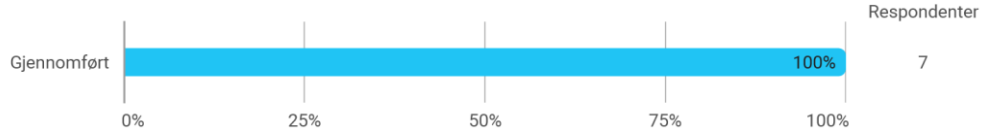
- Dersom man har holdt på med prosjektet en stund, får man ikke så mye faglig ut av det
  De to presentasjonene a 5 min burde vært slått sammen til en stor workshop da mye av det samme ble sagt begge ganger

- - Mer gruppesamtaler/diskusjoner på tvers av retninger. Del inn studentene i mindre grupper for å diskutere prosjekt og andre utfordringer/muligheter vi kan ha som nye stipendiater.
  - Flere undervisningstimer i samlet gruppe. Dette kurset er det første vi har på NIH, så all info er viktig og nyttig - og vi lær kjenne medstipendiater fra andre institutt.

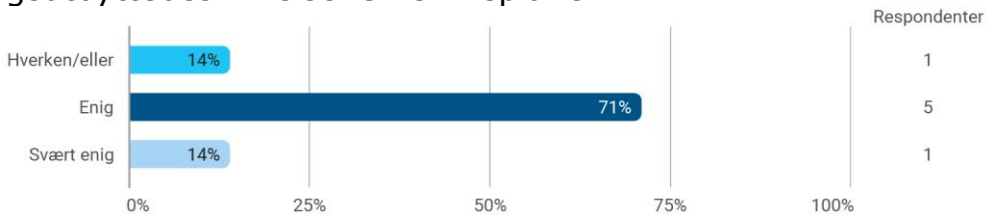
- I didn't understand the class since it was taught in a foreign language (Norwegian). The teacher refused to teach the course in English to accommodate me even though everyone in the class including the instructor was capable of understanding English. The instructor was made aware of the language barrier before the start of the course but took no action. This class was a required class for me but I was expected to take it in a foreign language 3 months after moving to Norway for the first time. These expectations were unreasonable and not conducive to learning. I felt uncomfotrable having to take this required class without understanding it. I was told before moving to Norway that all PhD courses would be taught in English. It turns out that this is not true. Had I known this before moving here, I might have made a difference choice. I brought the issue up to my department and NIHSPO while I was taking the course and they brought it up to the school board but no changes were made. I am worried this will be an issue with future required PhD courses at NIH.

PHD640 Introduksjonskurs vår 2023

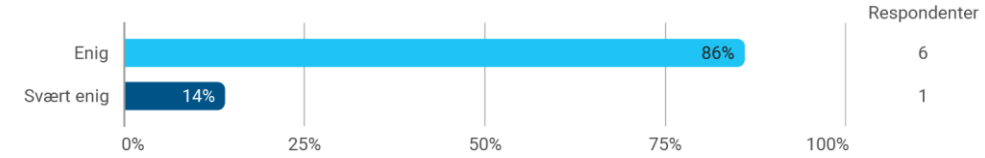
Samlet status



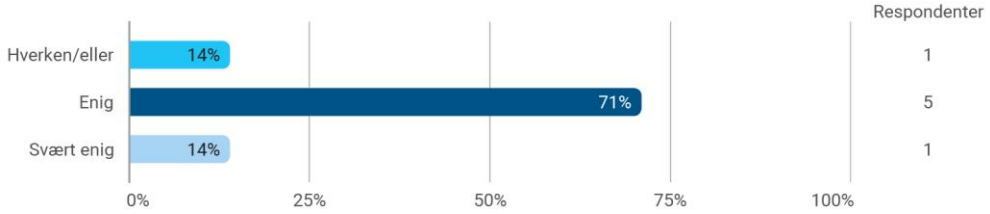
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



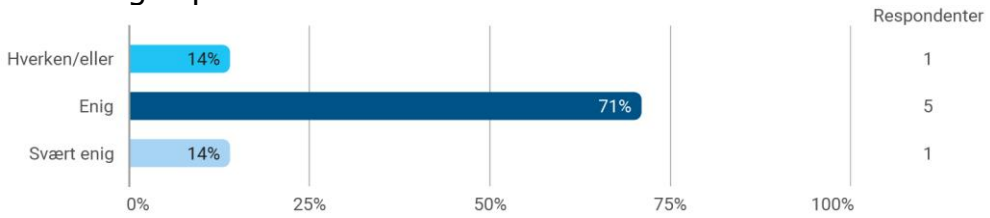
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



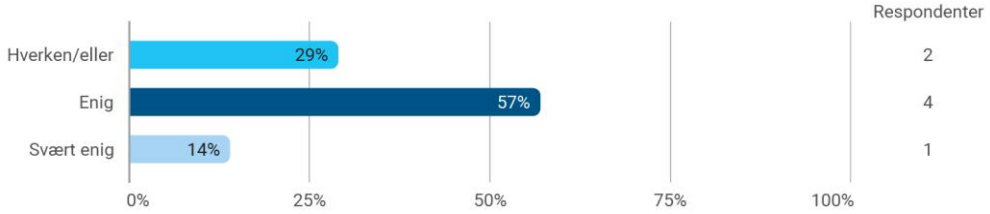
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



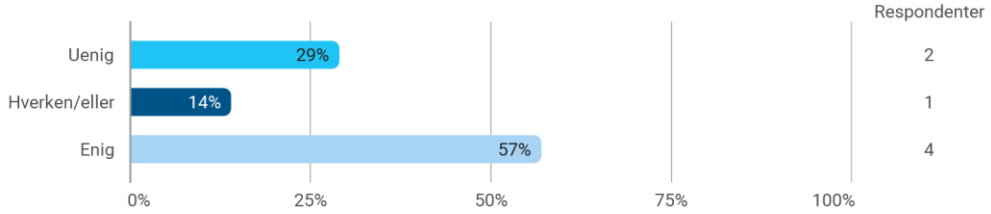
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



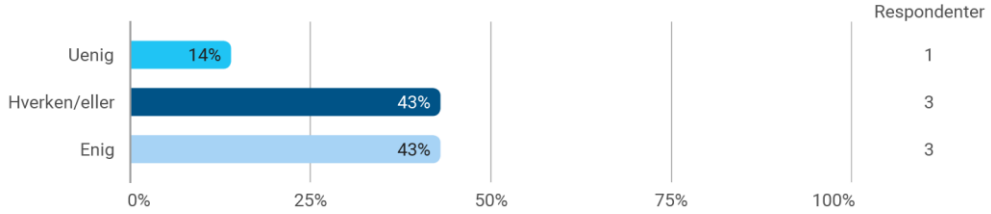
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



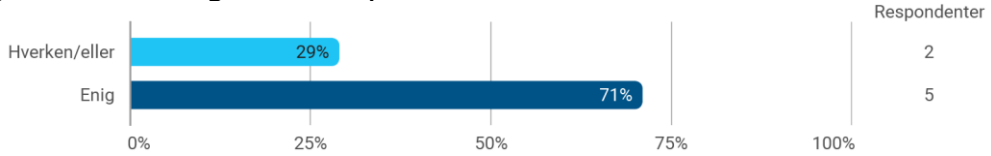
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



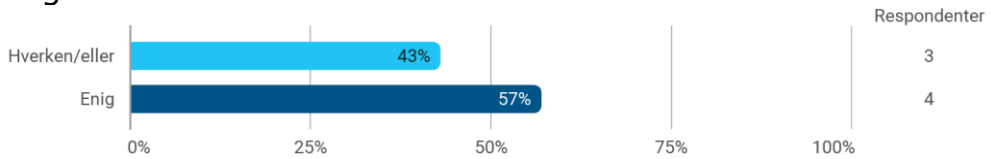
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



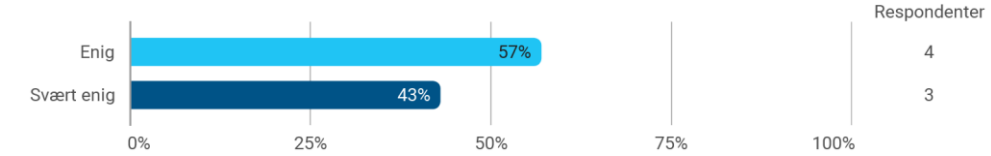
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen

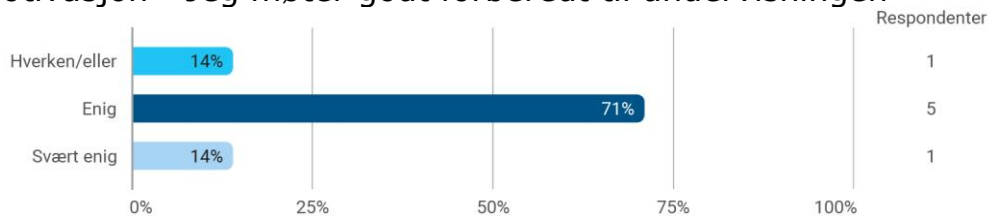


Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet

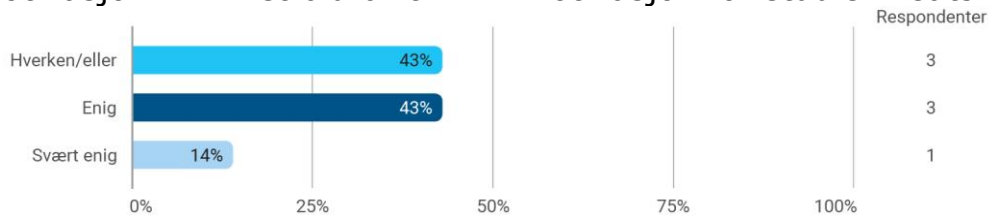


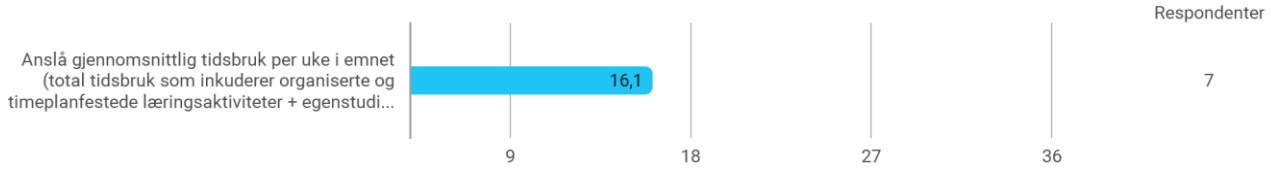
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på

Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats





Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

- Det er bra at det er stipendiater fra forskjellige institutt.
  Greit å komme i kontakt med personer på områder som bibliotek og etikk/personvern.

- Bli kjent med stipendiater på andre institutter
  Bli kjent med kontaktpersoner på biblioteket, og i administrasjonen

- Fint å møte phd kandidater fra ulike fagområder og høre om deres prosjekter. Det gir både inspirasjon til egen fremdrift og ideer man kanskje selv ikke har tenkt på enda.

- Kjennskap til andre PhD-kandidater og deres prosjekter - utvide nettverk
  Diskusjon om eget og andres prosjekt, få spørsmål og 'bli tvunget' til å redegjøre
  Enkel innføring i livet som PhD-kandidat og det vi må forholde oss til

- Nyttige tilbakemeldinger
  Læring i presentering
  Tips og innspill i prosjektet

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

- Kan workshop om etikk holdes enten om morgonen eller på ettermiddagen? Jeg mistet konsentatsjonen mot slutten år tiden var kl. 10-15-13:00.

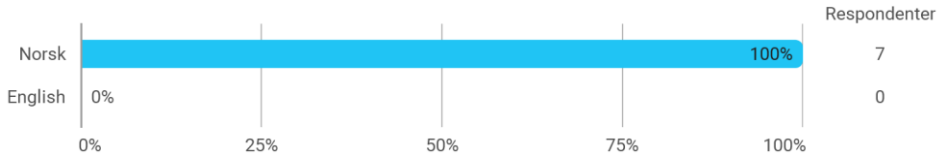
- Dårlig tidsstruktur på fremleggsekvensen med etikk/personvern. Når vi var såpas mange ble det litt langtekkelig når flere av fremleggene gikk 10-15 min ovet tilmålt tid. Burde kanskje vært bedre tidsstying underveids, men klar over at dte også var sykdomsfrafall i siste liten, så forståelse for det.

- Presentasjon (arbeidskrav) og etikkworkshop-presentasjonen ble kanskje litt like og dermed repetitivt.

- Kriterier for innleveringer er noe utydelig, men det er også ok å holde det ganske åpent
  Tilbakemeldinger blir ikke alltid så konstruktive, ettersom vi har ulike fagområder og felt og det er utfordrende å skulle sette seg inn i hverandres bakgrunn, rasjonale osv. for å kunne gi de gode tilbakemeldingene
  Mer tid til utforsking i databaser og tidsskrift på egenhånd, og så dele med andre

- Presentasjonene som ble holdt hadde svært varierende lengde- bør presiseres mer
  Mer tid til diskusjon.

Språk



MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emneansvarlig inngår i NIHs Kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten, og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp i dialogmøter med programledere, instituttledelsen og rektoratet. Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i overordnet virksomhetsplan (OVP). Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater.

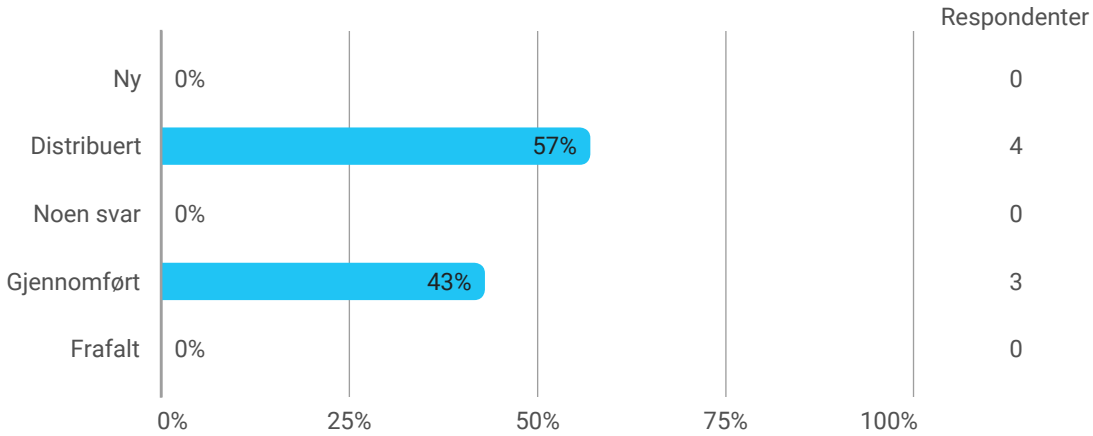
I henhold til handlingsplan for likestilling og mangfold skal alle emner vurdere å inkludere litteraturkilder knyttet til mangfold der dette er faglig relevant.

Emne (kode og navn):	**Introduksjon phd640**
Emneansvarlig:	**Jorunn Sundgot-Borgen**
Emnet inngår i (studieprogram):	**Phd programmet**

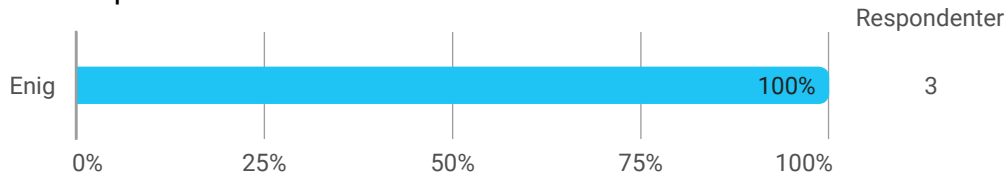
1. **Erfaringer med gjennomføring av emnet inneværende semester?**
   a. Hvem har undervist i emnet?Turid Midtbø, Elisabeth Hecker, Turid Sjøstedt, Frank Abrahamsen og Jorunn Sundgot-Borgen
   b. Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser? Det benyttes ren forelesningsformat, diskusjoner, muntlige presentasjoner og gruppearbeidet. Studentene leverer et refleksjonsnotat vedrørende egen fremdrift, utfordringer og mål. Kandidatene presenterer til slutt sitt eget prosjekt og evalueres til bestått/ikke bestått og individuelle tilbakemeldinger. Jeg opplever at både undervisningsformer og evalueringsformer står godt i forhold til læringsutbytte.
   c. Hva har fungert bra? Jeg opplever og har fått tilbakemeldinger fra studentene på at de opplever kurset som nyttig og at de setter pris på individuelle tilbakemeldinger
   d. Hva har fungert mindre bra?
   Vi utvidet timeantallet knyttet til presentasjonsdelen, men som ansvarlig ville jeg likt å ha bedre tid til å diskutere for hver presentasjon. Samme tilbakemelding fra kandidatene. Timeantallet som benyttes til dette deltemaet justeres hvert semester avhengig av antall kandidater.
2. **Gjør rede for de vurderinger som er gjort av litteraturkilder knyttet til mangfold**

   Her er det ikke gjort noen vurderinger ennå dessverre, men vi skal ta en runde på det etter at høstens emne er gjennomført.
3. **Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?**
   Jeg har ingen forslag til endringer utover det at studentene ønsker mer tid til å jobbe i grupper, noe jeg vil oppfordre til også for det kommende kullet. Vi må imidlertid ha en runde på hvordan vi best kan tilrettelegge noen av deltemaene i dette emnet for kandidater som gjør sine studier utenfor Norge (Etikk, personvern osv).

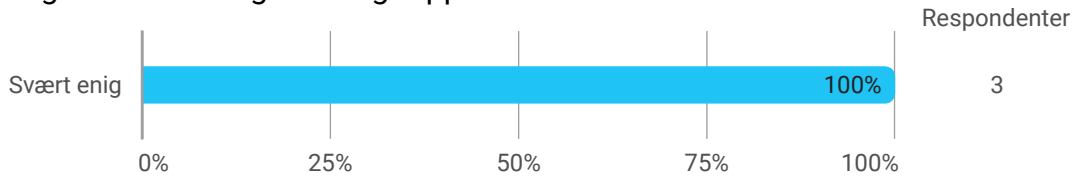
PHD640 Theory and Ethics of Sport Science - evaluering vår 2023



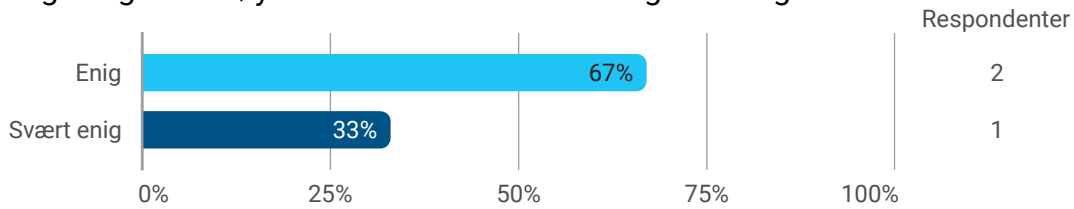
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



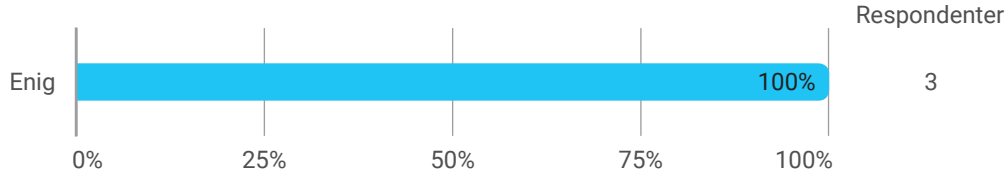
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



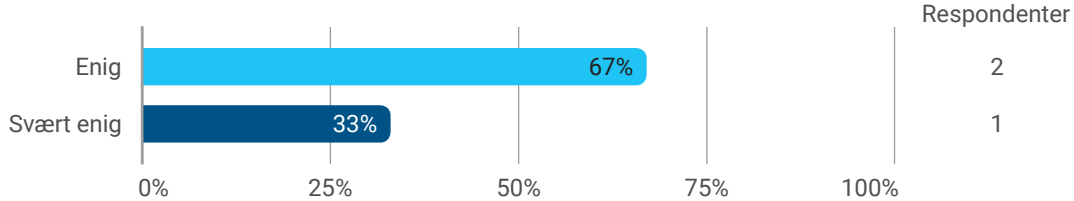
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



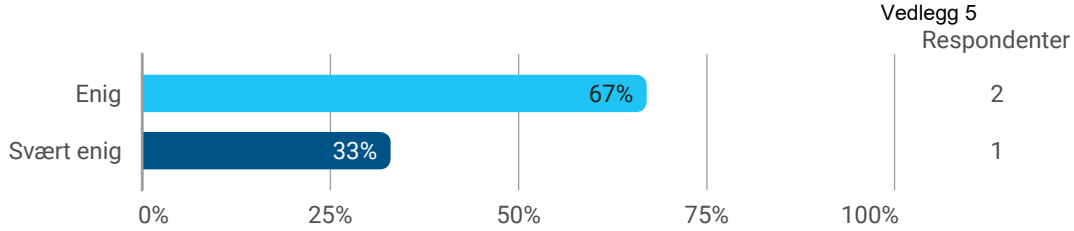
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



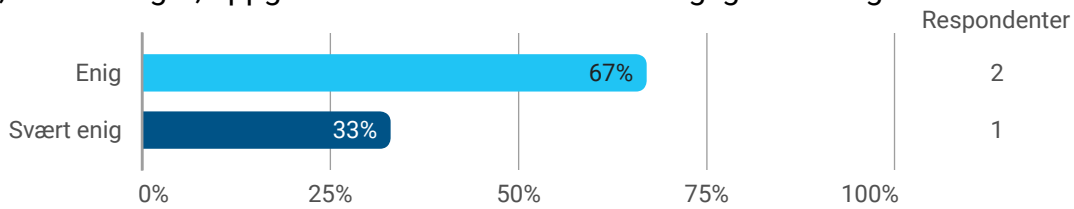
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



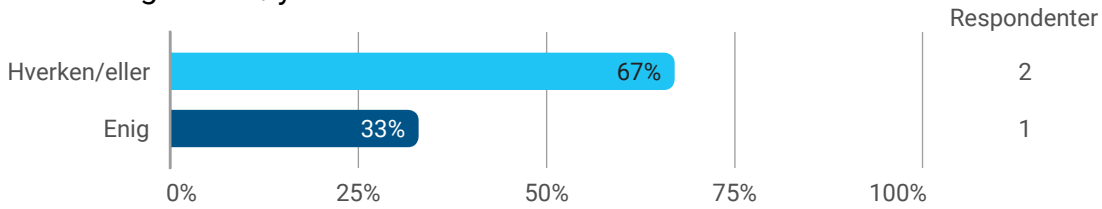
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



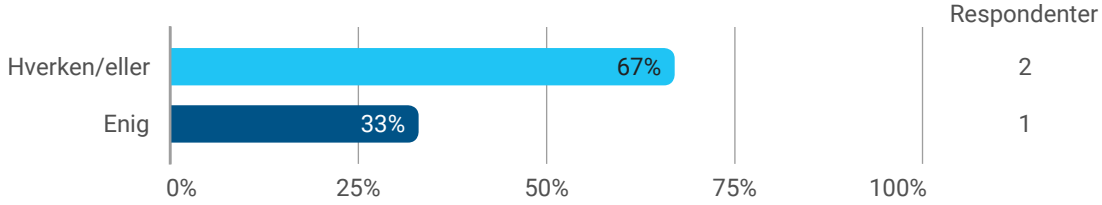
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



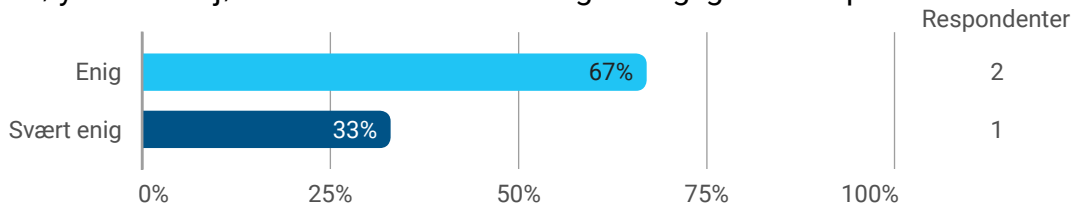
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



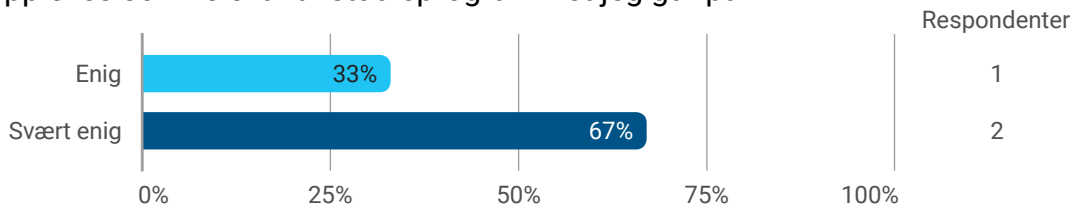
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen



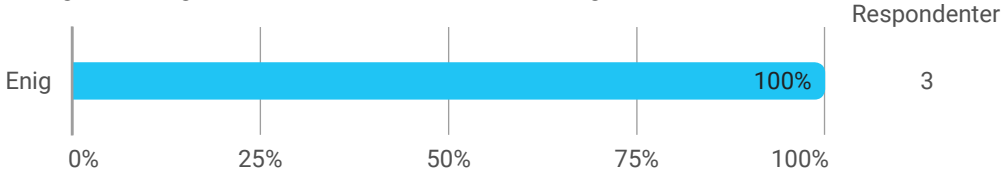
Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet



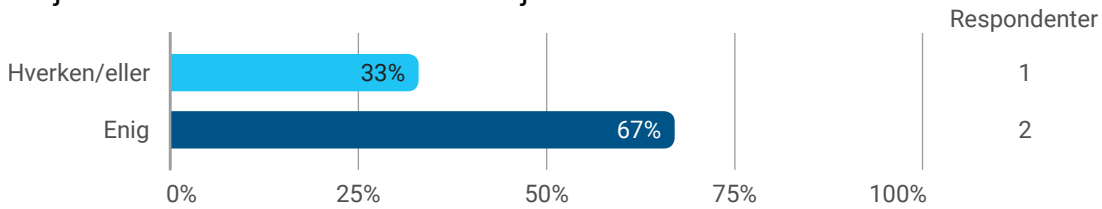
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på

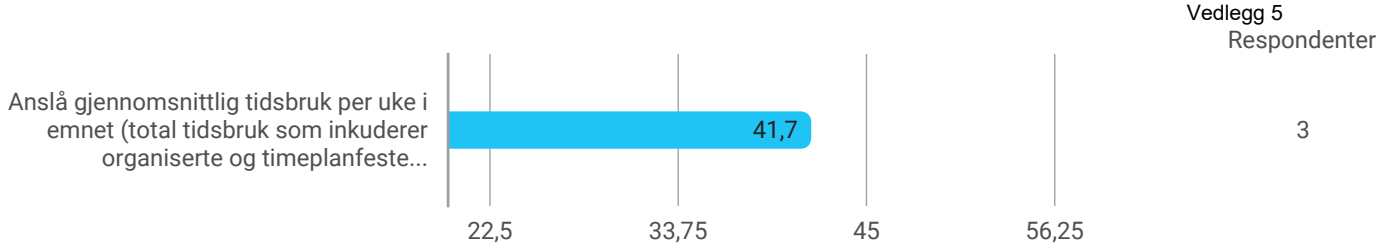


Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats





Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

- Godt tverrfaglig samarbeid mellom studenter
  God dialog med underviserne
  God litteratur

- - Fin fordeling mellom de to foreleserne.
  - At vi fikk konkrete tilbakemeldinger på tekst fra begge to.
  - Mange vinklinger på etiske problemer (filmen illustrerte dette bra)
- - Dyktige emneansvarlige
  - At vi får delta aktivt
  - Relevans

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

- Det var utfordrende å ha en del av undervisningen på engelsk når temaene ble vel komplekse
  Litt lite info på forkant om skjema og opplegg
- - Jeg skulle gjerne ha gått dypere inn i "paradigmer", kvantitativ vs. kvalitativ forskning
  - Skulle gjerne også gått dypere i ontologi og epistemologi (og gjerne fra ulike 'research positions')
  - Ville også byttet på gruppene man var sammen med underveis (men ingen stor sak)

** OBS: Angående antall studietimer per uke (spørsmål ovenfor) så skrev jeg ned 65 timer som tror det er det totale jeg brukte på hele kurset. Mulig det var mer/mindre, men lenge siden nå. Begynte å lese på litteraturen flere måneder i forveien. Vanskelig derfor å si noe om hvor mange timer* per uke *det var...*

Emne (kode og navn)	**PhD 641**
Emneansvarlig	**Sigmund Loland**
Emnet inngår i (studieprogram)	**PhD i idrettsvitenskap**

1. **Erfaringer med gjennomføring av emnet?**

   Emnet inneholder presentasjoner av vitenskapsteoretiske spørsmål med relevans for idrettsvitenskap samt forskningsetikk. Vi legger vekt på anvendte perspektiv: Studentene utfordres til å relatere spørsmålene til egne prosjekt. Erfaringen er at studentene er engasjert og bidrar på avgjørende vis med presentasjoner og i diskusjoner. Emnet legger vekt på studentengasjement.

2. Hvem har undervist i emnet?

   Sigmund Loland og Kathinka Evers

   a. Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser?
      Det viktigste læringsutbyttet handler om at studentene kan relatere problemstillingene til egne prosjekt. Derfor legger vi vekt på gruppearbeid og gruppepresentasjoner.

   b. Hva har fungert bra?
      Se svar under punkt 1. Ellers: Emnet inneholder også en review runde der studentene får tilbakemelding på utkast til essay. Slik kan innholdet justeres, og kvaliteten på endelig innlevering er generelt bra.

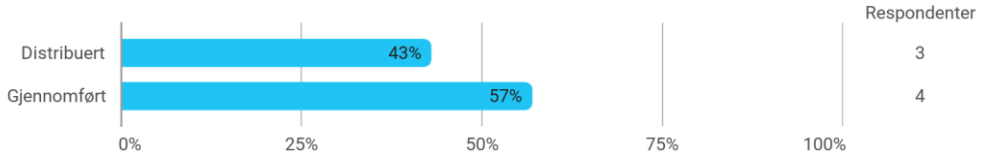
   c. Hva har fungert mindre bra?
      Det oppstår utfordringer med studenter som har pålagt undervisning og/eller datainnsamlinger i kursperioden. Dette er en intensivt fire-dagers kurs som krever aktiv deltakelse. Disse dagene bør være satt av i sin helhet til emnet.

3. **Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?**

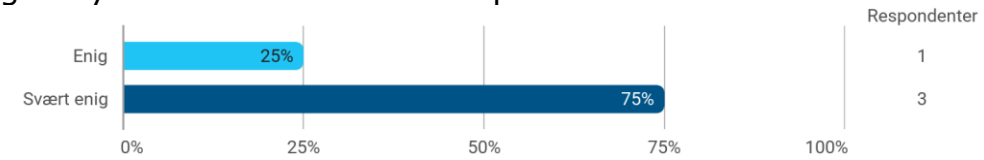
   Vi er i ferd med å få synkronisert påmelding, listing av påmeldte i Canvas og eksamensrutiner i Wiseflow – dette fungerer mye bedre enn tidligere. Ellers ingen forslag til endringer.

PHD642 Avhandlingsseminar høst 2022

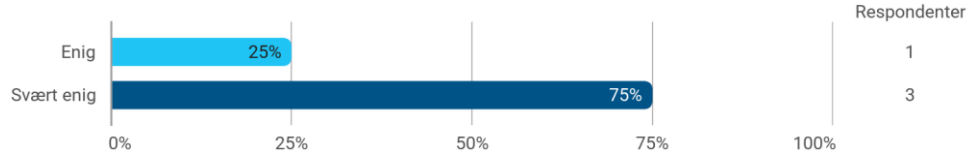
Samlet status



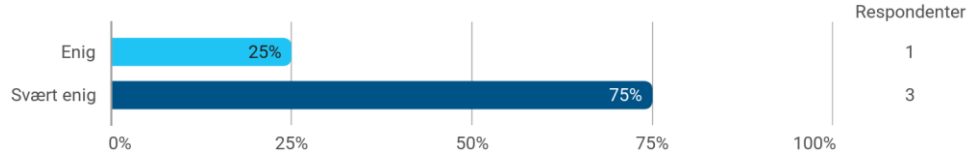
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



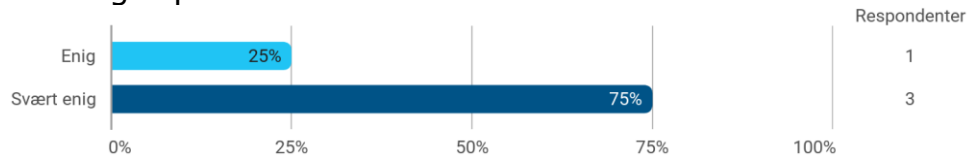
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



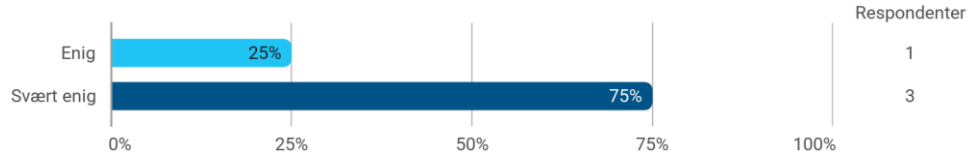
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



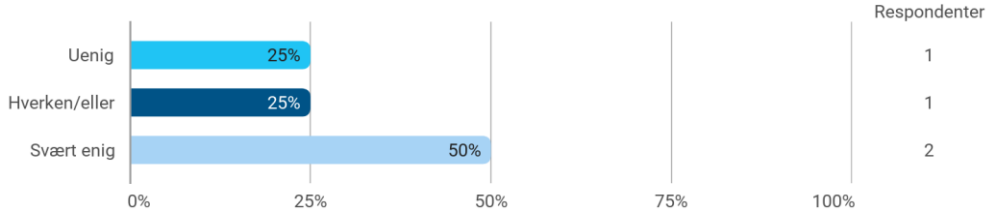
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



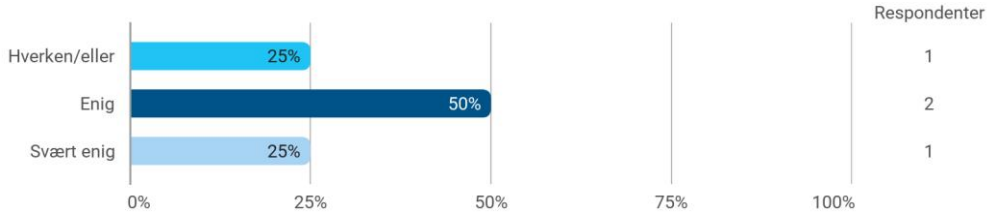
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



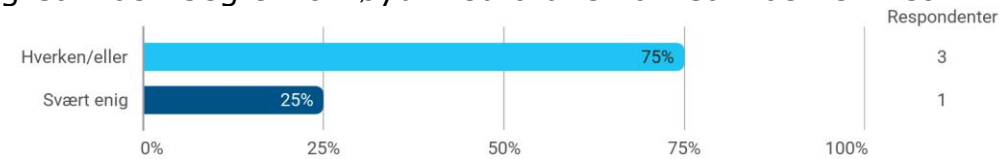
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



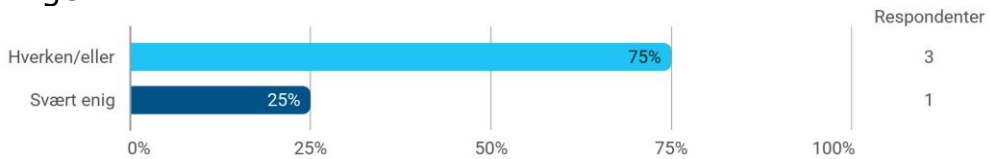
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



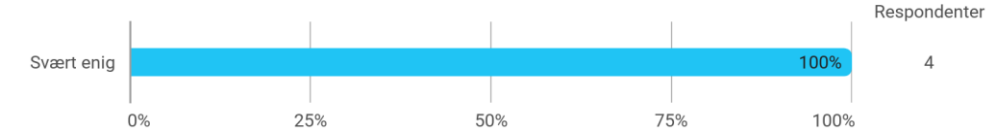
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



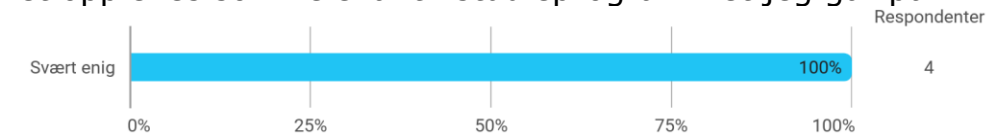
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen



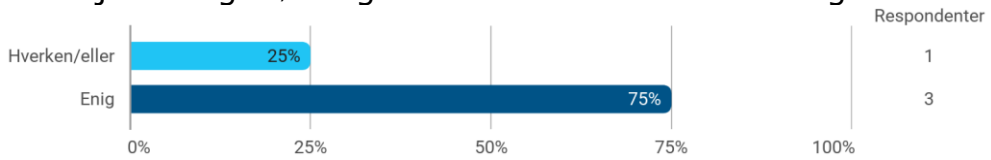
Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet



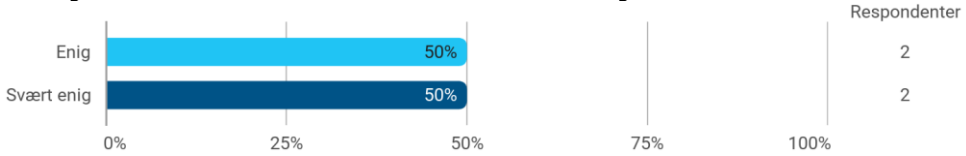
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på

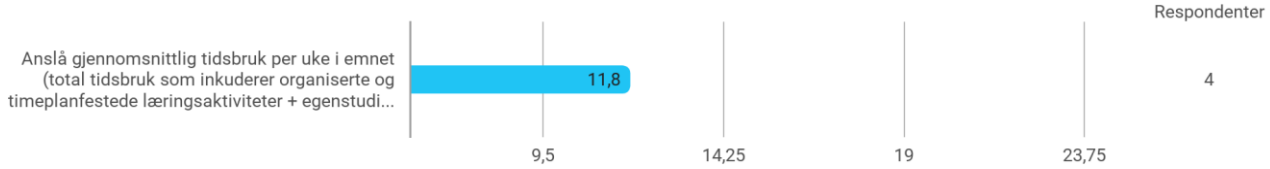


Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats





Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

- Emnet oppleves som høyest relevant.
  Emnet har fin struktur og progresjon i undervisningen.
  Emnets lærere og bidragende var inkluderte, spesifikke og faglig sterke. Dette var spesielt godt i de refleksive samtalene.

- Forberedelser og tydeliggjøring av alt som skal ordner i forbindelse med avhandling.
  Muligheter for tilbakemelding mtp forskningsformidling.
  Postitivt at ulike avdelinger var involvert.

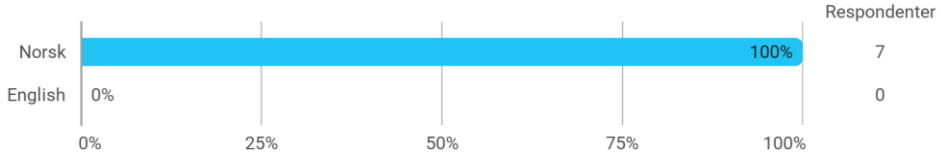
- Lav terksel for diskusjon
  Mye innvolvering fra stipendiater sin side

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

- Enda tydeligere vurderingsdetaljer for emnets hjemmearbeid (om mulig).
  tilpass timefordelingen slik at man kan jobbe noe mer aktivt med kappa. Dette er relevant for den enkelte og vil ikke oppleves som belastende.

- Vært flere i emnet, så vi kan være flere som diskuterer

Språk



MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emneansvarlig inngår i NIHs Kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten, og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp i dialogmøter med programledere, instituttledelsen og rektoratet. Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i overordnet virksomhetsplan (OVP). Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater.

I henhold til handlingsplan for likestilling og mangfold skal alle emner vurdere å inkludere litteraturkilder knyttet til mangfold der dette er faglig relevant.

Emne (kode og navn):	**PhD 642**
Emneansvarlig:	**Grethe Myklebust**
Emnet inngår i (studieprogram):	**PhD utdanningen**

1. **Erfaringer med gjennomføring av emnet inneværende semester?**
   a. Hvem har undervist i emnet?
   Lone Friis Thing, professor
   David Burke, M. Phil
   Åse Strandbu, professor
   Karen Christensen, avdelingsleder
   Runar Barstad Solberg, PhD
   Gro Styrmo, seniorrådgiver
   Grethe Myklebust, professor

   b. Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser?

   Det har vært en blanding av lærerstyrt undervisning, diskusjoner felles og i grupper. Presentasjon av forslag til innholdsfortegnelse av avhandling. Diskutert ulik oppbygging av avhandling, forskjell på monografi og artikkelbasert avhandling. Deltagerne har laget et utkast til en populærvitenskapelig fremstilling av avhandlingen og presentert dette for gruppen.

   c. Hva har fungert bra?
   Kurset ble en fin kombinasjon av diskusjon deltagerne imellom og med de ulike lærerne. Opplevde at kurset ble oppfattet som nyttig av deltagerne og en god tilnærming til avslutningen av PhD løpet.

   d. Hva har fungert mindre bra?
   Dette var det første kurset i dette emnet, og emneansvarlig har ikke fått tilbakemeldinger på noe som ikke fungerte. Men har bedt om tilbakemelding på eventuelle forbedringspunktet.

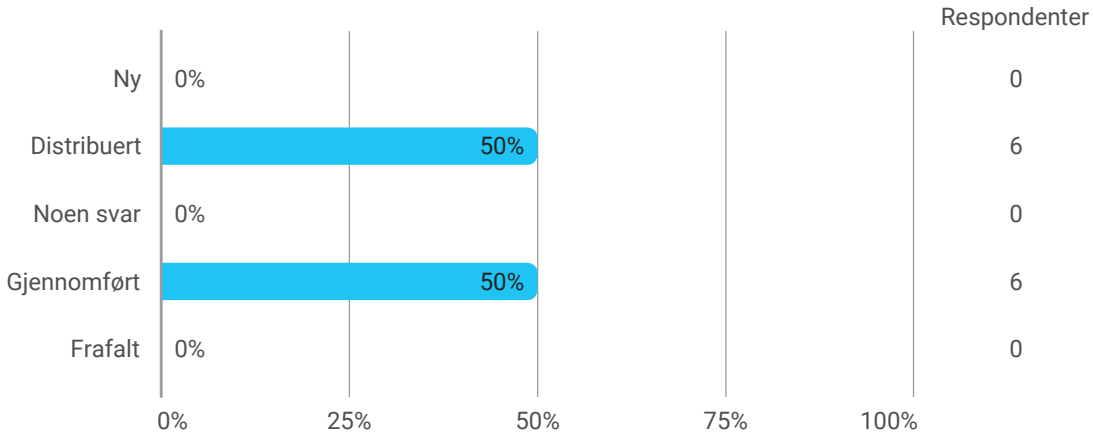
2. **Gjør rede for de vurderinger som er gjort av litteraturkilder knyttet til mangfold**

Litteraturkilder knyttet til mangfold ligger som en del av NIHs undervisning generelt og er ikke spesifisert i dette kurset.

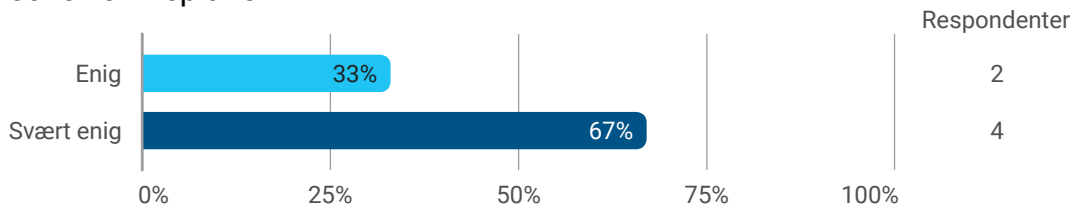
3. **Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?**
   Dette var det første kurset i emnet og fungerte godt ifølge tilbakemeldingene fra deltagerne

PHD643 UH pedagogikk vår 2023

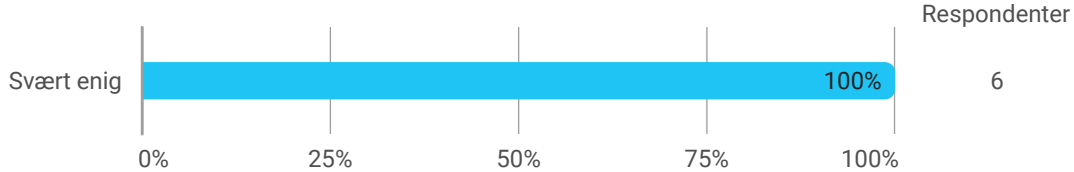
Samlet status



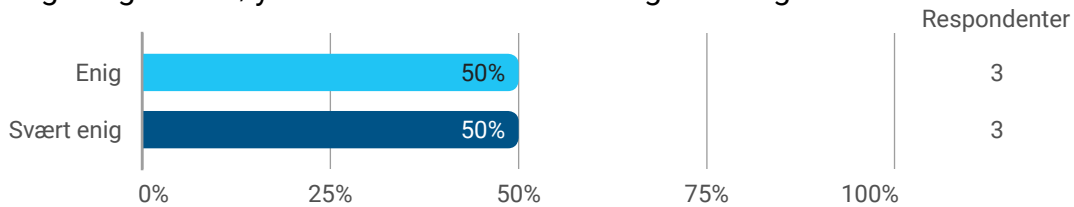
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



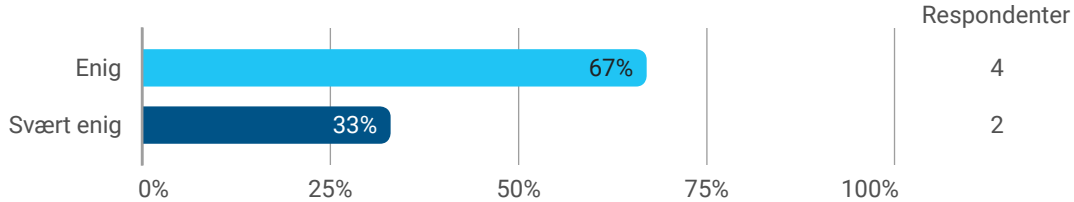
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



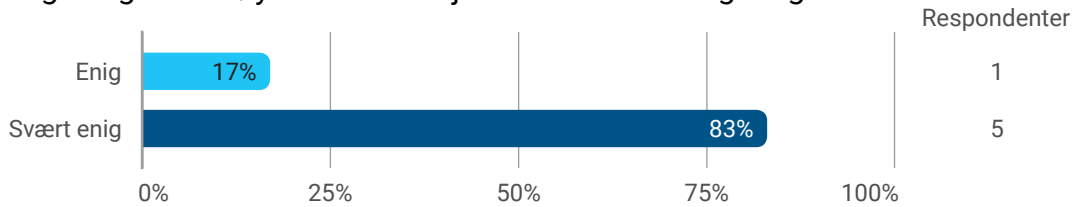
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



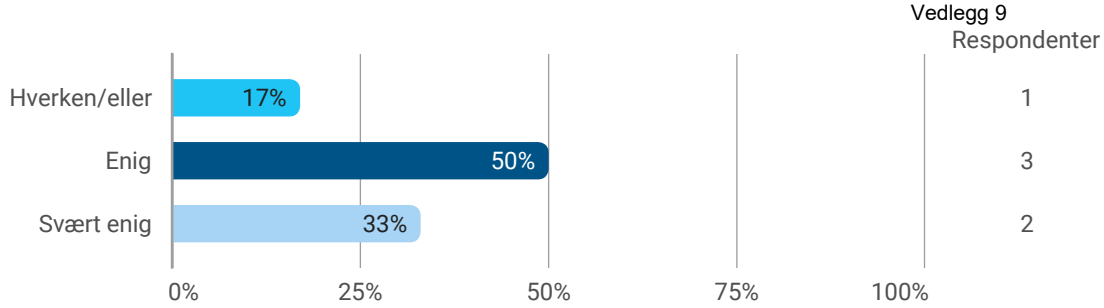
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



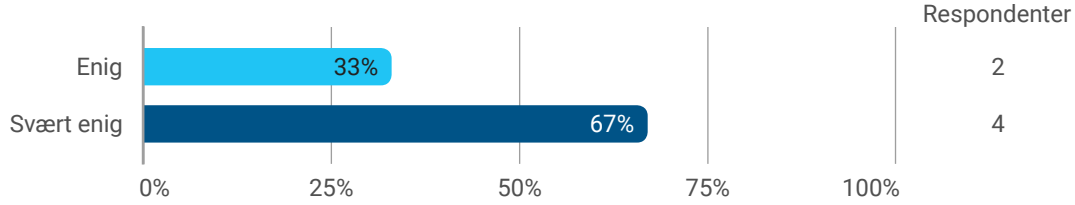
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



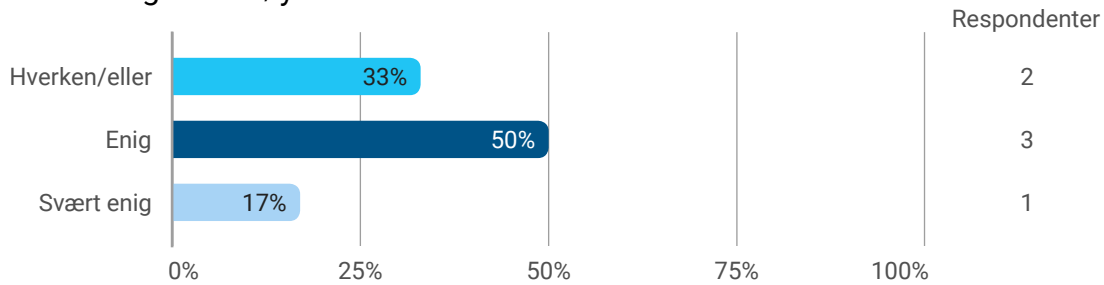
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



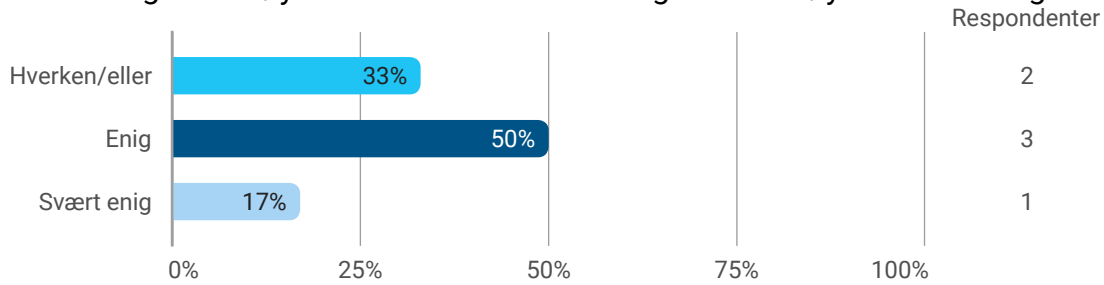
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



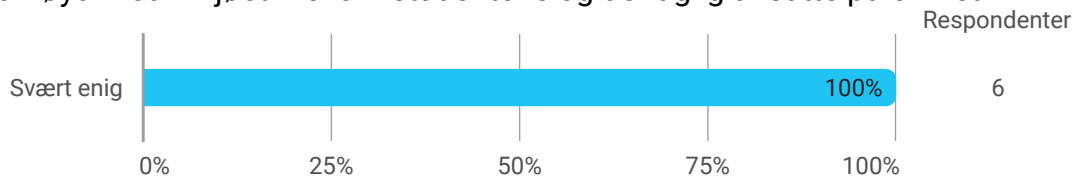
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



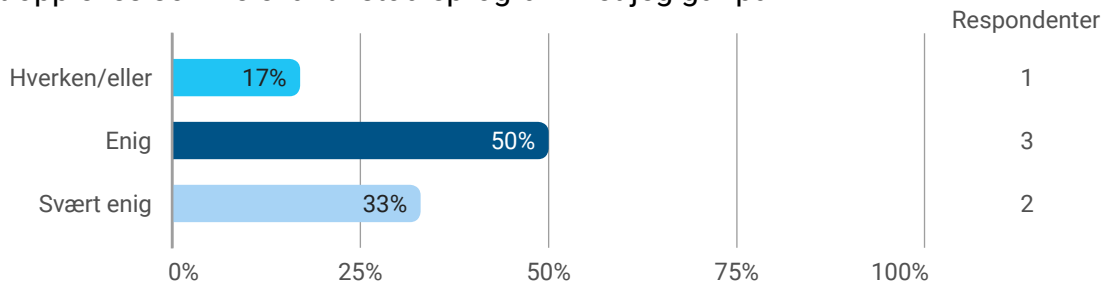
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen



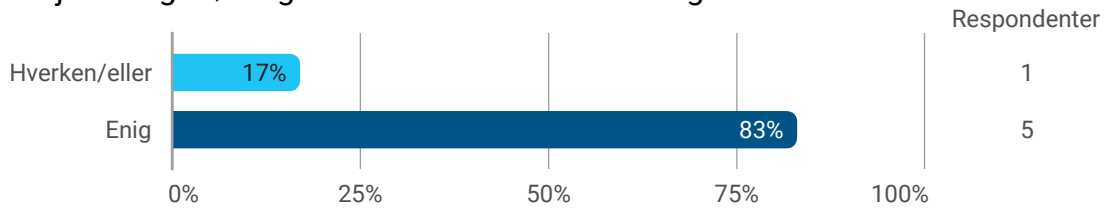
Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet



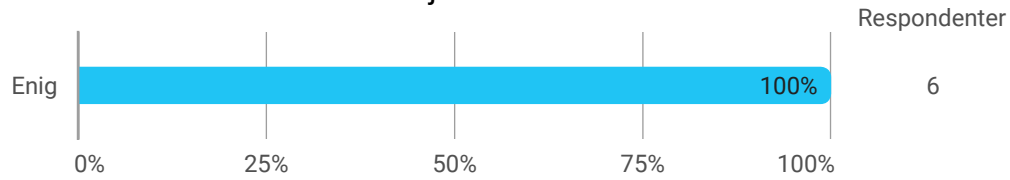
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på

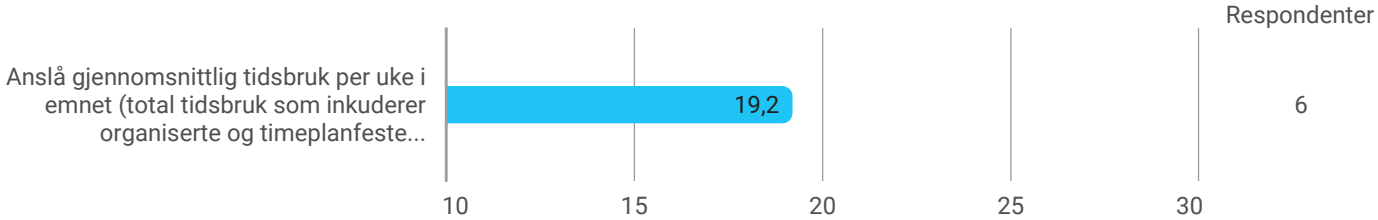


Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats





Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

- Svært studentaktivt, men på en lavterskel måte, veldig fin undervisningsmetode. Fint med det antallet deltakere som var på kurset, slik at det ble høy takhøyde og rom for å bidra med innspill. Fint med halve dager slik at det er rom for andre ting i en hektisk PhD hverdag.
- Egen presentasjon av undervisningsopplegg
  Samarbeid og utbytte med medstudenter
  Aktid deltagelse
- Aage er en god foreleser som er flink til å legge opp til felles diskusjon og refleksjon.
  Gode oppgaver i kurset som føles relevante.
- Aktiv deltagelse
  Blir kjent på tvers av linjer
  Nyttig og praktisk anvendelig forelesninger
- God blanding av av undervisning, oppgaver/diskusjon og studentaktive innslag
  Fint innslag med digitale læringsverktøy
  Fint med en bok som pensumslitteratur, oversiktlig på et kurs av så kort varighet.

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

- Tekstoppgavens struktur - noe mer presis?
  Presentasjonsdagen om undervisningsopplegg ble ganske lang - oppdeling?
  Flere andre "gode underviseres" erfaringer - presentasjon?

- Personlig hadde jeg likt noe mer teoretisk undervisning om ulike konsepter.
  Presentasjonen og refleksjonsoppgaven vi skulle gjennomføre og levere kunne hatt en noe tydeligere oppgavetekst, spesielt siden det kom presiseringer i timene som ikke stod i teksten.
- Synes det generelt har vært et fint kurs.
- Tidsbruk på dagen for fremlegg - mulig vi var en stor gruppe, men er litt i lengste laget med 3 timer fremlegg, spesielt når enkelte går over tiden og vi blir værende igjen 30 min ekstra. Kanskje fremleggende kunne blitt kortet ned til 8-10 min i stedet, eller evt. delt gruppa i to.

MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emne ansvarlig inngår i NIHs kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdannings-virksomheten, og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp av KFU. (Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i overordnet virksomhetsplan (OVP).)
Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater.

Emne (kode og navn)	**UH PED 643**
Emneansvarlig	**Aage Radmann**
Emnet inngår i (studieprogram)	**PhD-programmet**

1. **Erfaringer med gjennomføring av emnet?**
   Jeg viser til tidligere emnerapporter.

2. **Hvem har undervist i emnet?**
   Aage Radmann og Lars Harald Eide (om digitale verktøy i undervisning)

Kursdeltagere
Totalt 12 var påmeldte og alle gikk kurset. Ti har bestått, to studenter har ikke levert, men har gitt beskjed om at de skal levere under høsten 2023.

Kursopplegg og gjennomføring
Før UH Ped 643 starter så får studentene på forhånd beskjed om at de skal forberede en presentasjon av en læringssituasjon der de har lært seg noe og reflektere over hvorfor de mener at de lærte seg noe da. Hvilke faktorer var det som avgjorde graden av læring? Oppgaven var ikke knyttet til læring i en skole/universitetskontekst, de fikk velge helt fritt. Idéen med oppgaven var att de skulle begynne å meta-tenke rundt læring og det å undervise uten at konteksten var definert – gjennom dette begynte en reflekterende praksis-dialog mellom studentene og mellom meg som underviser og studentene. Flere av studentene fikk en aha-opplevelse, noe som kom frem i gruppe-diskusjonene, gjennom at det var deres aktive engasjement i lærings situasjonen som lå til grunn for at de hadde valgt det eksemplet de gjorde. Dette gjorde overgangen til diskusjonen om studentaktiv læring og Constructiv Alignement, CA, mere relevant og interesse vekkende.

Studentene og jeg gikk gjennom læringsutbyttebeskrivelsene (lubbene) sammen, vi diskuterte forventinger på kurset og på hverandre og vi ble enige om hvilke «spilleregler «som skulle gjelde på dette kurset.

CA var i fokus gjennom hele kurset og studentaktive læringsformer var sentrale:

- underveisvurdering
- gruppediskusjoner
- temadiskusjoner i plenum
- erfaringsdeling både i plenum og 2 x 2
- forelesninger
- presentasjoner av eget undervisningsopplegg der de fikk opponere på hverandres presentasjoner
- hjemme eksamen

Undervisning, vurdering og læringsmiljø.

Kursevalueringer skjer under kurset gjennom at vi diskuterer kursopplegget for hver gang. Vanligvis så bruker jeg å be studentene om å skrive (1) hva de mener har fungert godt, (2) hva som har fungert mindre bra og (3) forbedringsforslag til neste gang. Ettersom dette var sisten gang kurset gikk så hadde vi en mere allmenn diskusjon om hvordan de hadde opplevd kurset og læringsutbyttet.

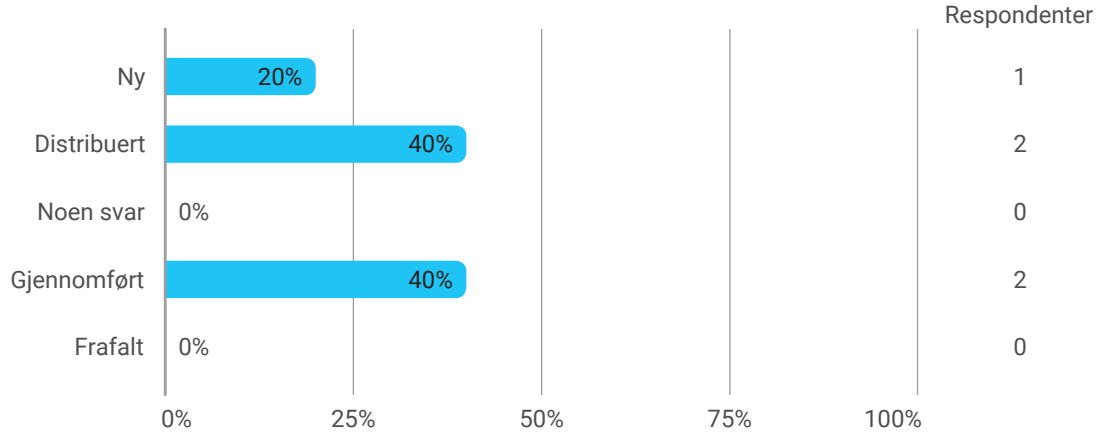
I diskusjonen framkom det at studentene var godt fornøyde og de beskriver læringsmiljøet som meget godt. Det var noen uklarheter rundt hvilket språk kurset skulle gjennomføres på, men vi fant en pragmatisk løsning der den ene kandidaten som var engelskspråklig (men forstår norsk) kunne holde alle sine innlegg på engelsk og levere sin oppgave på engelsk.

3. **Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?**
   Våren 2023 var siste gang UHPED 643 ble gjennomført. I fortsettelsen kommer emnet å være en del av Basiskurs 1 eller Basiskurs 2 som NIHLS har ansvar for. Jeg henviser til Elin Kolle og NIHLS for videre informasjon.

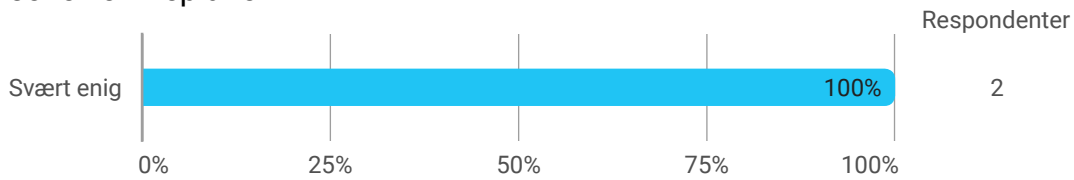
   Aage Radmann, Emne ansvarlig

PHD645 Qualitative methodology - evaluering høst 2022

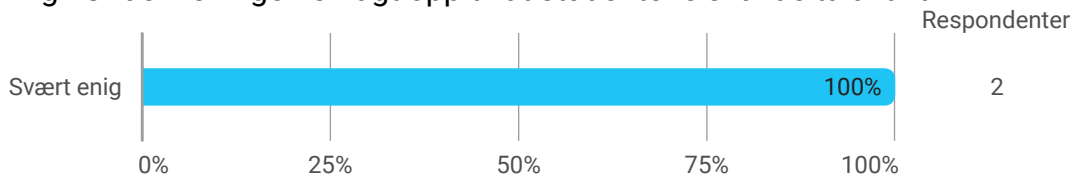
Samlet status



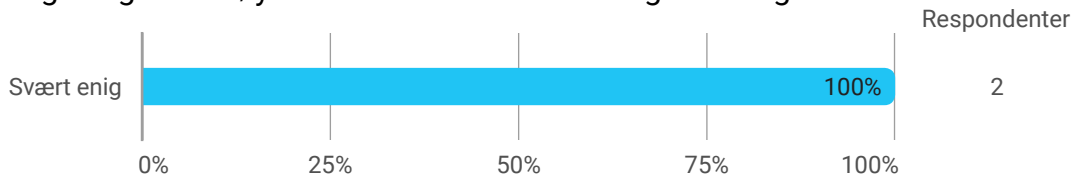
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



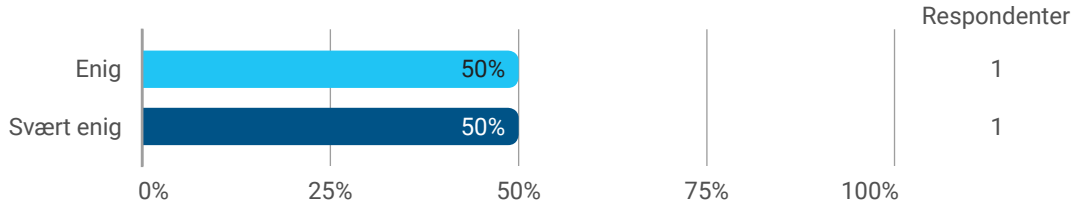
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



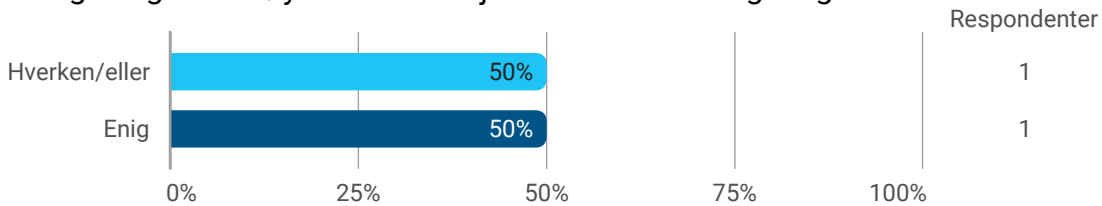
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



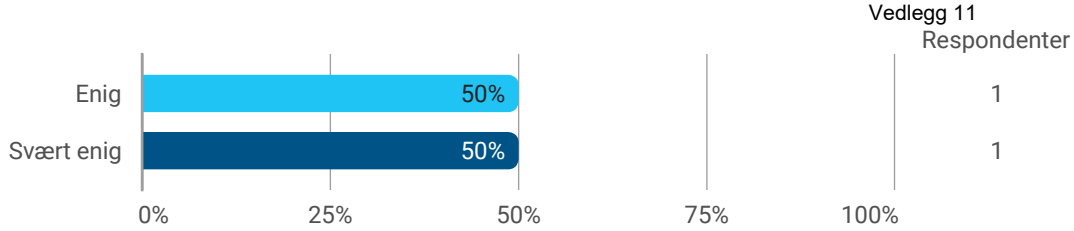
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



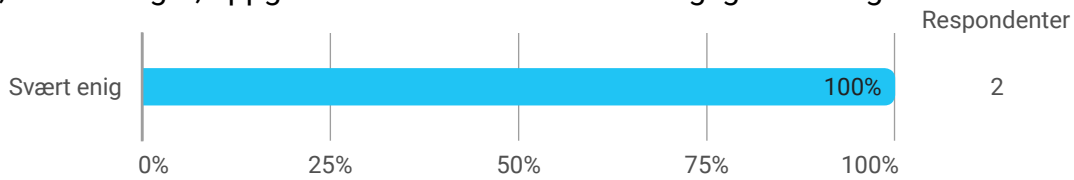
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



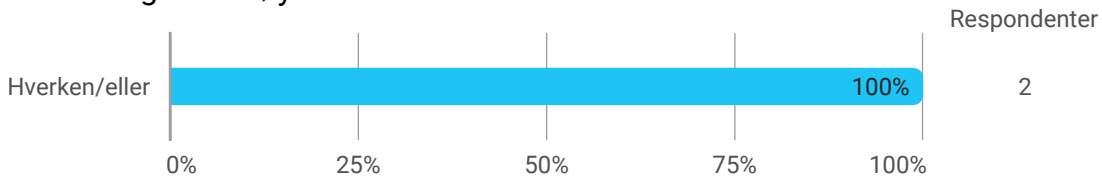
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



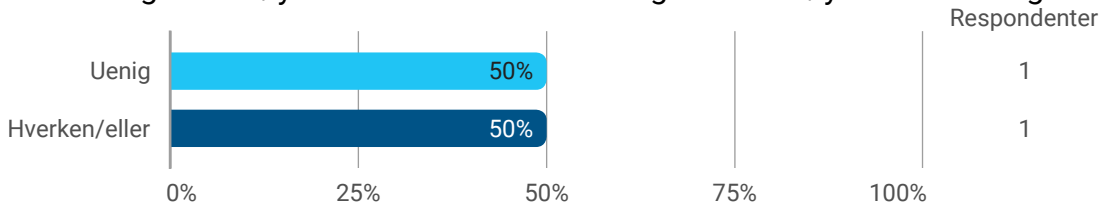
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



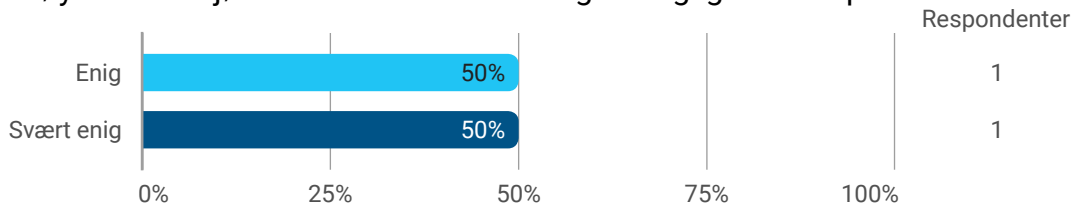
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



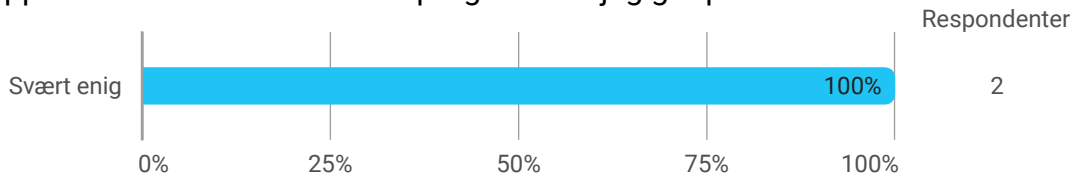
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen



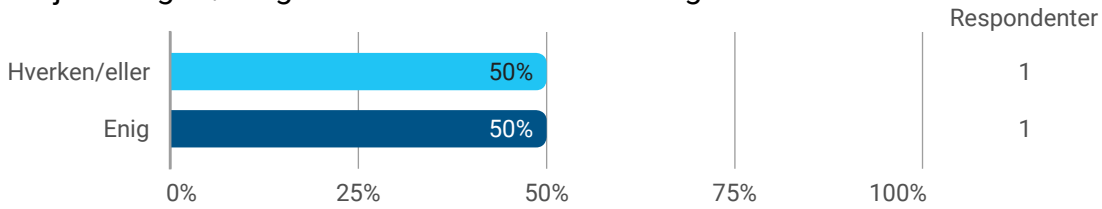
Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet



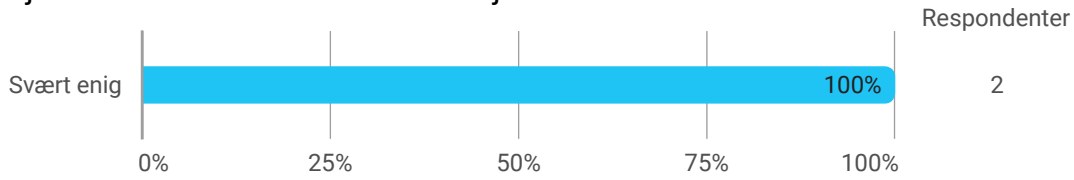
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på

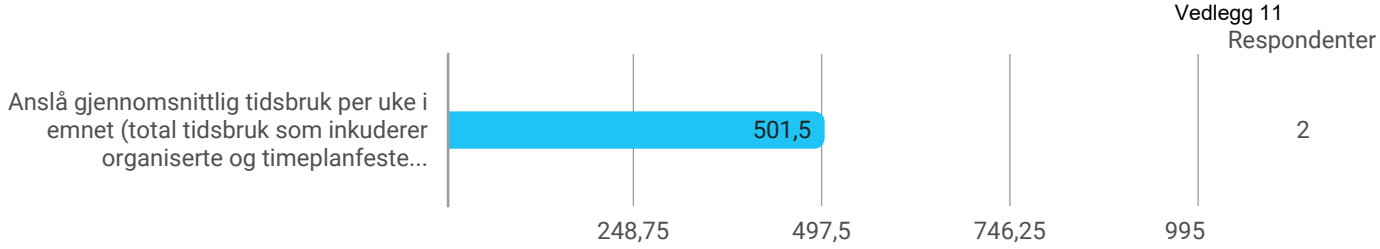


Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats





Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

- Ulike læringsformer (egenaktivitet, gruppedisk, presentasjon, innleveringsarbeid)
  Mye diskusjon
  Muntlig og skriftlige tilbakemeldinger
- Tilbakemeldinger på eget prosjekt og utifra den enkelte students erfaring med og forståelse av kvalitativ metode.

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

- Mer tid: slik at en får tid til
  - lengre, mer dyptgående diskusjoner rundt ulike paradigmer (epistemologi, ontologi)
  - lengre, mer dyptgående diskusjoner rundt eget arbeid og hvordan dette har innvirkning på doktorgradsarbeidet
  - lengre, mer dyptgående diskusjoner med medstudenter som har nogen lunde samme tilnærming som en selv og at en kunne arbeidet i grupper med å utvikle ikke bare kunnskap om kvalitative metoder, men også hvordan de valgene en tar påvirker doktorgradsarbeidet
  Generelt sett gjøre det mer relevant for eget arbeid, men også at en har mer tid til å gjennomgå de filosofiske og historiske påvirkningene på dagens kvalitative metoder
- Gode undervisere gjør at kurset totalt sett var lærerikt og interessant. Hvis det er noe som kan forbedres er det kanskje å legge til rette for en større variasjon i arbeidsmåter (ikke bare seminarform med presentasjoner).

MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emne ansvarlig inngår i NIHs kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdannings-virksomheten, og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp av KFU. (Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i overordnet virksomhetsplan (OVP).)
Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater.

Emne (kode og navn)	**PhD 645 Qualitative Methodology**
Emneansvarlig	**Fiona Dowling**
Emnet inngår i (studieprogram)	**PhD**

1. **Erfaringer med gjennomføring av emnet høst 2022**
2. Hvem har undervist i emnet?
   Professor Fiona Dowling
   Professor Lone Friis Thing

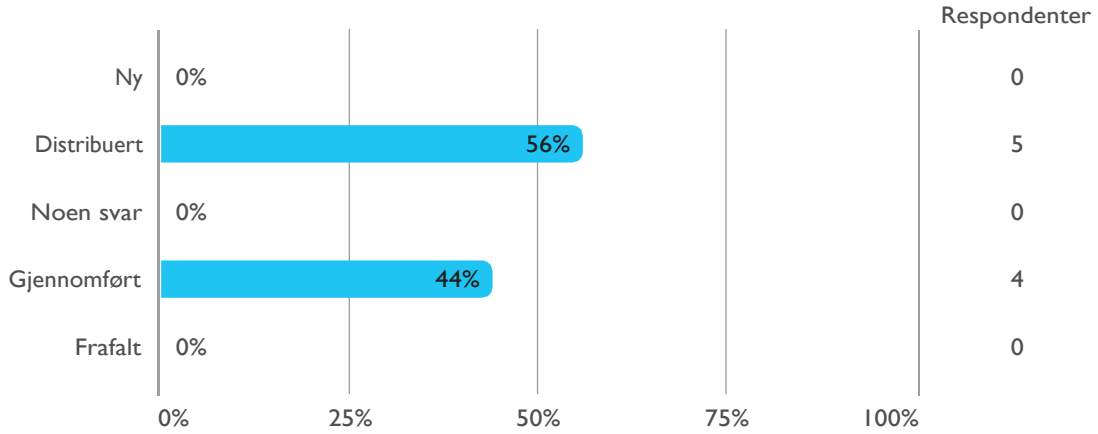
   a. Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser?

      The course participants submitted several pre-course requirements about their individual PhD projects, which formed the basis for continual dialogue throughout the 4-day seminar. There were lectures, student presentations, professor – and student-led discussions, and active study group work. The course culminated in the students receiving mentoring about a chosen topic to write about in an essay for the formal evaluation.
   b. Hva har fungert bra?
      There were active student discussions about the major themes of the course, enabled by their reading prior to the course. The PhD students expressed gratitude about the possibility to talk about and engage with ideas that were relevant to their individual research projects.
   c. Hva har fungert mindre bra?
      Due to relatively few participants the group work lacked the dynamics afforded by regularly swapping group membership.

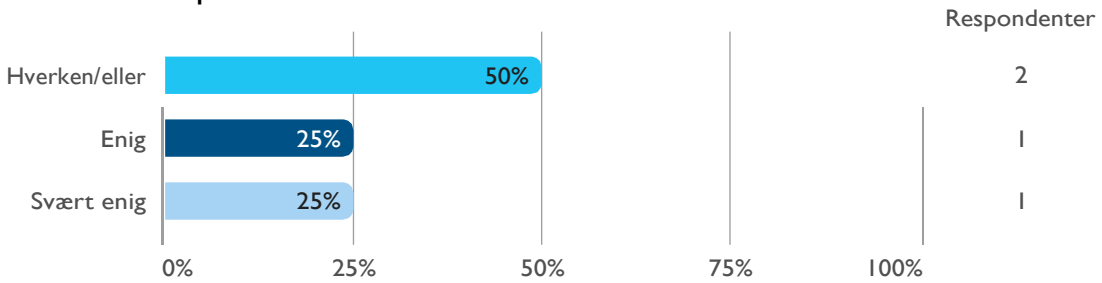
3. **Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?**
   We experienced that 2 PhD students withdrew from the course at the last minute. Given the relatively small numbers of PhD students at NIH ought KFU/ leadership team at NIH to decide upon a minimum number of participants for courses to be offered? Fortunately, we had an external participant that resulted in a total of 4 students (cf. 6 who were planned for), but this is still a small number for a viable and vibrant course.

PHD646 QUANTITATIVE METHODS PART 1 - EVALUERING VÅR 2023

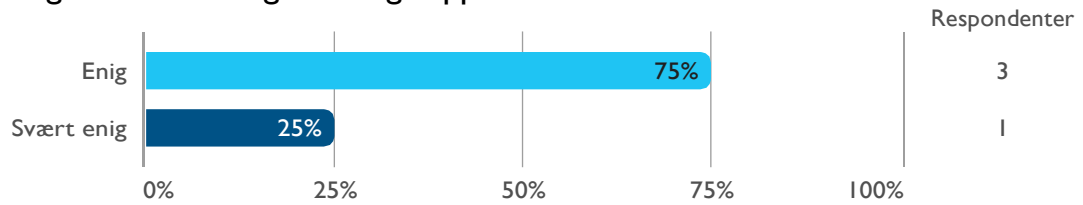
Samlet status



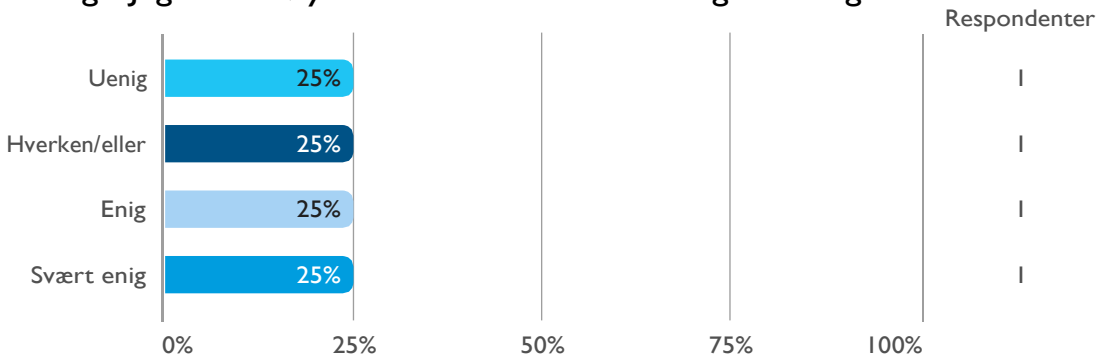
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



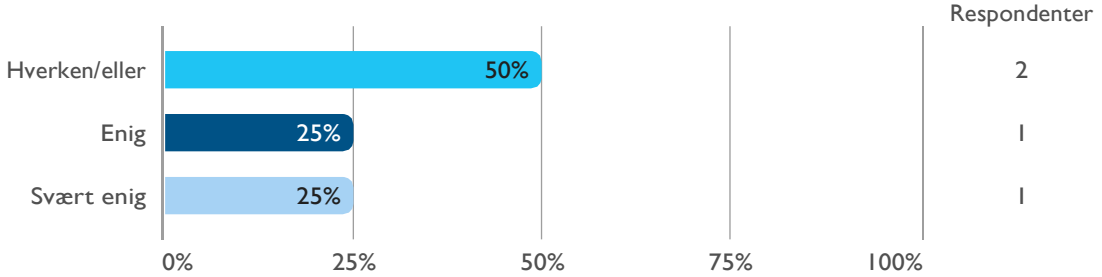
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



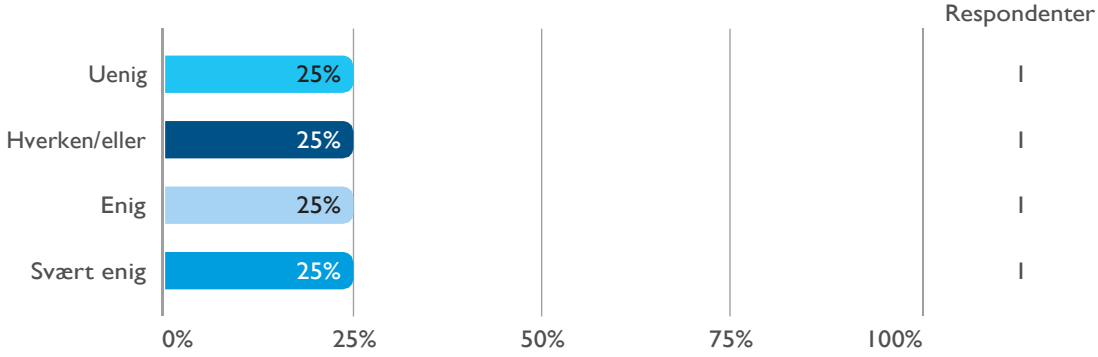
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



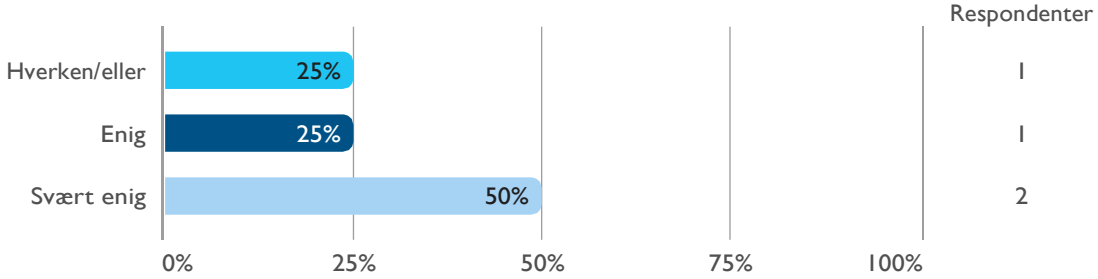
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



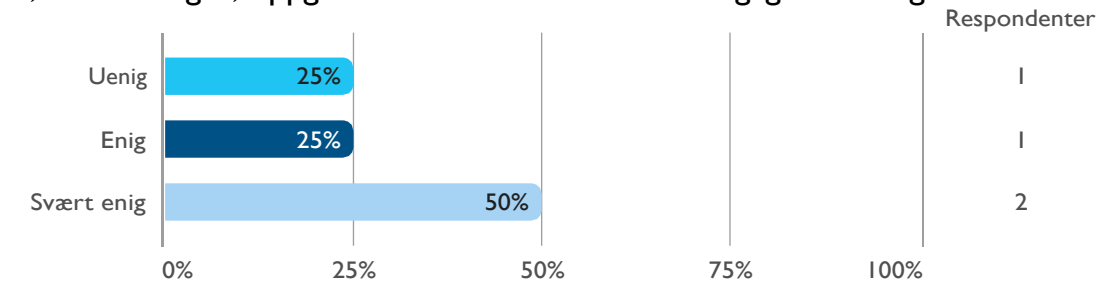
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



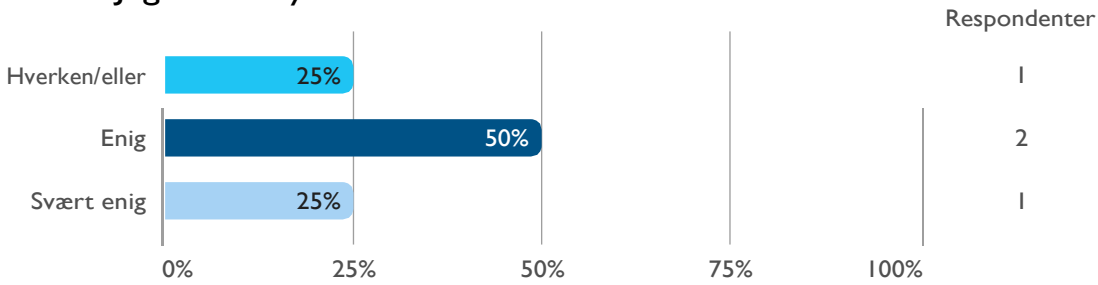
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



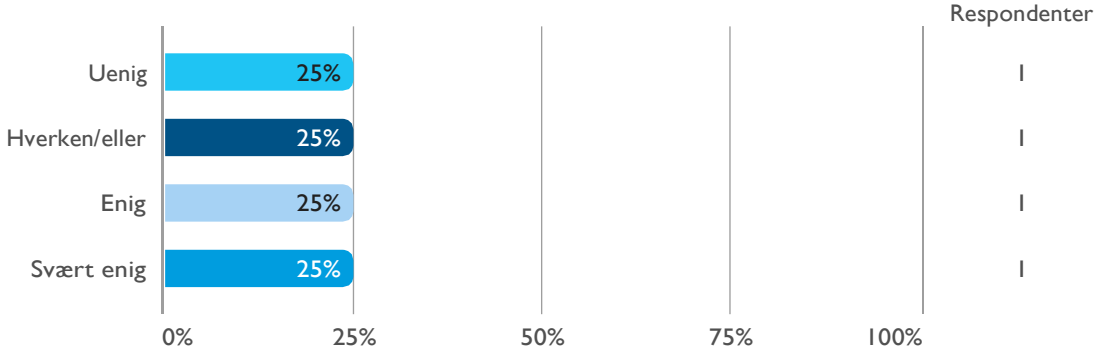
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



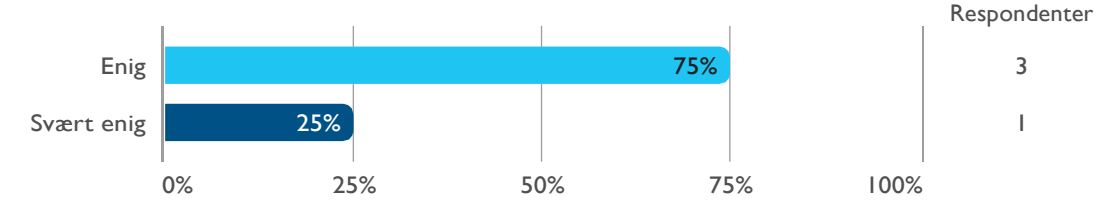
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



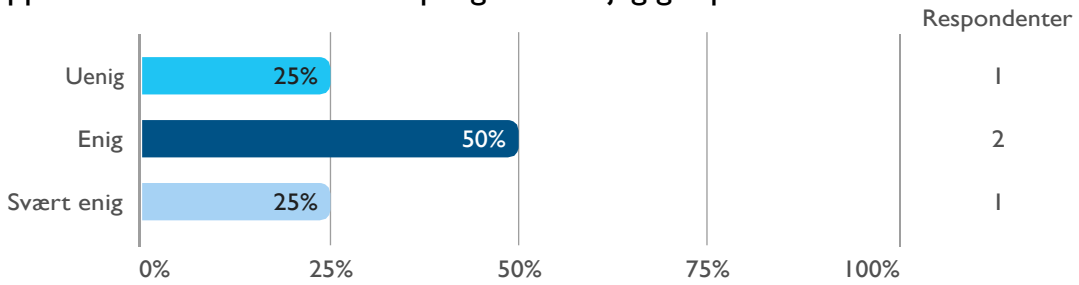
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen



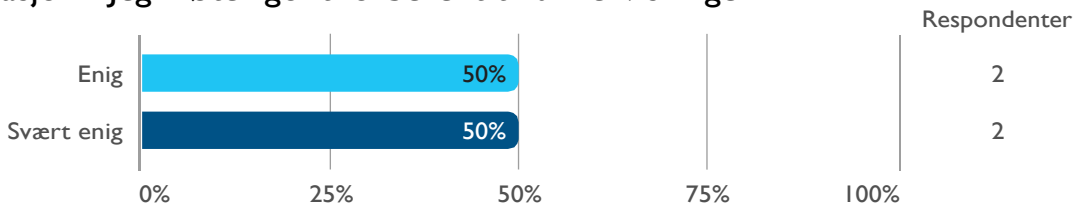
Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet



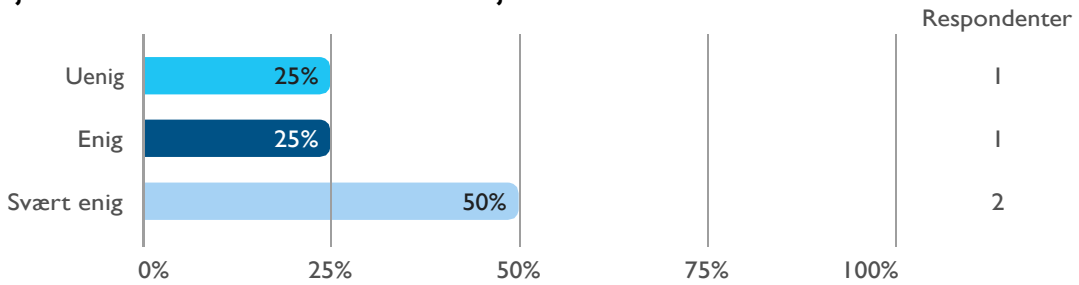
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på

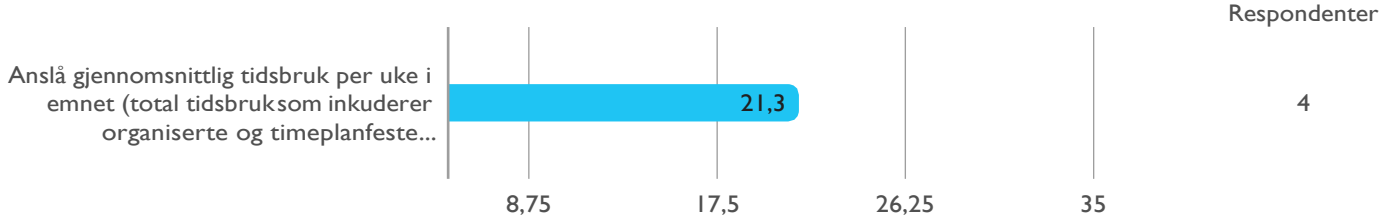


Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats





Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

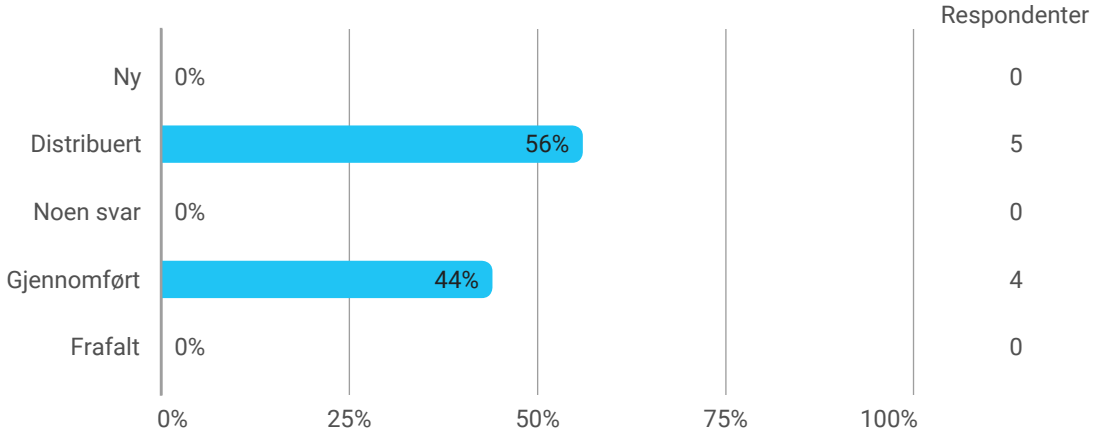
-
  - God innføring i DAGs
  - Rob Herbert var en veldig dyktig underviser
- Fin gjennomgang av Rob, relevant for vårt prosjekt.

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

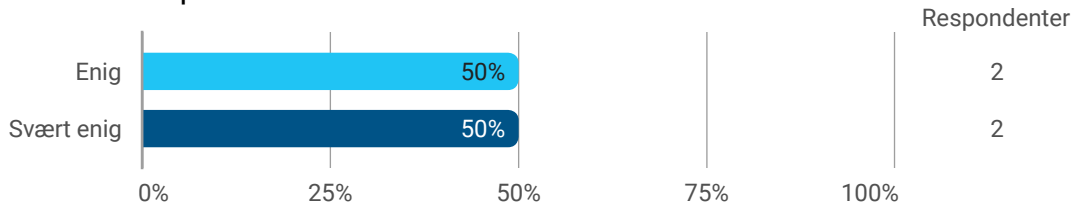
-
  - Minimalt av det som ble gått gjennom var relevant for det jeg skal gjennomføre i min PhD.
  - Ørnulf Seippel sin undervisning var noe uryddig og virket tidvis ikke så godt forberedt.
- Del en om regresjon var uoversiktlig og opplevdes mindre relevant. Vanskelig med outputs fra statistiske programmer få/ingen er spesielt godt kjent med.

PHD646 QUANTITATIVE METHODS PART 2 - EVALUERING VÅR 2023

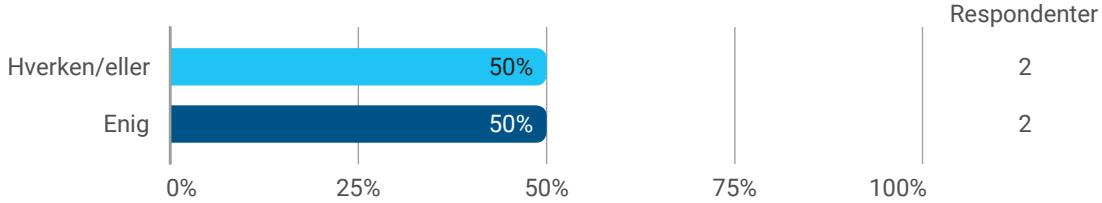
Samlet status



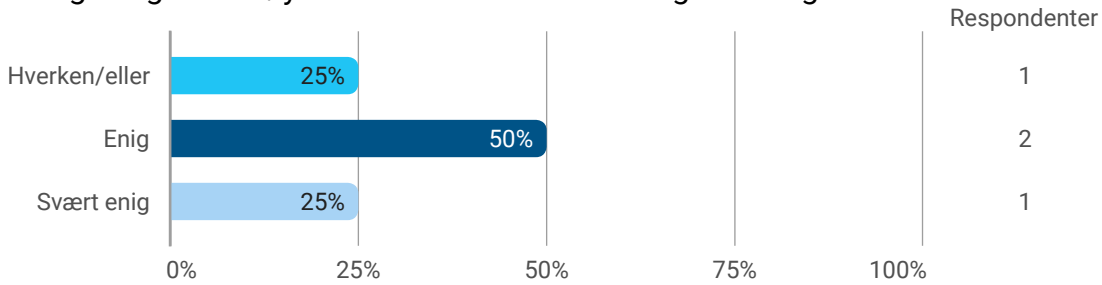
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



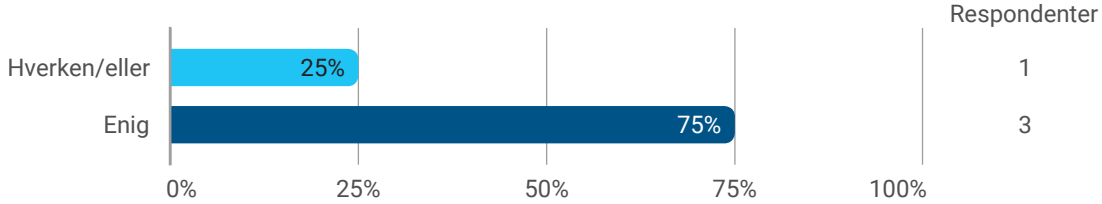
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



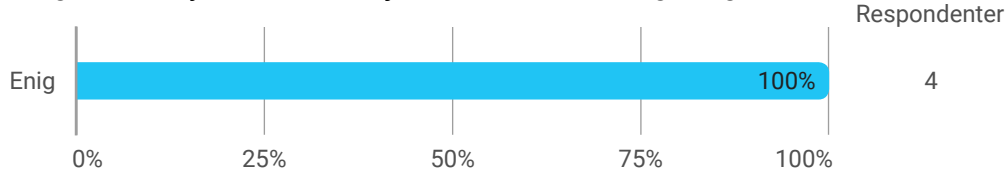
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



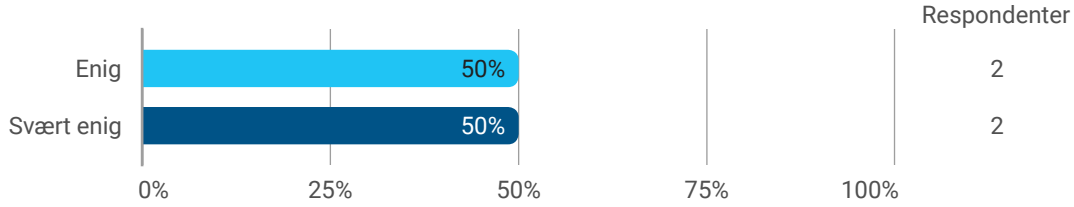
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



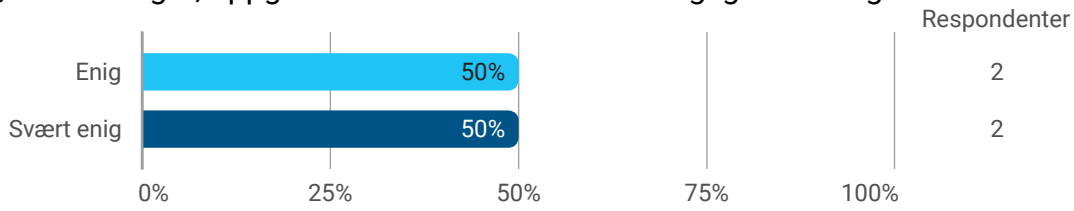
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



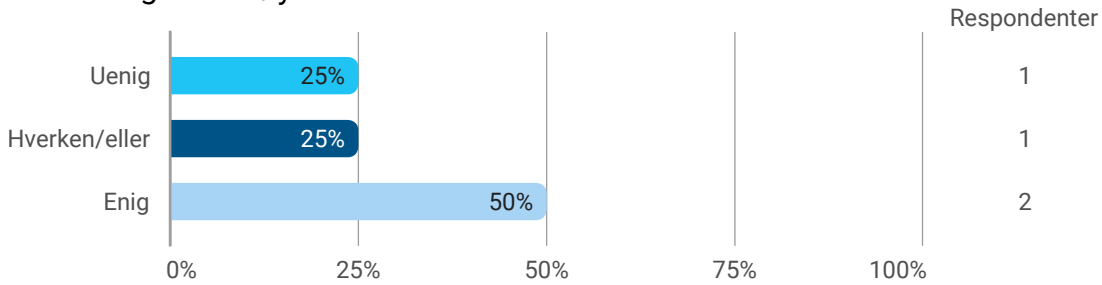
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



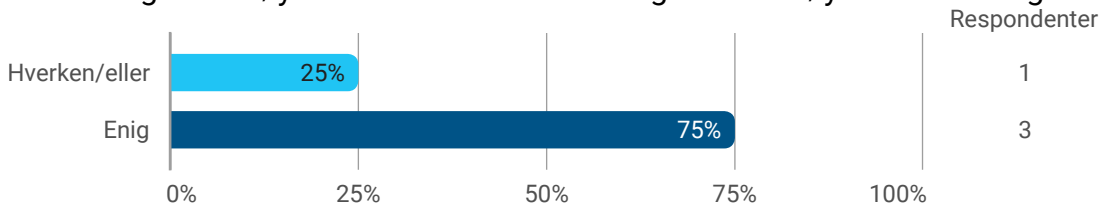
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



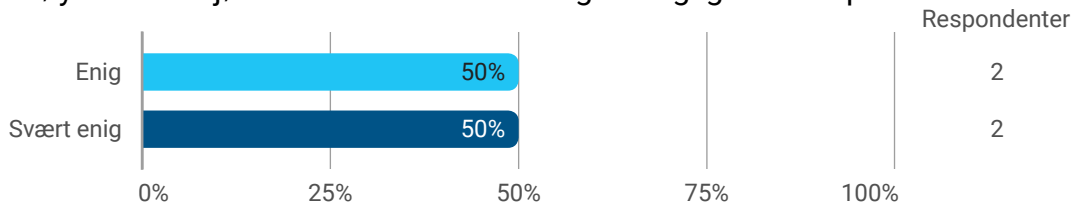
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



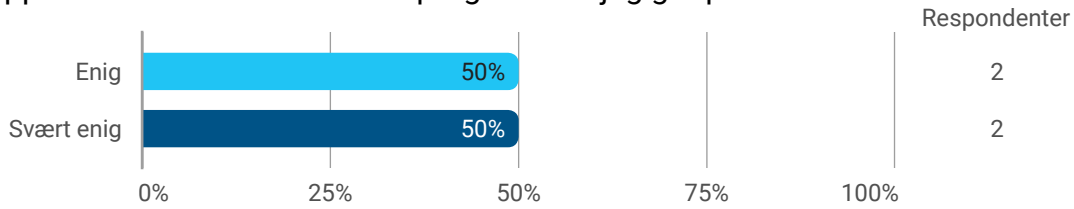
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen



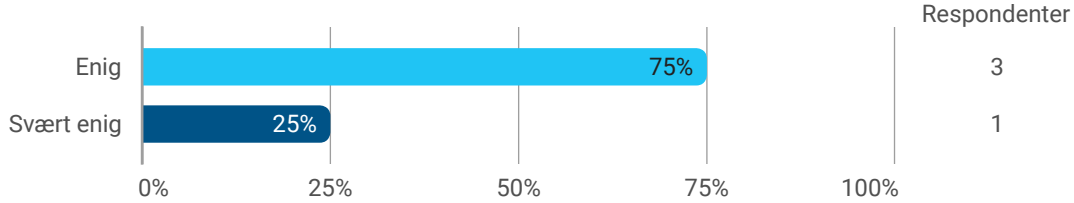
Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet



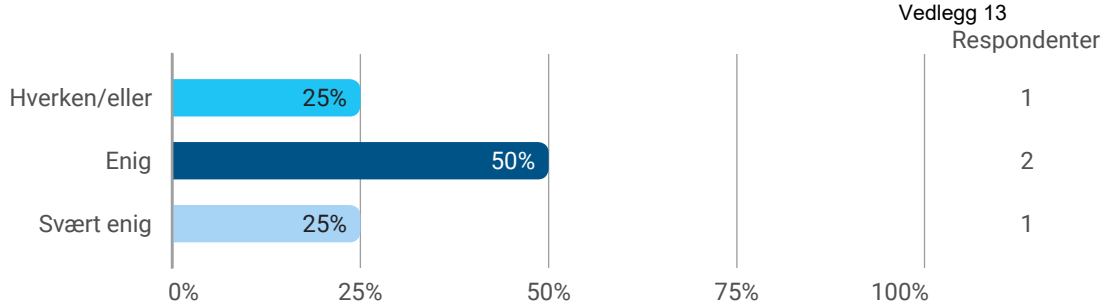
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på

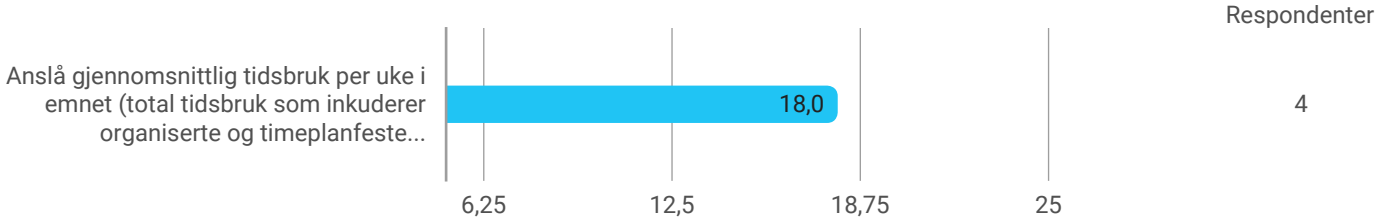


Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats





Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

- Are Hugo var en veldig dyktig foreleser som absolutt kunne vært inne på del 1 av dette kurset også.
  Var veldig relevant å inkludere veiledere med tanke på presentasjonene vi hadde, dette førte til verdifull tilbakemelding.
  Et veldig ryddig kurs med tydelige rammer.

- Fint å få koblet innhold opp til eget prosjekt.
  Fint med forelesere fra flere instituttet
  Fint med mindre presentasjoner slik at vi heller kunne få konstruktive diskusjoner fremfor å kun høre på hverandres foredrag.

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

- Det var veldig dumt for stipendiatene hvor veileder ikke møtte opp, de fikk ikke like gode spørsmål og dermed ikke like mye ut av presentasjonen. Datoen for veiledere burde kanskje kommet noe tidligere for å sørge for at de hadde anledning.
  Jeg har forståelse for at det var nødvendig å dele opp i grupper når det var presentasjoner, men det var enkelte presentasjoner på andre grupper jeg gjerne skulle sett.
- Noe overlapp mellom forelesningene

MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emneansvarlig inngår i NIHs Kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten, og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp i dialogmøter med programledere, instituttledelsen og rektoratet. Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i overordnet virksomhetsplan (OVP). Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater.

I henhold til handlingsplan for likestilling og mangfold skal alle emner vurdere å inkludere litteraturkilder knyttet til mangfold der dette er faglig relevant.

Emne (kode og navn):	**PhD 646 Kvantitativ metodologi**
Emneansvarlig:	**Kari Bø**
Emnet inngår i (studieprogram):	**PhD program**

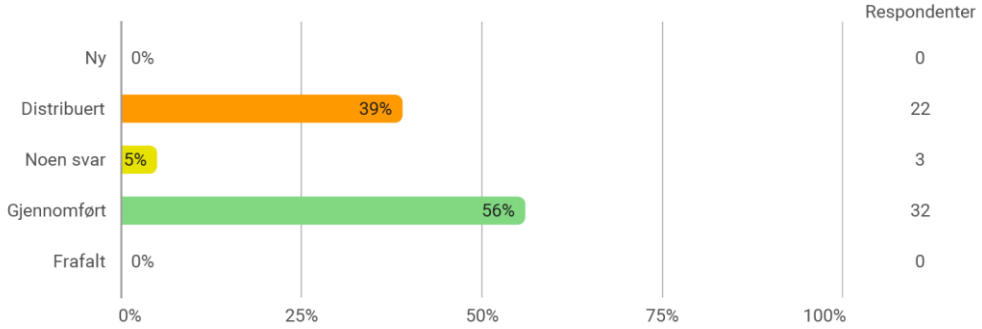
1. **Erfaringer med gjennomføring av emnet inneværende semester?**
    a. Hvem har undervist i emnet? Del 1: Ørnulf Seippel, Rob Herbert (Kari Bø tilstede og aktiv på alle timene) Del 2: May Arna Risberg, Chris Horbel, Marte Bentzen, Are Hugo Pripp
    b. Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser? Skriftlig innlevering av metodeoppsett i egen dr.grad i Canvas, forelesninger med tid til spørsmål og presentasjon av alle studentene med diskusjon i etterkant. Dette er helt i tråd med læringsutbyttebeskrivelser
    c. Hva har fungert bra? Innleveringer, forelesninger og særlig fremlegg i plenum på slutten av kursene. Da har de flest gjort forbedringer på studiene sine med utgangspunkt i forelesninger og diskusjoner/spørsmål underveis, noe som er hensikten med kurset. Seippel har fått utvidet med 2 timer, noe jeg mener var bra for det noe vanskelige tema han foreleser i. Det er godt samarbeid og enighet blant de som foreleser. Studentene var svært aktive og stilte forberedt. Det er positivt å ha både samfunnsfags -og naturvitenskapelige PhD studenter og professorer på samme kurs. I år var det dessverre ingen fra samfunnsfag på del 1.
    d. Hva har fungert mindre bra? I del 2 var veiledere invitert på plenumspresentasjoner, men ikke alle møtte opp. Vi har noe kort tid på fremlegg /diskusjon satt av i del 1, men bedømmer fortsatt at antall timer med presentasjon av Herbert og Seippel er for viktige til at de skal erstattes med lenger tid på studentpresentasjon.

2. **Gjør rede for de vurderinger som er gjort av litteraturkilder knyttet til mangfold**

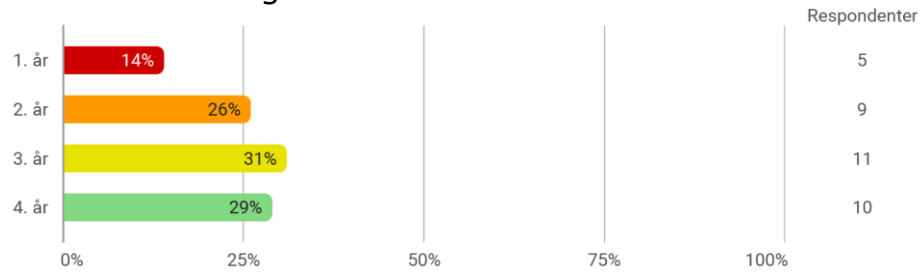
Litteraturen her er generell på metode og statistikk og omhandler ikke ulike grupper av mennesker

3. **Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?** Vi ønsker ikke å gjøre endringer da studentene både i samtaler før, under og etter kursene har gitt uttrykk for at de er svært fornøyde, noe som også går igjen i den skriftlige evalueringen (selv om det bare er 4og 5 som har svart på denne på henholdsvis del 1 og 2). Det er ønske om å åpne kurset for andre enn NIH kandidater, noe det stadig er diskusjon om. May Arna Risberg og jeg mener dette er viktig markedsføring av NIH som forskningsinstitusjon og vi ønsker at våre PhD kandidater skal kunne delta i kurs ved for eksempel UiO. Dersom det er flere enn 10 deltakere, bør vi utvide tid for studentpresentasjoner.
   Det er litt for mange som holder tak i kurset administrativt (KFU og studieavdelingen) og litt vanskeligere å følge opp/få oversikt nå som jeg ikke lenger sitter i KFU. KFU er programansvarlig og dette fungerte bedre for meg da jeg var leder i KFU. Det er positivt at KFU innkaller til et årlig møte ang PhD kursene hvor disse områdene blir diskutert slik at vi kan gjøre forbedringer.

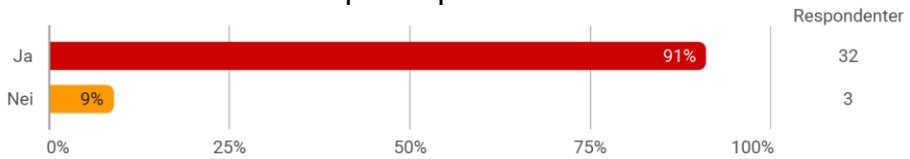
Samlet status



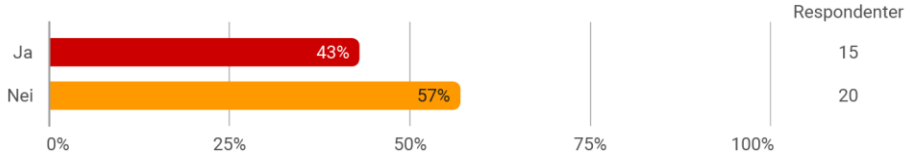
Hvor i doktorgradsløpet befinner du deg?



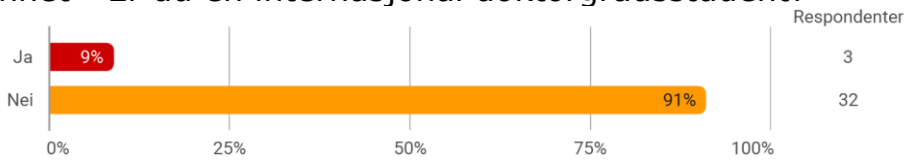
Ansettelsesforhold og annet - Har du arbeidsplass på NIH?



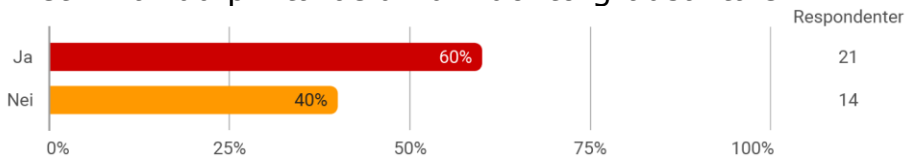
Ansettelsesforhold og annet - Har du behov for/benyttet laboratoriefasilitetene på NIH?



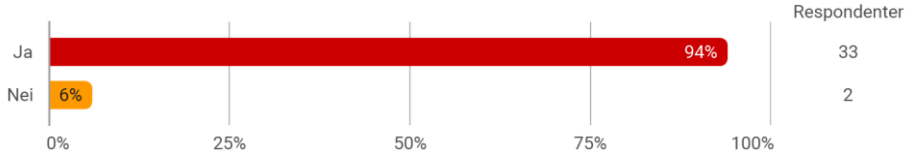
Ansettelsesforhold og annet - Er du en internasjonal doktorgradsstudent?



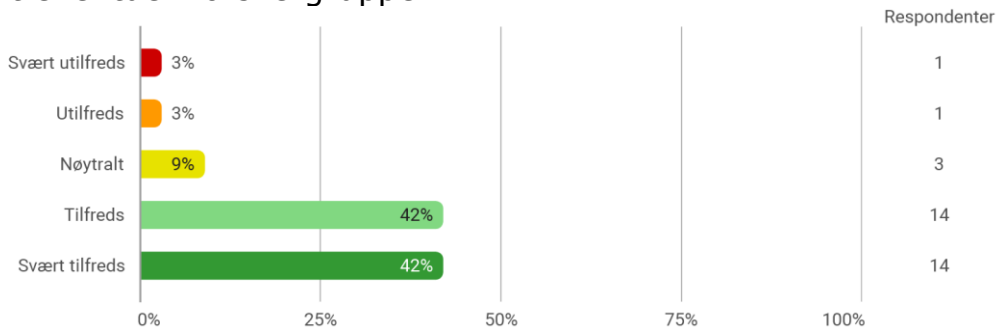
Ansettelsesforhold og annet - Har du pliktarbeid i din doktorgradsavtale?



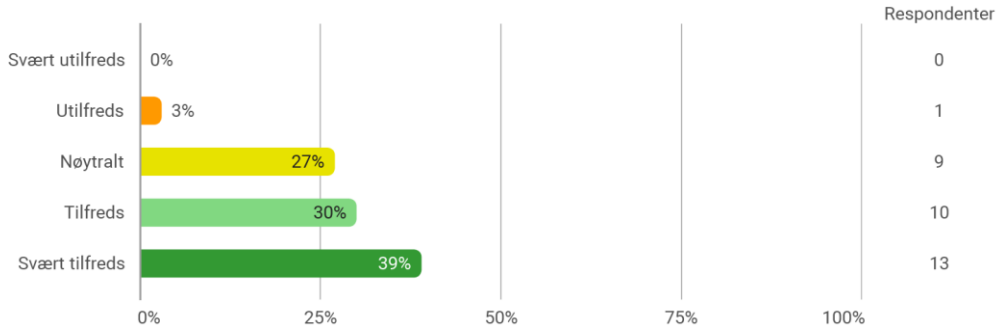
Ansettelsesforhold og annet - Har du til nå deltatt i deler av det obligatoriske kursprogrammet ved NIH?



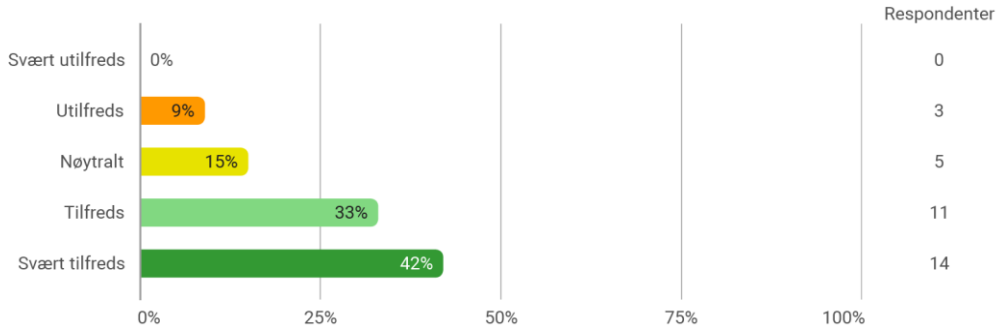
Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med følgende: - Fagmiljøet på instituttet inkludert eventuell forskergruppe



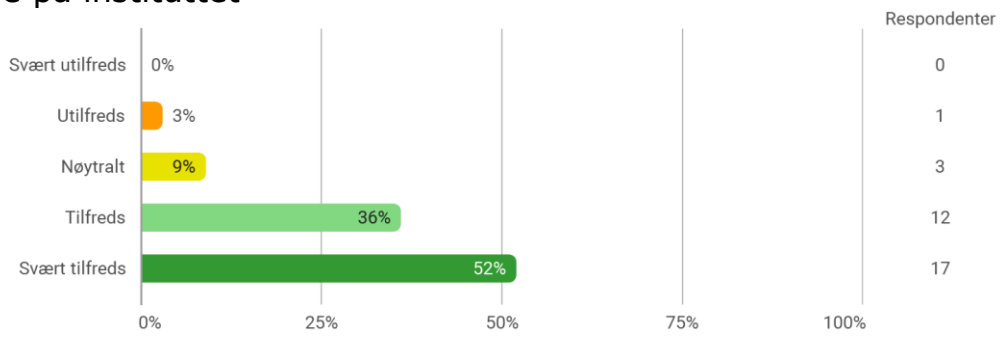
Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med følgende: - Fagmiljøet blant stipendiatene



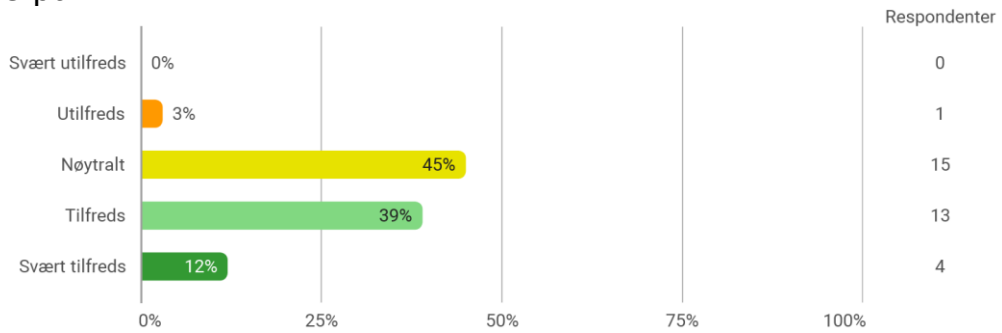
Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med følgende: - Det sosiale miljøet på instituttet



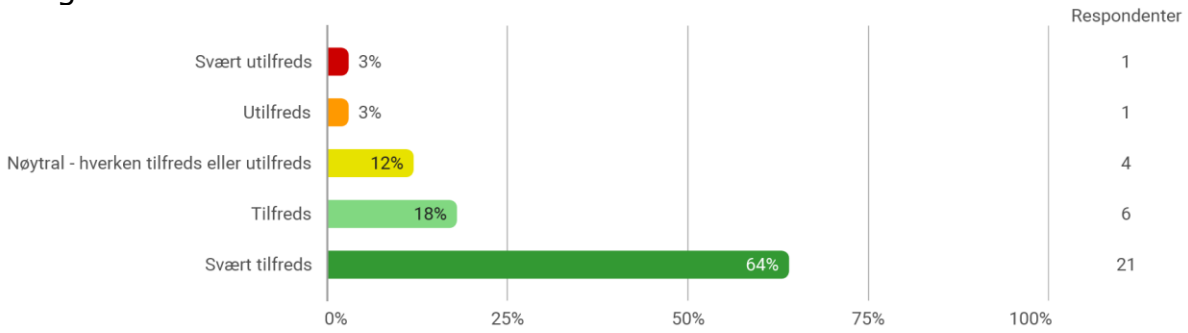
Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med følgende: - Det sosiale miljøet blant stipendiatene på instituttet



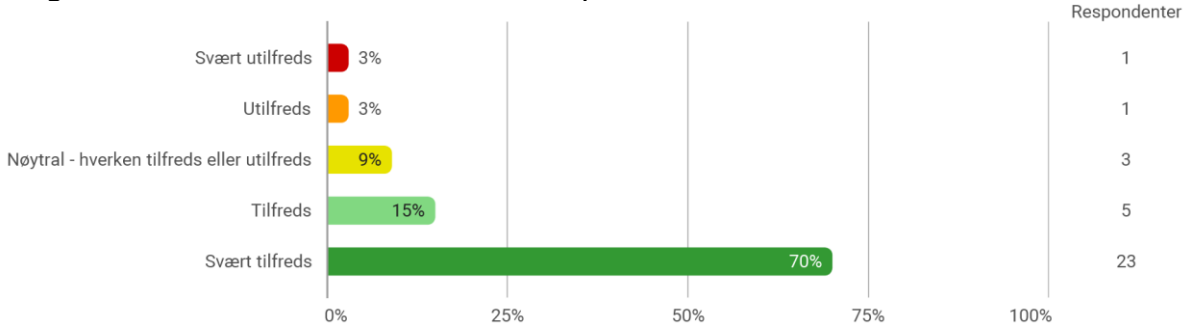
Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med følgende: - Det sosiale miljøet blant stipendiatene på NIH



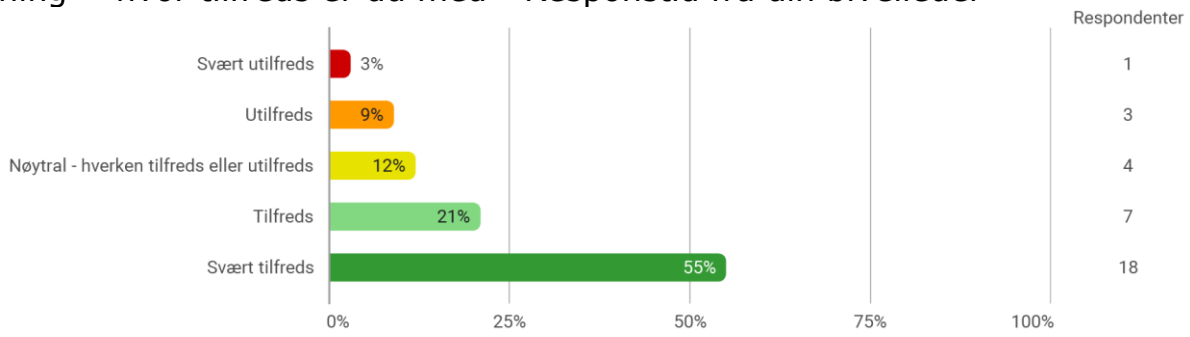
Veiledning - hvor tilfreds er du med - Antall tilbakemeldinger på skriftlige innleveringer fra dine veiledere



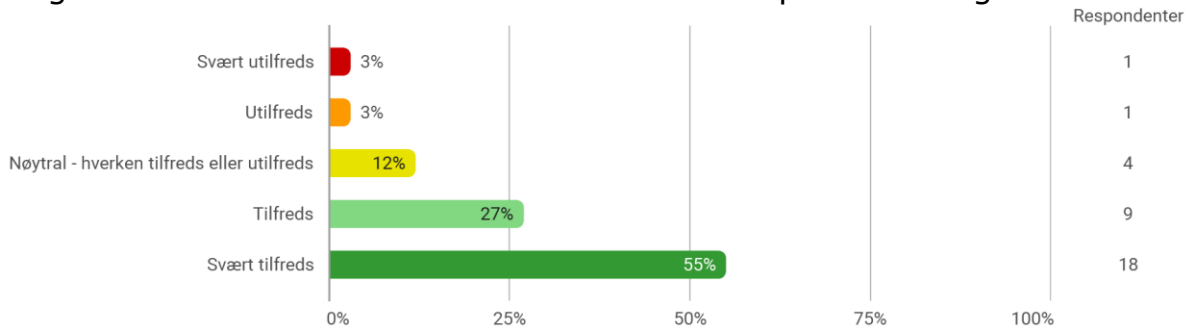
Veiledning - hvor tilfreds er du med - Responstid fra din hovedveileder



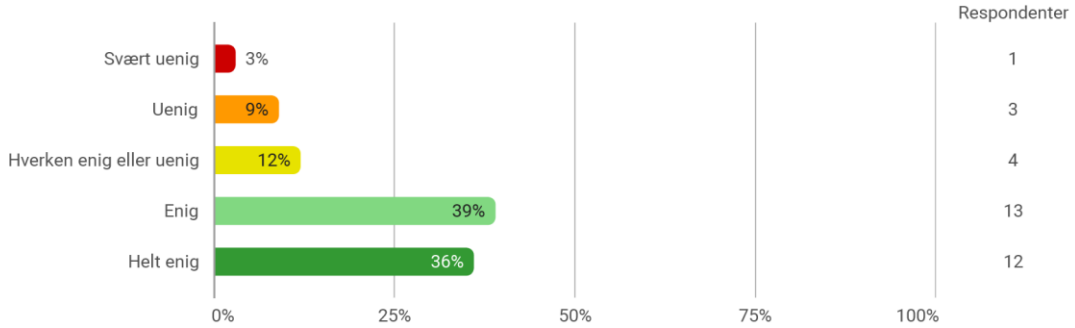
Veiledning - hvor tilfreds er du med - Responstid fra din biveileder



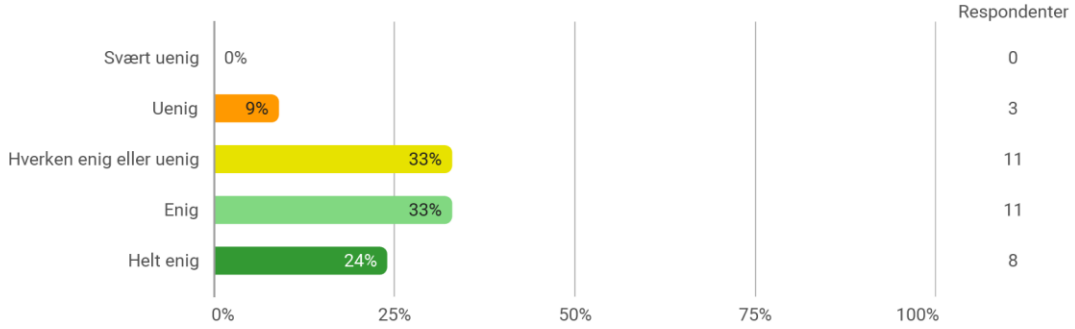
Veiledning - hvor tilfreds er du med - Samlet kvalitet på veiledningen



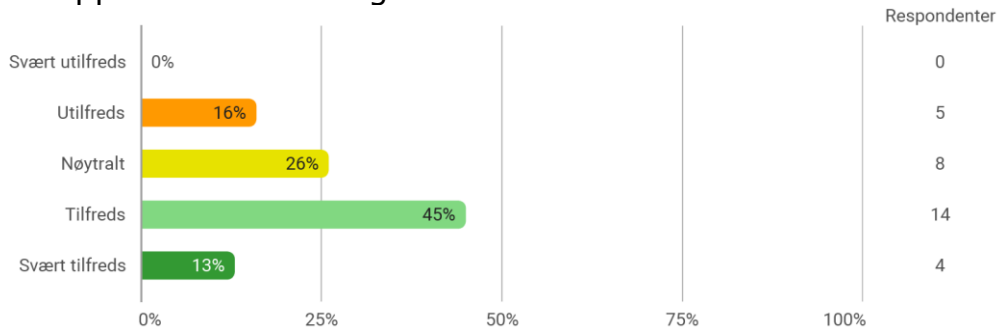
Forventninger - hvor enig er du i følgende påstander: - Det stilles klare forventinger fra min veileder til meg som ph.d.-kandidat og dette motiverer meg i mitt arbeid



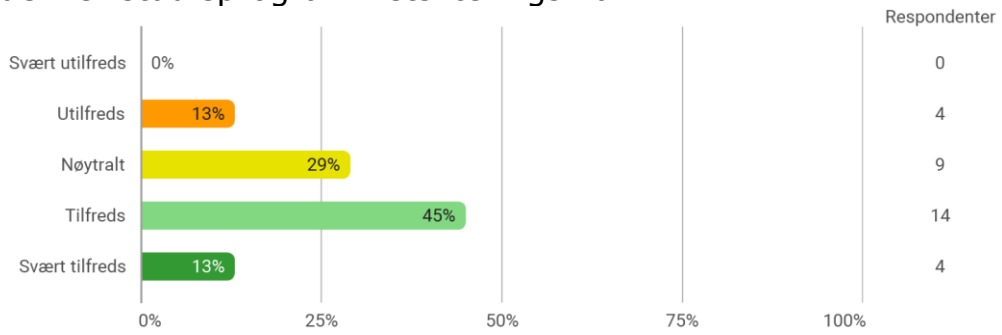
Forventninger - hvor enig er du i følgende påstander: - Det stilles klare forventinger fra mitt institutt til meg som ph.d.-kandidat og dette motiverer meg i mitt arbeid



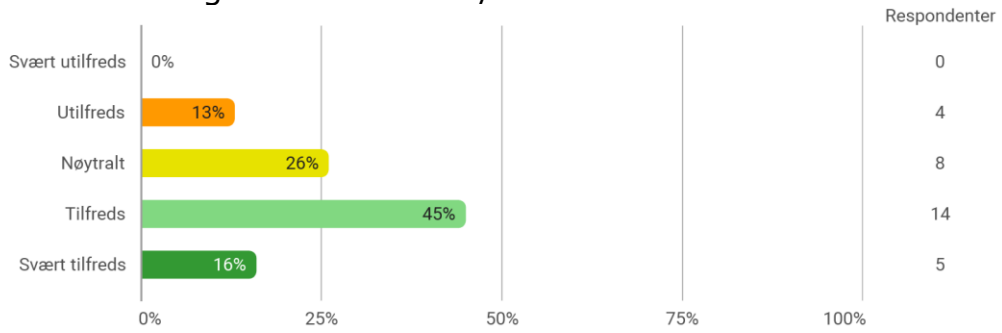
Til deg som har deltatt på kurs - hvor tilfreds er du med følgende forhold: - Hvor relevant kurset oppleves for doktorgradsarbeidet



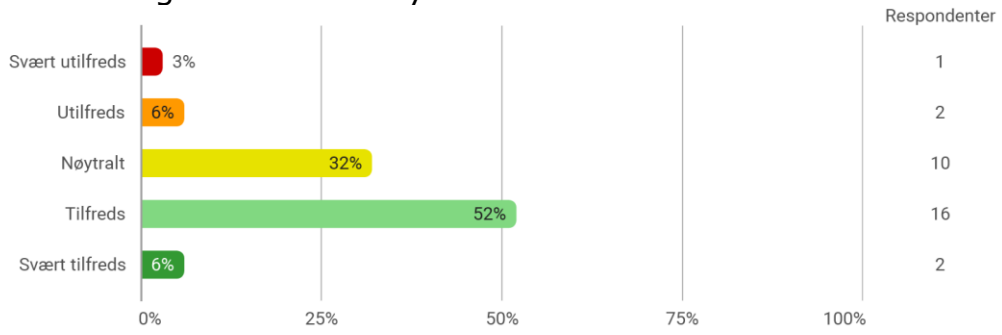
Til deg som har deltatt på kurs - hvor tilfreds er du med følgende forhold: - Hvordan kursene dekker studieprogrammets læringsmål



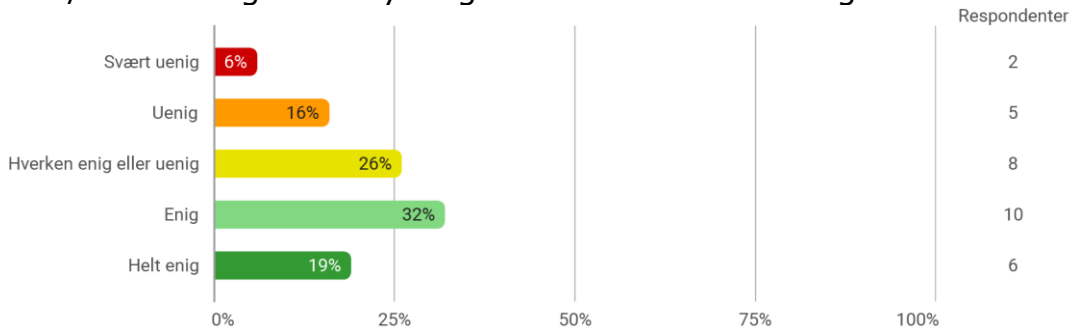
Til deg som har deltatt på kurs - hvor tilfreds er du med følgende forhold: - Graden av studentaktive læringsformer i kurset/kursene



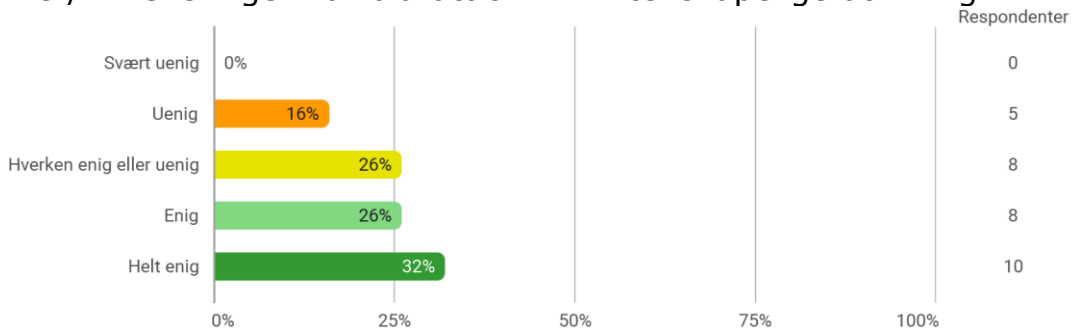
Til deg som har deltatt på kurs - hvor tilfreds er du med følgende forhold: - Den pedagogiske tilnærmingen som er benyttet i kursene



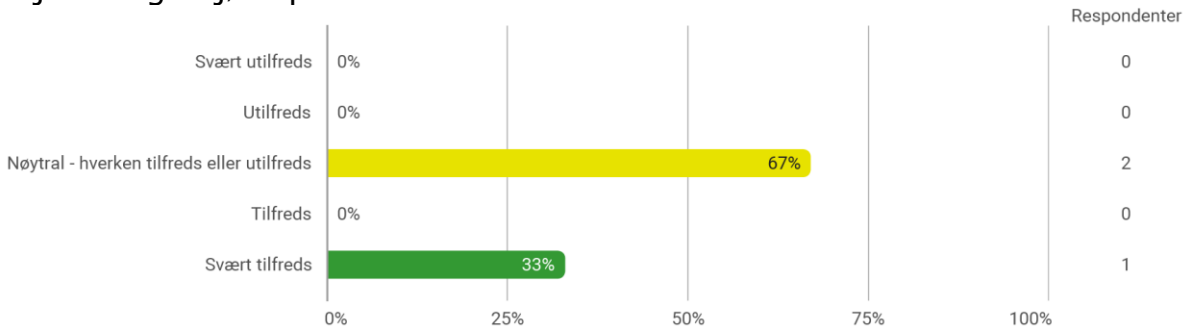
Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander: - Vurderingsformer/innleveringer har tydelige kriterier for vurdering



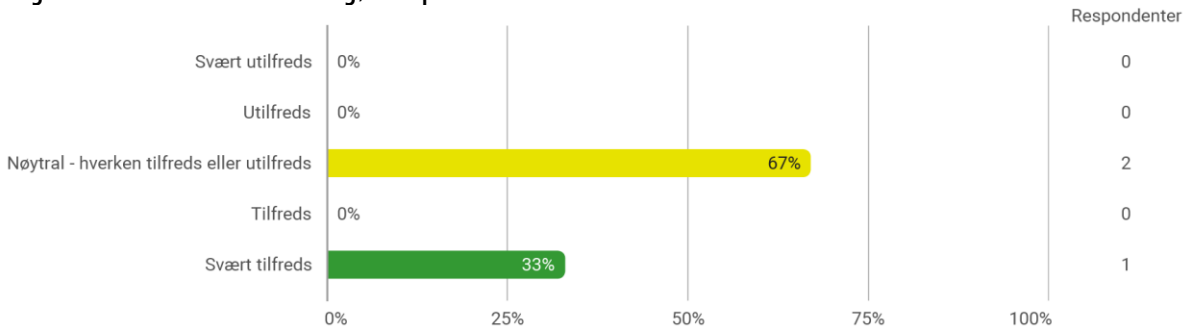
Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander: - Vurderingsformer/innleveringer har bidratt til min vitenskapelige utvikling



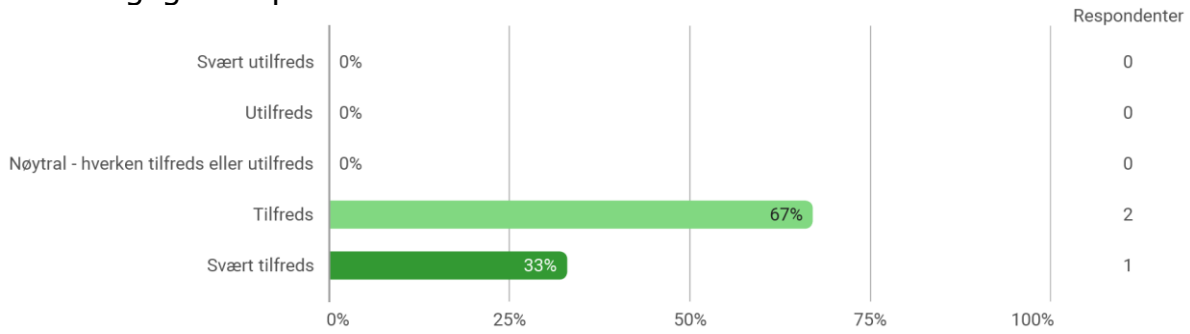
Til deg som ikke har arbeidsplass på NIH - hvor tilfreds er du med følgende: - Integrasjon i fagmiljøet på instituttet



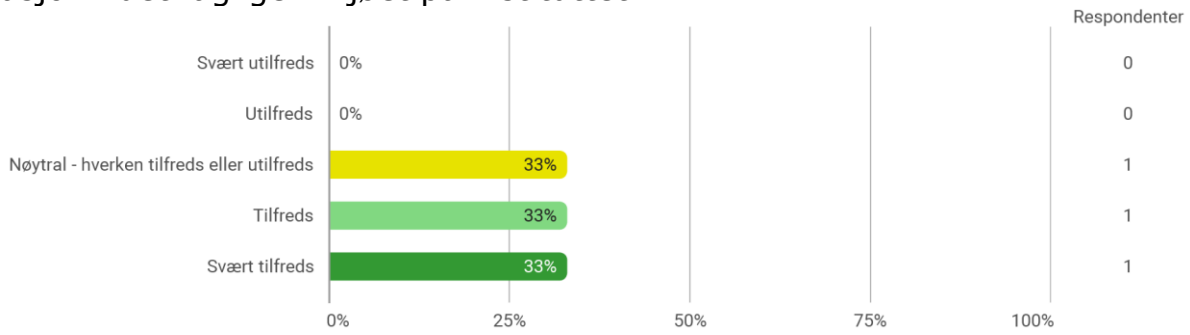
Til deg som ikke har arbeidsplass på NIH - hvor tilfreds er du med følgende: - Integrasjon i det sosiale miljøet på instituttet



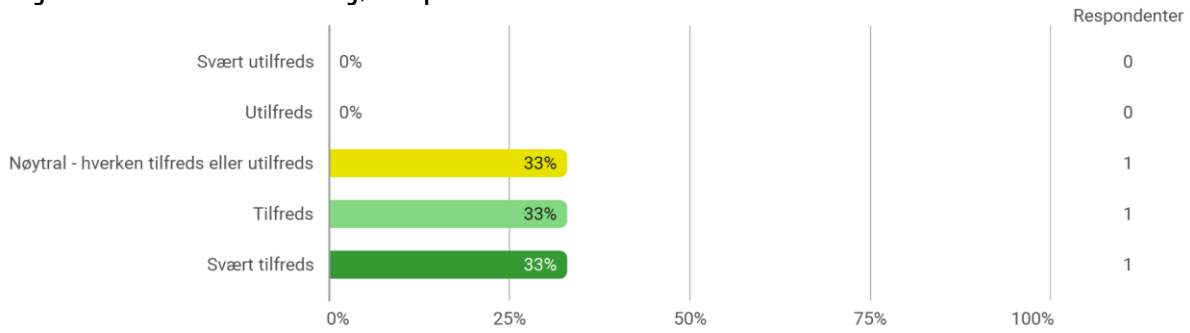
Til deg som ikke har arbeidsplass på NIH - hvor tilfreds er du med følgende: - Overordnet faglig nivå på instituttet



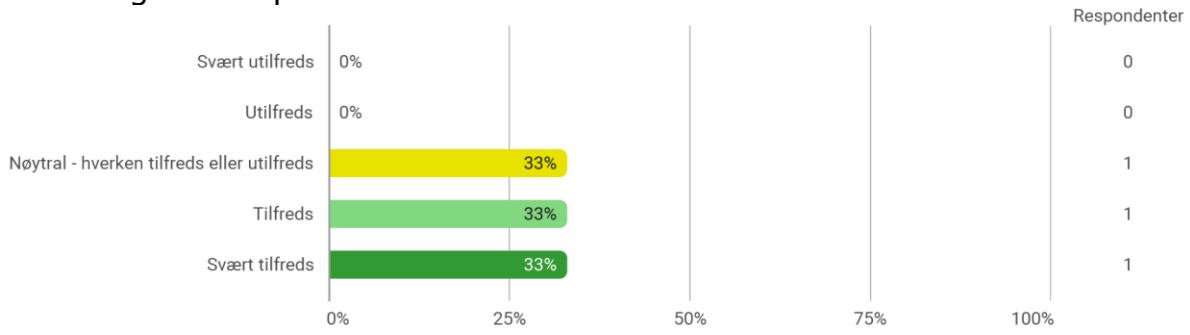
Til deg som er internasjonal student - hvor fornøyd er du med følgende: - Integrasjon i det faglige miljøet på instituttet



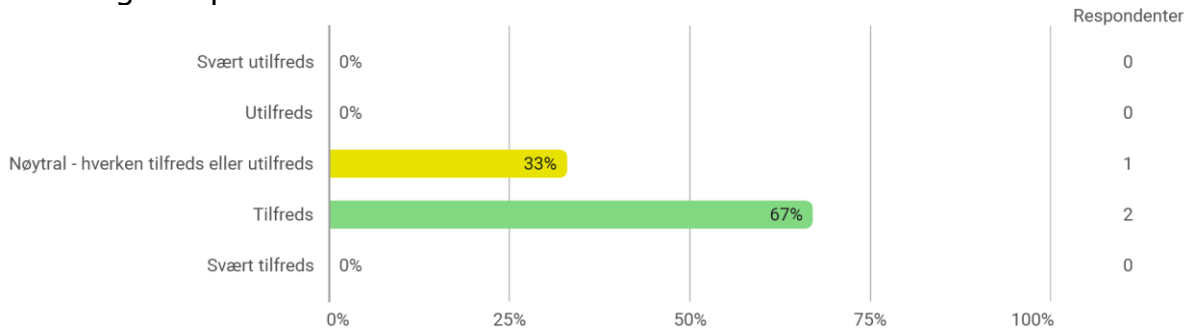
Til deg som er internasjonal student - hvor fornøyd er du med følgende: - Integrasjon i det sosiale miljøet på instituttet



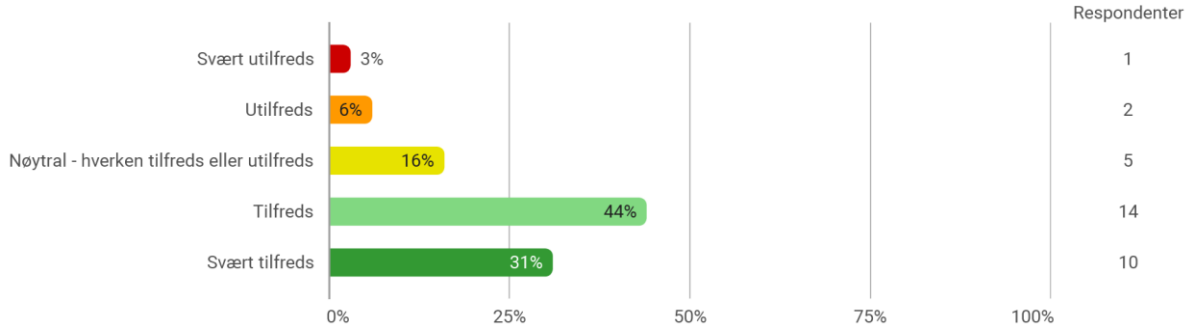
Til deg som er internasjonal student - hvor fornøyd er du med følgende: - Det faglige nivået generelt på instituttet



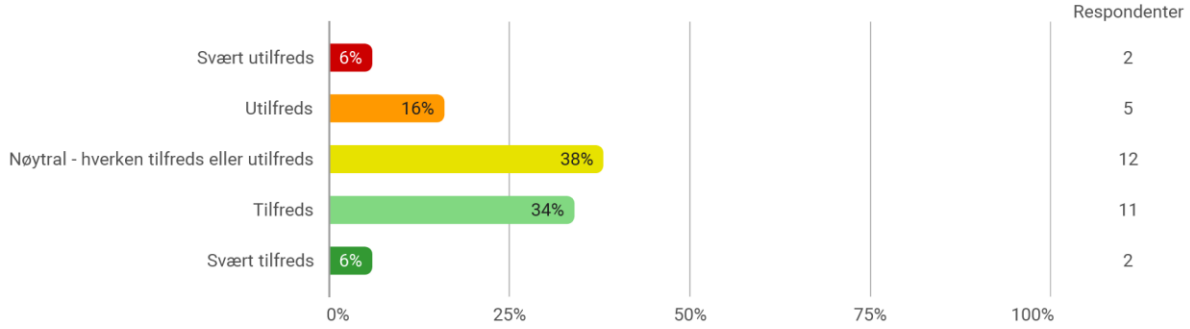
Til deg som er internasjonal student - hvor fornøyd er du med følgende: - Bruken av engelsk på instituttet



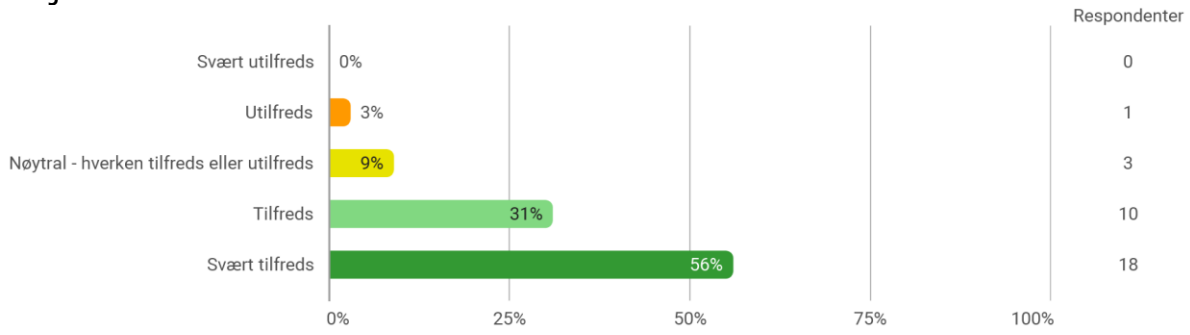
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Undervisnings- og møteromsfasiliteter ved NIH



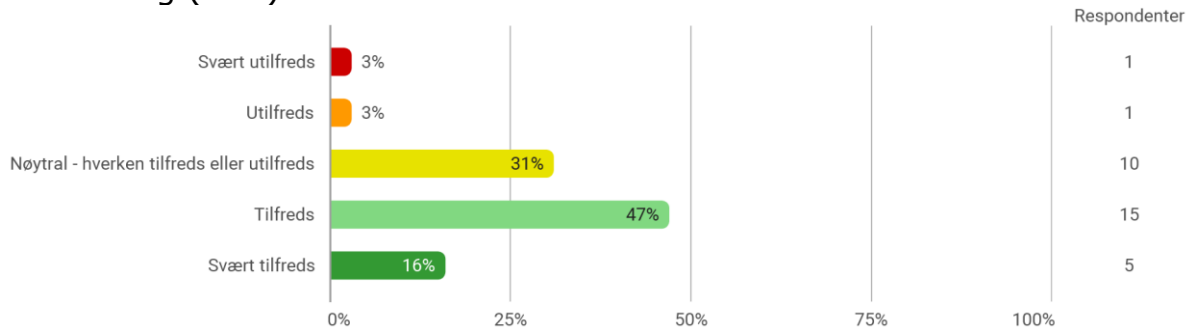
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - IT-tjenester og support



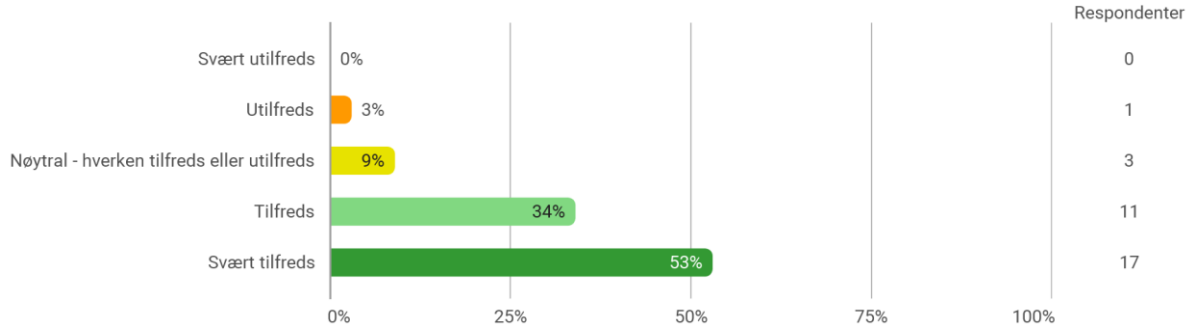
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Bibliotek og bibliotektjenester



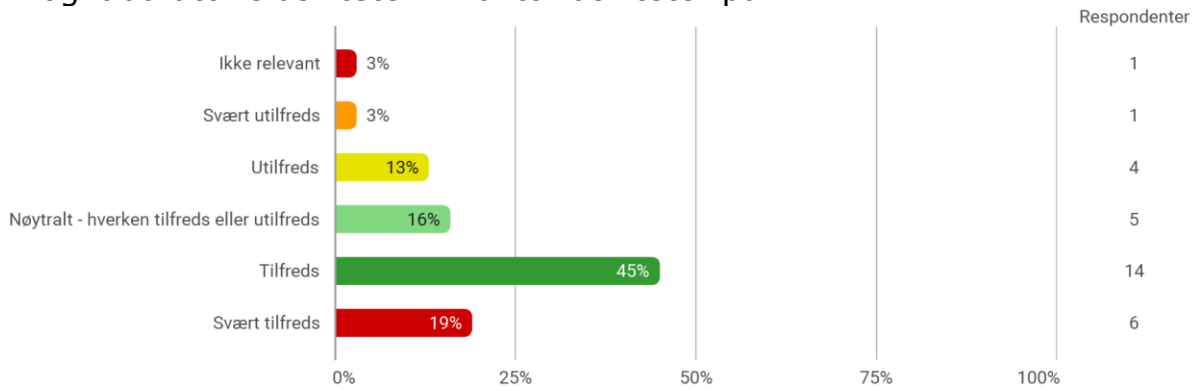
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Komite for forskerutdanning (KFU)



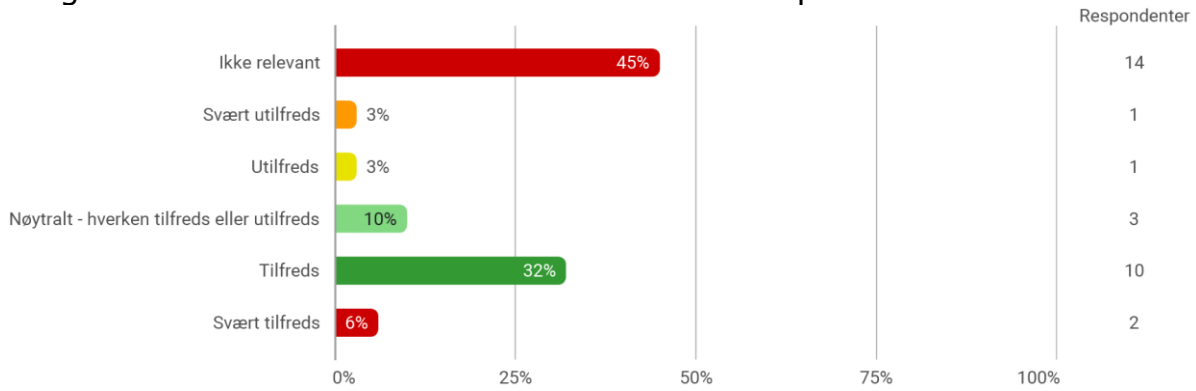
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Administrativ støtte fra instituttet



Kontor- og laboratoriefasiliteter - Kontorfasiliteter på NIH



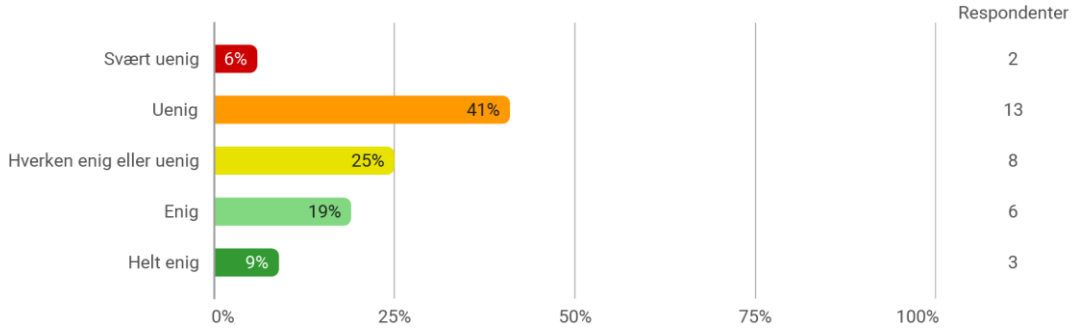
Kontor- og laboratoriefasiliteter - Laboratoriefasiliteter på NIH



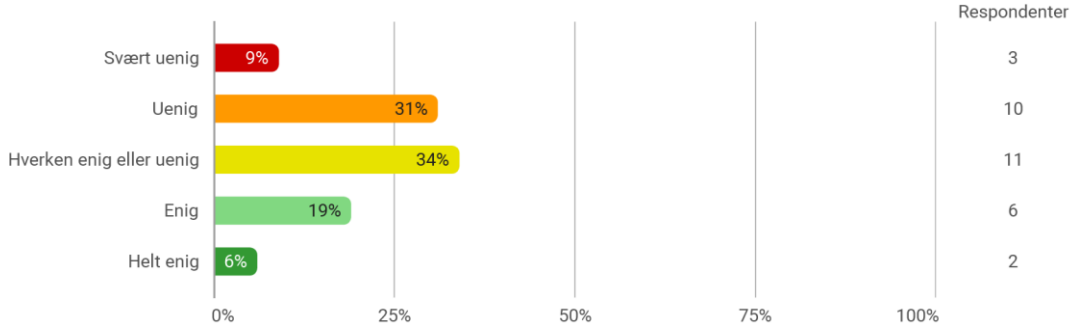
Til deg som var svært utilfreds eller utilfreds med fysisk læringsmiljø/infrastruktur eller veiledning - vennligst utdyp

- Det kan være vanskelig å finne ledig møterom.

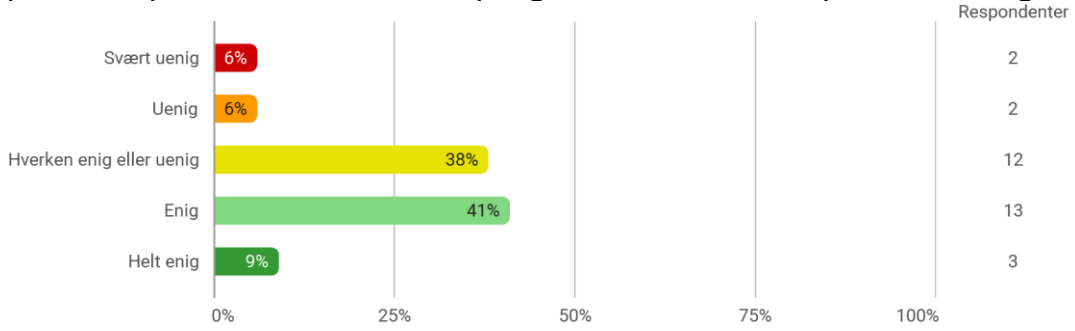
Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander: - Det informeres godt om mulighetene for utenlandsopphold med støtte fra strategiske midler



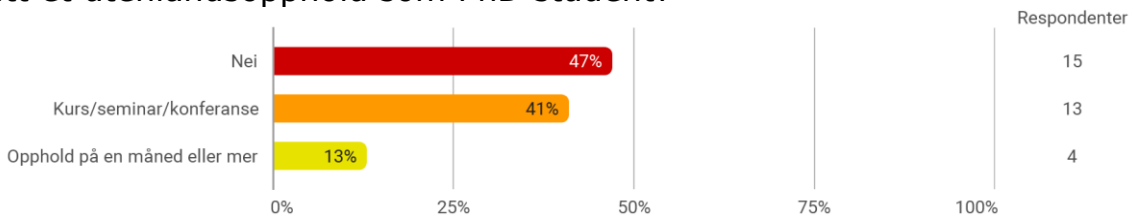
Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander: - Det informeres godt om mulighetene for utenlandsopphold med støtte fra Erasmus+



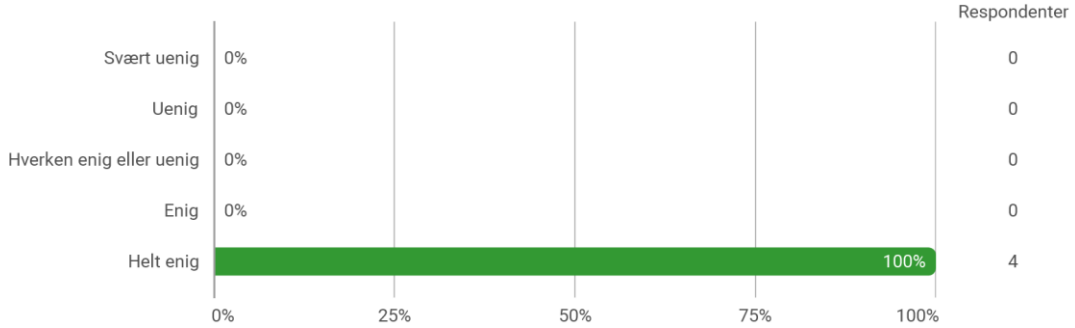
Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander: - De fagansatte oppfordrer ph.d.-kandidatene i programmet til å dra på utveksling



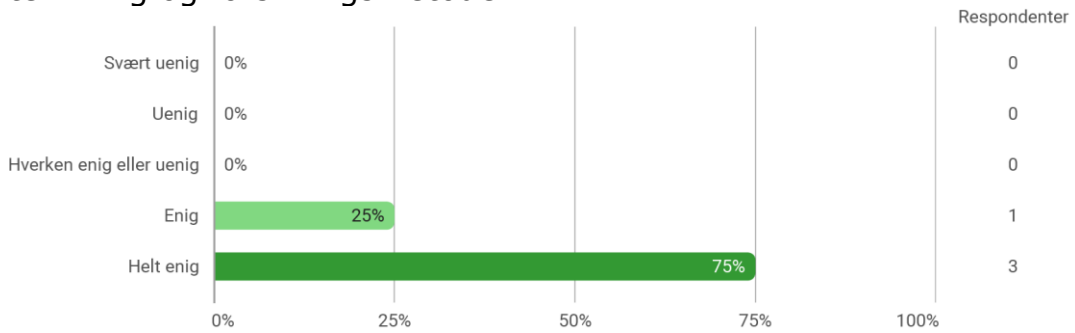
Har du hatt et utenlandsopphold som PhD student?



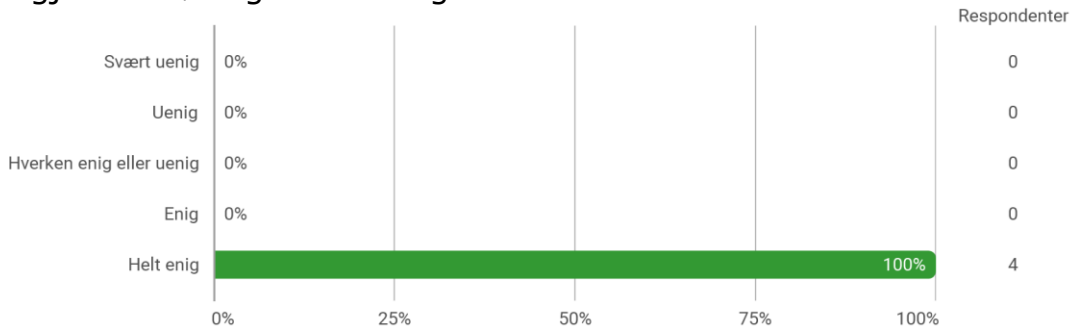
Til deg som har vært på utenlandsopphold - oppholdet ga deg: - Stort faglig utbytte



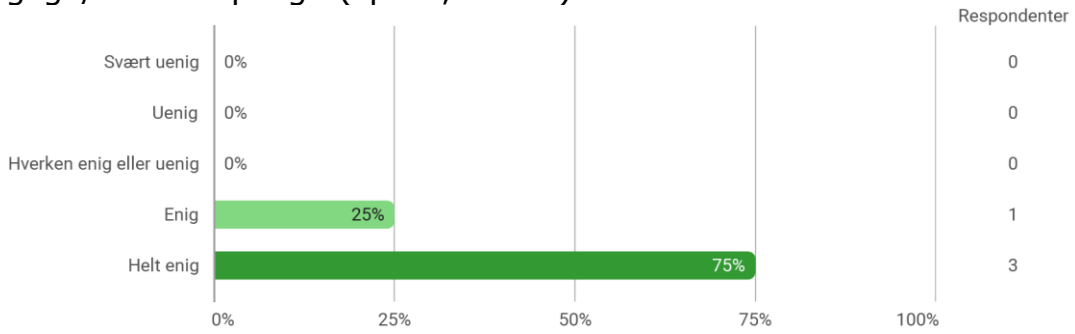
Til deg som har vært på utenlandsopphold - oppholdet ga deg: - Sort utbytte i vitenskapelig tenkning og forskningsmetode



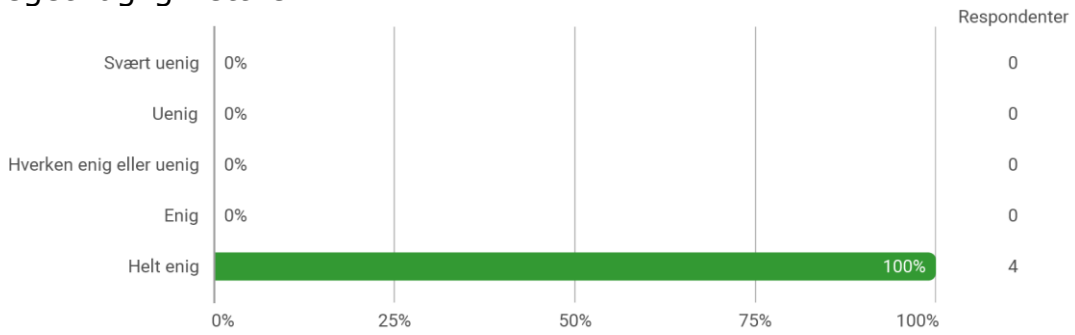
Til deg som har vært på utenlandsopphold - oppholdet ga deg: - Økt motivasjon for gjennomføring av doktorgradsarbeidet ditt



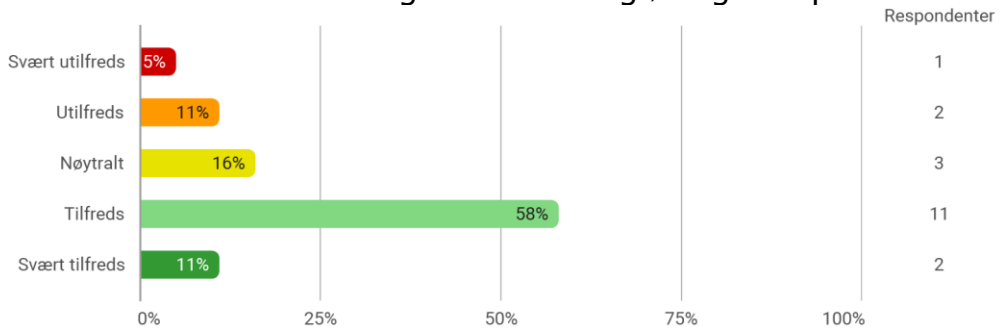
Til deg som har vært på utenlandsopphold - oppholdet ga deg: - Stort utbytte ut over det faglige/vitenskapelige (språk, kultur)



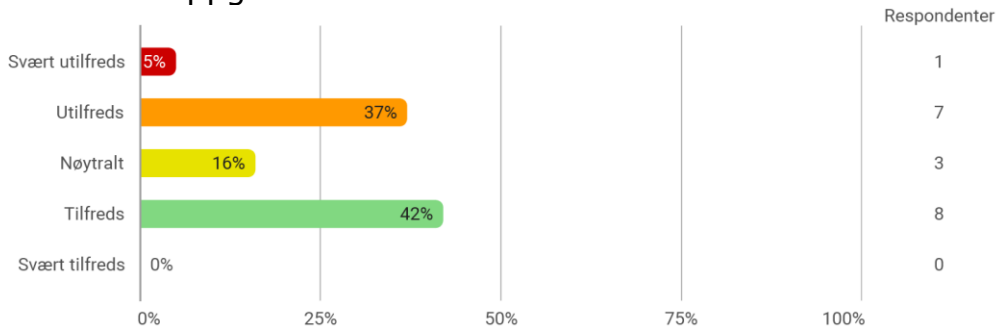
Til deg som har vært på utenlandsopphold - oppholdet ga deg: - Mulighet til å videreutvikle eget faglig nettverk



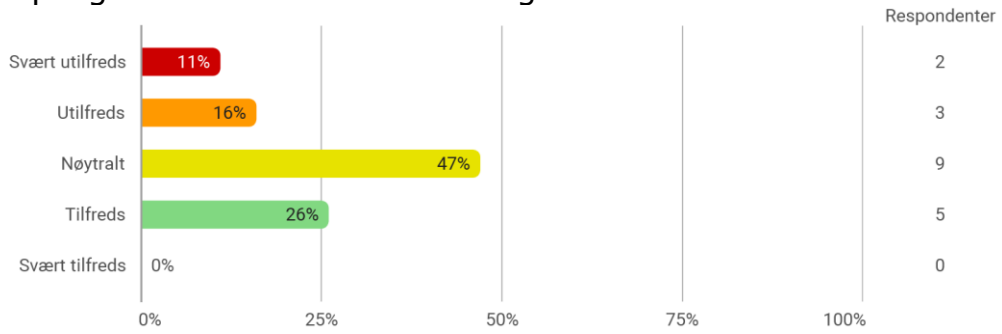
Til deg som har pliktarbeid - hvor tilfreds er du med - Undervisning og andre arbeidsoppgavers relevanse for ditt doktorgradsarbeid og øvrig kompetanse



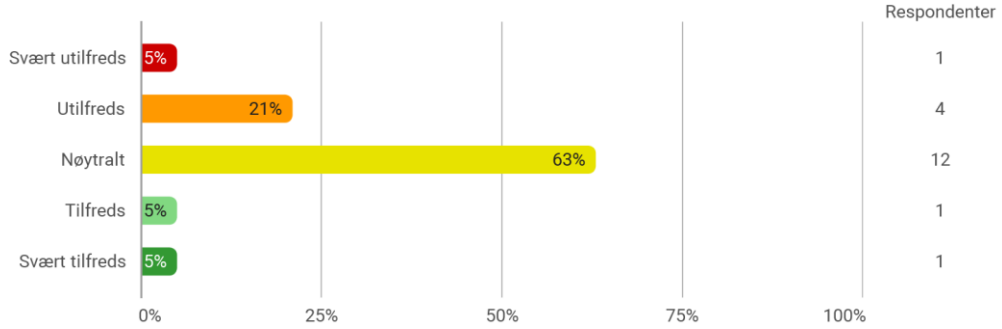
Til deg som har pliktarbeid - hvor tilfreds er du med - Tilgjengelig tid til planlegging av disse arbeidsoppgavene



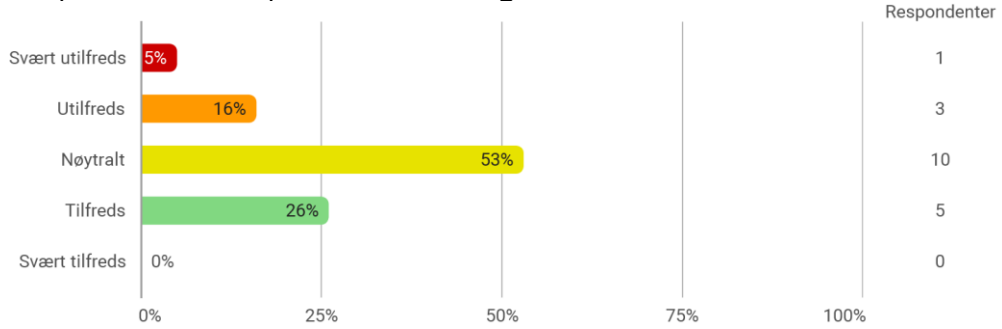
Til deg som har pliktarbeid - hvor tilfreds er du med - Oppfølging fra veileder eller andre vitenskapelig ansatte i din undervisning



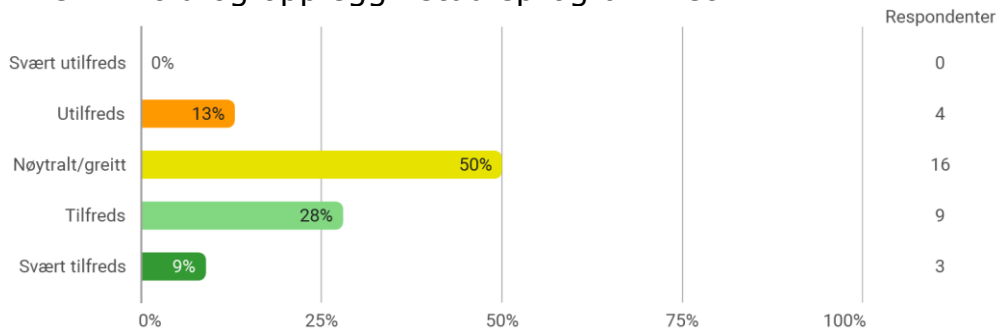
Til deg som har pliktarbeid - hvor tilfreds er du med - Hjelp fra Studieavdelingen og NIHs læringssenter (NIHLS) til teknisk/administrativ hjelp i undervisningen



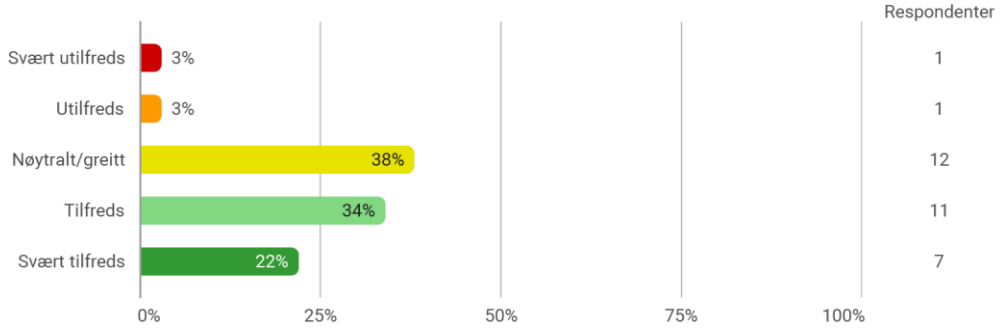
Til deg som har pliktarbeid - hvor tilfreds er du med - Undervisningsrom og tekniske hjelpemidler, inkludert IT, i undervisningen



Overordnet tilfredshet - hvor enig er du i påstanden: - Ph.d.-kandidatenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet



Overordnet tilfredshet - hvor enig er du i påstanden: - Generell mening om ph.d.-programmet ved NIH



Nevn minst ett og inntil tre forhold ved programmet som er positive:

- sdlkfjak
  sdljfkladf
- For min del var (den gamle) fag- og metodeeksamen et viktig arbeid som tok meg mange skritt videre i riktig retning.
- Fine lokaler
- Opplæringsdel og vurderingdkriterer var ikke på plass i "fag og metode" da jeg tok den eksamen.
- Interessante kurs
  God oppfølging
- Det er et svært tverrfaglig arbeidsmiljø
- Forutsigbart
- Har fulgt det gamle programmet. Som nevnt har dette vært helt greit.
- - Flexibility
  - Opportunity for exchange
  - Equality at the work floor
- Støtte fra instituttleder.
- PhD courses
- Fasiliteter
  faglig kompetanse på huset
  Miljø
- Mye fleksibiltet
  Et veldig engasjerende forskningsmiljø
- - At man kan få studiepoeng for konferansebidrag
  - Innholdet i de obligatoriske kursene er relevant uansett hvilket prosjekt man har
- Vanskelig når man ikke har andre institusjoner å sammenligne med. Jeg antar at en positiv ting må være at NIH er såpass lite/få ansatte slik at det er mulig å bli godt kjent med - og ta kontakt med - kursledere og/eller andre fagpersoner som er en viktig 'ressurs' i doktorgradsarbeidet.

- - Fag og Metode-eksamen var veldig nyttig for å sette seg inn i litteraturen på mitt fagfelt
  - Det kvantitative metode-kurset til Kari var kjempebra!
  - Man møter stipendiater på tvers av instituttene
- Positivt med intensive kurs som tar opp få stipendiater om gangen, da det gir gode diskusjonsmuligheter og høy studentaktivitet
- Godt fagmiljø som motiverer til å gjennomføre god forskning
  Fine/nyttige interne kurs i opplæringsdelen
- Muligheten til faglig diskusjon i ulike fora
  Faglig utvikling både mht forskning og undervisning
- Veiledning
  Fagmiljøet
- -Høy grad av autonomi for den enkelte til å planlegge og utforme sitt eget løp
  -Gode metodekurs (savner dog den gamle, fag og metode-eksamen. Fortsatt den jeg har lært mest av mtp alle kursene)
  -Dyktige veiledere
- .
- Frihet under ansvar
  Samholdet blant medstipendiater
  Kan ikke si noe om kurs da jeg er tatt opp på det gamle programmet.
- -
- the poeple working with at the department
- Godt miljø
- Miljø blant stipendiater
- Har ikke gjennomført midtveisevaluering enda, men opplever det som en veldig konstruktiv form for evaluering som jeg tror blir lærerik for meg.
- - Inkluderende miljø
- Stor forbedring med det nye PhD-programmet med flere, mindre kurs som er veldig relevante
- Er relativt ny i denne stillingen
- 1. the people and community support - scientific and social

Nevn minst ett og inntil tre forhold ved programmet som er negative:

- sjfklasdjf
- Skulle gjerne sett at NIH sentralt gjorde mer for å skape et fellesskap og samhold blant PHD-stipendiatene. Nå hviler dette ansvaret nesten utelukkende på PHD-stipendiatene selv.
- generelt lav kvalitet

- Vurderingskriterer har vært uklare
  Relevans av kurs for min PhD har vært uklart
  Statistisk utdanning og kurs har vært mangelfult

- Lite informasjon om kurs annet enn det man selv leser seg til

- Det er et svært tverrfaglig arbeidsmiljø.

- Lite oppfølging rundt undervisning

- Dette er også nevnt: fikk lite ut av gruppearbeid i.f.m. vitenskapsteori kurset.

- - Teaching (and planning for teaching) takes up more time than the hours that are administrated

- Noe uklar struktur

- Lack of follow up.

- Ventlilasjon på iiim3
  Har savnet relevant metode- og statistikkundervisning tidlig i forløpet (virker som den nye ordningen er bedre)

- Kunne vært mer informasjon om kurs ved andre institusjoner.

- - Tar man kurs ved andre universitet/høyskoler, så kan man ikke få det inn i doktorgraden. Tenker da særlig på kurs som ikke NIH tilbyr.

- Enkelte kurs er for enkle, jeg forventer mer på PhD-nivå. Det bør være mer rom for faglig diskusjoner ved kursene (opplæringsdelen) og for å ha mer tid til diskusjon er det avgjørende at undervisningsinnholdet/forelesningene er konkrete og avgrenset ved
  at undervisningsmaterialet/kursholder kun inneholder/presenterer det absolutt viktigste.

  Et annet viktig forhold er TID. Pliktarbeidet krever mye tid, selv om man har samme opplegget fra år til år. Jeg mener timeantallet en PhD-student skal undervise er for høyt. Det bør heller være fokus på kvalitet i stedet for kvantitet.

  Tid er også et aspekt generelt ved programmet. Veiledere har mye på sin tallerken og det kan av og til oppleves som at man forstyrrer dem i deres kalender når man ber om veiledning. Det er uheldige, og det er jo ikke veileders feil at også de er presset på tid i forhold til sine arbeidsoppgaver - det virker å være en ond sirkel.

- - I det kvantitative målemetodekurset til May-Arna (?) var det altfor mange forelesere med altfor mye på agendaen
  - I Vitenskapsteori var det en utfordring at ansatte ved de ulike instituttene har ulikt "språk"

- Uklare kriterier for hva som regnes som god kvalitet på innleveringer i ulike kurs.

- Kommer ikke på noe negativt - jeg er generelt veldig fornøyd.

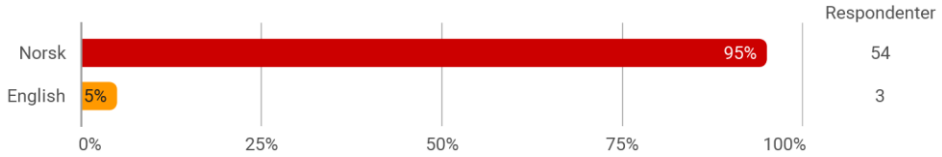
- Noen ganger uklarheter knyttet til arbeidsbetingelsene

- Mangler informasjon og støtte

- -Mangler statistikk-kurs
  -Burde hatt mer kurs innen høyskolepedagogikk som er et krav for å arbeide på et visst nivå i akademia
  -Burde være en opplæringspakke eller evt fadderordning man skal gjennom som PhD-student v NIH: "sånn funker det her", samt opplæring våre digitale systemer som brukes ofte.Tar så lang tid å finne ut av.

- Burde hatt mer/bedre statistikk og metode-undervisning (jeg er på det gamle PhD-løpet)
- Savner mer statistikk og metode i opplæringsdelen. Eksisterende statistikkurs forsøker å dekke for mye på for kort tid.
- -
- structure of phd courses
  bureacratic nature of KFU and lack of flexibility
- Å søke opp informasjon på innersvingen/NIH sine kanaler er tungvint, vanskelig, lite intuitivt
- Dårlig samarbeid på tvers av institutter
- .
- - Mer krevende under covid
- Jeg er en del av det gamle PhD-programmet, så det er strengt tatt ikke nødvendig å ta opp negative aspekter ved det nå.
- Er relativt ny i denne stillingen
- 1. would be nice to see additional optional courses offered for PhD students that are done remotely (online) so all students could participate both in Norway and abroad.

Språk



Inntakskvalitet:

1) Antall kandidater i programmet pr. 30. juni 2023
2) Antall opptatte kandidater
3) Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale opptakskrav
4) Sakkyndige vurderinger, karakterfordeling på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet
5) Antall opptak innen 3 måneder fra tilsetting
6) Antall søkere til utlyste NIH- og ekstern finansierte stipendiatstillinger

1) Antall kandidater i programmet pr. 30 juni 2023

Inst.	Totalt antall	Antall menn	Antall kvinner	Antall ekstern finansiert	Antall menn	Antall kvinner	Antall NIH finansiert	Antall menn	Antall kvinner
ILF	14	8	6	3	1	2	11	5	6
IIS	16	10	6	4	3	1	12	7	5
IIM	21	7	14	16	4	12	5	2	3
IFP	17	10	7	7	5	2	10	7	3
Totalt	**68**	**35**	**33**	**30**	**13**	**17**	**38**	**21**	**17**

ILF: Institutt for lærerutdanning og friluftslivsstudier, IIS: Institutt for idrett og samfunnsvitenskap,
IIM: Institutt for idrettsmedisinske fag, IFP: Institutt for fysisk prestasjonsevne

Ved utgangen av studieåret 2022/2023 var det totalt 68 kandidater opptatt i ph.d.-programmet, 35 menn og 33 kvinner. Kandidater var tilknyttet følgende institutter: IIM: 21, IFP: 17, IIS: 16 og ILF: 14. 30 kandidater var eksternfinansiert, 13 menn og 17 kvinner. 38 kandidater var NIH finansiert, 21 menn og 17 kvinner.

2) Antall opptatte kandidater

Inst.	Totalt antall	Antall menn	Antall kvinner	Antall Ekstern finansiert	Antall menn	Antall kvinner	Antall NIH finansiert	Antall menn	Antall kvinner
ILF	3	1	2	2	1	1	1	0	1
IIS	3	2	1	1	1	0	2	1	1
IIM	8	4	4	6	3	3	2	1	1
IFP	5	2	3	3	2	1	2	0	2
Totalt	**19**	**9**	**10**	**12**	**7**	**5**	**7**	**1**	**5**

Rekordmange 19, kandidater ble tatt opp i programmet i studieåret 2022/2023, 9 menn og 10 kvinner. Disse var tilknyttet IIM: 8, IFP: 5, ILF: 3 og IIS: 3. Syv kandidater var NIH finansiert og 12 eksternfinansiert.

3) Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale opptakskrav

Inst.	Antall opptatte kandidater	Antall opptatte kandidater iht. normale opptakskrav	Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse iht. normale opptakskrav
IIM	8	7	1
IIS	3	3	
ILF	3	2	1
IFP	5	5	
Totalt	**19**	**17**	**2**

To kandidater er tatt opp i ph.d. programmet på bakgrunn av deres ekvivalerende kompetanse og unntak fra karakterkravet og iht. ph.d. forskriftens § 5.1 Vilkår for opptak.....
Søkere til doktorgradsstudiet skal ha oppnådd minimum gjennomsnitts-karakteren B/2.5 eller bedre i mastergraden/hovedfagsstudiet. Unntak fra dette kravet kan i særskilte tilfeller fravikes for søkere som på bakgrunn av en helhetsvurdering, kan dokumentere omfattende idrettsvitenskapelig kunnskap med særlig vekt på FoU-arbeid.

I særskilte tilfeller vil også søkere med en mastergrad som ikke direkte er knyttet til idrettsvitenskap, men som kan dokumenteres relevant for vitenskapelig belysning av idrettsfaglige problemstillinger, kunne bli tatt opp på programmet. Dette vil kunne være spesielt relevant i tilfeller hvor slik kompetanse vurderes særlig viktig for prosjektets forskningsmessige verdi og kvalitet i gjennomføringen.

En kandidat med snittkarakter C fra mastergraden var i tillegg førsteforfatter på fagfellevurderte artikler i godkjente tidsskrifter. En kandidat med snittkarakter C fra mastergrad fra annen fagbakgrunn enn idrettsvitenskap ble tilsatt i stipendiatstilling før vurdering av opptak. Kandidaten kunne ikke lastes for feilen og ble tatt opp i doktorgradsprogrammet.

4) Sakkyndige vurderinger, karakterfordeling på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet

Inst.	Antall opptak	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 6	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 5	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 4	Kommentar
IIM	8	4	2	1	1 En Ekstern finansiert kand. (NFR) sakkyndig vurdering gjennomført ved søknad om midler. Derfor Ikke krav om sakkyndig vurdering ved søknad til ph.d.-programmet
IIS	3	1	2	0	
ILF	3	0	0	3	
IFP	5	3	2	0	
Totalt	**19**	**8**	**6**	**4**	

14 prosjektbeskrivelser har mottatt samlet karakter 5 eller bedre ved opptak til ph.d.-programmet og 4 samlet karakter 4. En kandidat har ekstern finansiering der prosjektet har vært gjenstand for en vitenskapelig sakkyndig vurdering fra NFR, EU, Helse og Rehab eller lignende. I disse tilfeller fravikes

krav om sakkyndig vurdering. For ett prosjekt ble det gitt anledning til å omarbeide prosjekt-beskrivelsene med påfølgende ny sakkyndig vurdering.

5) Antall opptak innen 3 måneder fra tilsetting

Inst.	Antall opptak	Antall opptak innen 3 mnd. fra tilsetting	Antall opptak innen 4 mnd. fra tilsetting	Antall opptak innen 5 mnd. fra tilsetting	Antall opptak mer enn 6 mnd. fra tilsetting	Kommentar
IIM	8	2	2	2	2	
IIS	3	0	0	2	1	
ILF	3	2	1	0	0	
IFP	5	0	2	2	1	
Totalt	**19**	**6**	**6**	**3**	**4**	

6 kandidater er opptatt i programmet innen 3 måneder fra tilsetting. 6 er tatt opp innen 4 måneder fra tilsetting, 3 innen 5 måneder og for 4 kandidater har det tatt mer enn 6 måneder fra tilsetting. Det er flere grunner til at opptak til ph.d.-programmet har tatt lengre tid og blitt forsinket: egen sykdom eller sykdom i kandidatens forskningsteam, kandidater med utenlandsk utdannings-bakgrunn må kontrolleres av HK-dir., for kandidater som er tilsatt tett på ferieperioder (sommer og jul) vil opptaksprosessen normalt bli forlenget og instituttet er forsinket med å finne medlemmer til sakkyndig komite som skal vurdere kandidatens prosjektbeskrivelse.

For ett av opptakene skyltes det at prosjektbeskrivelsen på bakgrunn av lav score fra den den sakkyndige komitéen måtte bearbeides og deretter gjennomgå ny sakkyndig vurdering.

6) Antall søkere til utlyste NIH- og ekstern finansierte stipendiatstillinger

Inst.	Antall Utlyste stip.-stillinger NIH-finansiert	Totalt antall søkere	Antall søkere menn	Antall søkere kvinner	Antall Utlyste stip.-stillinger ekstern-finansiert	Totalt antall søkere	Antall søkere menn	Antall søkere kvinner
IIM	2	25	12	13	2	20	9	11
IIS	1	41	28	13	0	0	0	0
IFP	1	15	9	6	0	0	0	0
Totalt	**4**	**81**	**49**	**32**	**2**	**20**	**9**	**11**

Det ble utlyst 4 NIH finansierte stipendiatstillinger i løpet av studieåret 2022/2023.
Totalt var det 81 søkere til stillingene.

Det ble utlyst 2 eksternfinansierte stipendiatstillinger i løpet av studieåret 2022/2023.
Stillingene var tilknyttet IIM. Totalt var det 20 søkere til stillingene.

1. Marie Pedersen
Professor Truls Raastad, Norges idrettshøgskole (leder)
Professor Carolyn Emery, University of Calgary, 1 opponent;
MD. PhD, Per-Henrik Randsborg, Akershus University Hospital, 2 opponent

2.Hanne Sogn
Professor Fiona Dowling, Norges idrettshøgskole – leder
Professor Thomas Johansson, Göteborgs Universitet, 1. opponent;
Associate Professor, Laila Ottesen, Københavns Universitet, 2 opponent

3.Christopher Skazalski
Professor Olivier Seynnes, Norges idrettshøgskole, leder
Professor J (Hans) Zwerver, University Medical Center Groningen, The Netherlands, 1. opponent
Doctor Kirsten Lundgreen, Lovisenberg Diaconal Hospital, Oslo, 2. opponent

4.Lena Bache-Mathiesen
Professor Kari Bø, Norges idrettshøgskole, leder
Professor Franco Impellizzeri, University of Technology, Sydney, Australia, 1. opponent
Professor Norma Bargary, University of Limerick, Ireland, 2. opponent

5.Hanne Mong
Komite disputas
Førsteamanuensis Ellen Berg, Norges idrettshøgskole, leder (settemedlem)
Professor Idar Lyngstad, Nord Universitet, 1. opponent
Førsteamanuensis Petter Erik Leirhaug, Norges idrettshøgskole, 2. Opponent

Komité bedømmelse avhandling
Førsteamanuensis Petter Erik Leirhaug, NIH/ILF, leder
Professor Marie Öhman, Örebro universitet
Professor Idar K. Lyngstad, Nord universitet

Avhandlingsbedømmelser – konklusjoner

1. Bedømmelse – konklusjon

Avhandlingen xx er interessant og xfaglig spennende. Den reiser faglig grunngitte problemstillinger og har et meningsfullt design for forskningen som er tillitsvekkende beskrevet. Med tre artikler publisert i anerkjente tidsskrifter og en velstrukturert og utdypende kappe er de formelle krav til en doktorgrads-avhandling innfridd. Komiteen har i vurderingene og kommentarene ovenfor pekt på flere forhold som komiteen mener ville styrket avhandlingen. Noen av disse er sammenfallende med hva xx selv har kommentert underveis i og mot slutten av kappa.

Som helhet har komiteen vurdert avhandlingen som et selvstendig bidrag med en spennende og viktig forskningsbasert invitasjon til videre utvikling av helse som et fagbegrep i xx og utforskning av hvordan undervise helse i kroppsøving.

Ut fra redegjørelsene ovenfor og bestemmelsene i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved NIH har komiteen funnet avhandlingen verdig til å forsvares for ph.d.-graden.

Innstillingen er utvilsom og enstemmig.

2. Bedømmelse – konklusjon

Despite some criticism, the committee recognizes the substantial work and effort of the candidate. The evaluation committee finds the body of work presented in this PhD dissertation theoretically and thematically connected in a satisfactory way and that the thesis fulfills the expectations and the formal requirement of a PhD Thesis. Three of four studies have already been published as part of the literature in the field. The candidate reasonably discussed the results of the four studies across the manuscripts trying to show how the different parts contribute to and form a whole. The committee therefore unanimously recommends that the thesis is worthy of being defended for the doctoral degree.

3) Bedømmelse – konklusjon

Afhandlingen er velskrevet og rummer et flydende akademisk sprog, men den rummer også en del gentagelser. Här skulle avhandlingen ha kunnat kortas och blivit mer effektiv. I vissa kapitel blir resonemangen om organisationen lite väl närsynta och genusanalysen tappas bort. Den empiriske analyse er ind i mellem meget deskriptiv og vel rigeligt detaljeret. Det ville have været ønsket, at forfatteren havde haft et fugleperspektiv på noget af materialet og kunne skabe en lidt støne distance til feltet. Til gengæld er det også netop forfatterens inside perspektiv der er afhandlingens helt store styrke, fordi det er en unik viden som xx formidler og et unikt indblik i det politiske og organisatoriske arbejde i xx.

Afhandlingen mangler også et afsluttende kritisk perspektiv på sin egen opgave, men også dette er noget der kan tages op og diskuteres i det mundtlige forsvar.

Komitéen er enstemmig i at tross de ovennevnte svakhetene, utgjør avhandlingen et godt, selvstendig vitenskapelig arbeid som oppfyller intenasjonale standarder og som bidrar til å utvikle ny faglig kunnskap. Den kan forsvares muntlig.

4) Bedømmelse – konklusjon

The candidate delivers a coherent body of work that presents the results of different research projects in xx injuries in a critical and academic way. The findings have societal relevance via added knowledge leading to injury prevention. Some minor points were raised by the committee, about the decision flow of the studies, design, or the lack of hypothesis and general discussion, and would merit further discussion. However, these questions do not distract from the undeniable quality of the thesis.

Conclusion
This committee unanimously agrees that xx thesis is worthy of being defended for the PhD degree at the Norwegian School of Sport Scienses.

5) Bedømmelse – konklusjon

The PhD candidate xx has performed a substantial body of high-quality work throughout this thesis which builds on a prospective cohort study where patients participated in a shared decision-making process to decide management (either surgical reconstruction followed by rehabilitation or rehabilitation alone). Three papers are published at the time of submission of the thesis and paper IV has been submitted to xx. The thesis is well-written, logically structured, and contains enough detail of the methodologies applied. The results are presented clearly, and the findings discussed concisely in the context of the current literature. This thesis represents an independent piece of scientific research, meeting international standards regarding ethical requirements, academic level, methodological rigor, and contribution to the development of new knowledge in the field.

Based on the above considerations and thorough evaluation of Paper I, II, III and IV, the evaluation committee recommends that the thesis is accepted for defense.

FREMDRIFTSRAPPORT/ÅRSRAPPORT FOR
PHD KANDIDATER VED NORGES IDRETTSHØGSKOLE

Skjemaet er godkjent av KFU 20.09.2018, revidert august 2019
og erstatter tidligere skjema for årlig rapportering;

Rapporten sendes til kandidatens instituttleder innen **1. september**

Instituttleder fyller ut pkt. 9 og sender inn hele rapporten til KFU v/Gro Styrmo innen **14. september**

1. Personlige opplysninger	**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**
Navn:	
Institusjonstilhørighet: NIH Ekstern institusjon: hvilken?	
Institutt-tilhørighet NIH	
Ansettelsesforhold: 3 år uten arbeidsplikt 4 år med 25% arbeidsplikt Annen tilsetting	
Tilsettingsdato i stipendiatstilling: År, mnd dato	
Sluttdato i stipendiatstilling: År, mnd dato	
Når ble du opptatt på ph.d.-programmet? År, mnd dato	
Finansieringskilde: Lønn: (NIH, ekstern?) Prosjektmidler: NIH Ekstern: Beskriv	
Navn hovedveileder:	
Navn bi-veileder:	

2. Ph.d.-prosjekt- progresjon **Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Prosjekttittel:	
Avhandlingsformat: Forskningsartikler? Monografi?	
Hvilke deler av avhandlingen har du arbeidet med det siste året?	
Følger du oppsatt tidsplan for ph.d.-prosjektet ditt? Dersom nei, begrunn	
Er det gjort viktige endringer i prosjektbeskrivelse/sentrale problemstillinger det siste året med konsekvenser for framdriften din i arbeidet med ph.d.-prosjektet? Dersom ja, beskriv og begrunn	
Er det gjort viktige metodiske forandringer det siste året med konsekvenser for framdriften din i arbeidet med ph.d.-prosjektet? Dersom ja, beskriv og begrunn	
Har det skjedd andre endringer i rammebetingelser for ph.d.-prosjektet det siste året med mulige konsekvenser for framdriften din i ph.d.-arbeidet ditt? Dersom ja, beskriv hva og med hvilke konsekvenser	

3. Opplæringsdelen i

Ph.d.-programmet	**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**
Avlagte emner/kurs i den obligatoriske opplæringsdelen: Tid for gjennomføring av eventuelle gjenstående emner/kurs:	
Avvik i forhold til planlagt gjennomføring av opplæringsdel: Forsinkelser: Endringer: Årsak til avvik:	
Planlagt avslutning i henhold til ph.d.-planen: År og mnd.	

4. Veiledning	**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**
Hvor fornøyd er du med hyppigheten av kontakt med veilederne dine? På en skala fra: *svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd* **Hvor fornøyd er du med kvaliteten på veiledningen du får av dine veiledere?** På en skala fra: *svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd*	

Hva fungerer spesielt godt i veiledningsrelasjonen? Utdyp Hva fungerer eventuelt mindre godt? Utdyp **Hvor fornøyd er du totalt sett med veiledningen?** På en skala fra: *svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd*	
Hva anser du som rimelig tid for tilbakemelding på manuskripter fra dine veiledere? Beskriv **I hvilken grad er du enig eller uenig i at du mottar tilbakemelding fra veilederne dine på dine utkast/manuskripter innen rimelig tid?** *helt enig, enig, delvis enig, hverken enig eller uenig delvis enig, uenig, svært uenig* Har du andre kommentarer knyttet til veiledning Faglig? Sosialt?	

5. Undervisning, veiledning, andre oppgaver utenom ph.d.-arbeidet

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

Hva slags arbeid har du gjennomført siden siste rapportering? Undervisning, veiledning lab-arbeid, seminararbeid, annet?	
Vil du si arbeidsoppgaver du har hatt ansvaret for er godt organisert ved seksjonen din? *Ja, nei, vet ikke*	
Vil du si at arbeidsoppgaver du har hatt ansvaret for er relevant for deg som ledd i ph.d.-utdanningen din? *svært relevant, relevant, delvis relevant, delvis irrelevant, irrelevant, svært irrelevant*	
Hva har fungert godt i forbindelse med disse arbeidsoppgavene? Hva har eventuelt fungert mindre godt? Kan du peke på noen spesielle utfordringer knyttet til gjennomføringen av arbeidsoppgavene?	

6. Utenlandsopphold **Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Har du i løpet av siste året vært på utenlandsopphold som ledd i ph.d.-prosjektet? Dersom ja, hvor og hvor lenge? Dersom nei, planlegger du et slikt opphold? Dersom ja, hvor og hvor lenge? Dersom nei, begrunn	

7. Presentasjoner på internasjonale konferanser **Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Har du i løpet av siste året deltatt på internasjonale konferanser med egen presentasjon? Dersom ja, hvor Dersom nei, planlegger du å delta? Dersom nei, begrunn	

8. Utfyllende kommentarer **Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Andre ting du gjerne vil rapportere - problemer, gode forslag, m.m.	

Takk for rapporten!

Dato	**Kandidatens underskrift**

9. Fylles ut av instituttleder:

Er det gjennomført medarbeider-/oppfølgingssamtale? Ditt oppsummerte inntrykk av kandidatens ph.d.- løp så langt med basis i årsrapporten og eventuelt gjennomført medarbeider/ oppfølgingssamtale: • Arbeidsinnsats? • Motivasjon? • Framdrift? • Avvik fra opprinnelig prosjektplan? • Uforutsette hendelser • Kandidatens arbeid med gjennomføring av opplæringsdelen? • I rute med hensyn på ferdigstilling av ph.d.-løp ifølge oppsatt tidsplan? Ser du behov for tiltak fra instituttets side? Eventuelle andre kommentarer?	

Dato	**Instituttleders underskrift**

FREMDRIFTS/ÅRSRAPPORT FOR PHD HOVEDVEILEDER VED NORGES IDRETTSHØGSKOLE

Skjemaet er godkjent av KFU 20.09.2018, revidert august 2019 og erstatter tidligere skjema for årlig rapportering

Rapporten sendes til instituttleder for signering innen **1. september** som så videresender til KFU v/ Gro Styrmo innen **14. september**

Hovedveileders navn	
Hovedveileders institutt-tilhørighet:	
Ph.d.-studentens navn:	
Ph.d.-studentens institutt-tilhørighet:	
Avhandlingens tittel:	
Prosentandel veiledning:	
Hvor mange timer veiledning har du gitt siste år?	
Hvor i ph.d.-løpet er kandidaten?	
Har det skjedd viktige endringer* * i prosjektets problemstilling, metode eller infrastruktur/ rammebetingelser i løpet av det siste året med konsekvenser for studentens framdrift i ph.d.-prosjektet?	
Hvor ofte har du hatt personlig veiledningskontakt med ph.d.-studenten det siste året? Hvilken type veiledningskontakt har du ellers hatt med kandidaten	

Beskriv Oversender ph.d.-studenten i forkant skriftlig materiale til kommentar?	
Hva anser du som rimelig tid for din tilbakemelding på manuskripter fra mottak? Beskriv	
Hvordan vurderer du ph.d.-studentens arbeid og progresjon i prosjektet det siste året på en skala fra: *veldig god, god, tilfredsstillende, dårlig, svært dårlig*	
Hvor tilfreds er du med veileder- ph.d.-student relasjonen på en skala fra: *veldig fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd delvis misfornøyd, misfornøyd svært misfornøyd*	
Hvor tilfreds er du med hyppigheten av faglig kontakt du har med ph.d.-studenten på en skala fra: *svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd*	
I hvilken grad er du enig med følgende utsagn: "Jeg mottar ofte nok utkast/manuskripter fra ph.d.-studenten": *sterkt uenig, uenig, hverken enig eller uenig, enig, fullstendig enig*	

Andre kommentarer til veiledningen? – noe som fungerer spesielt bra, eventuelt mindre bra	

*

Til opplysning: denne rapporten skal fokusere på faglige aspekter knyttet til framdriften i studentens ph.d.-løp. Personopplysninger (eks. sykefravær, personlige grunner etc.) som du eventuelt får tilgang til og som eventuelt har hatt betydning for prosjektframdrift, endringer, o.l. skal ikke inkluderes i årsrapporten. Dersom du skulle ønske å informere kandidatens seksjon om slik informasjon med betydning for studentens ph.d.-løp/progresjon, skal dette gjøres i brevs form eller ved møte med kandidatens personalansvarlig slik at studentens rettigheter ivaretas.

Takk for rapporten!

Dato	**Hovedveileders underskrift**

Dato	**Instituttleders underskrift**

AGGREGERT KVALITETSVURDERING PHD LØP - VEILEDER OG KANDIDAT SAMLET

Navn kandidat & seksjon: **Navn hovedveileder:**

1. **Avvik i planlagt framdrift med konsekvenser**
   a. *Kandidat: I hvilken grad er det avvik? (kryss av)* (kandidatskjema - samlet indikator 1-4)
      i. svært stor grad
      ii. stor grad
      iii. middels grad
      iv. liten grad
      v. svært liten grad

   b. *Hovedveileder: I hvilken grad er det avvik? (kryss av) (veilederskjema samlet 1 indikator)*
      i. svært stor grad
      ii. stor grad
      iii. middels grad
      iv. liten grad
      v. svært liten grad

   c. *Vurderingsforskjell avvik veileder/kandidat (kryss av)*
   Veileder stor/svært stor grad/kandidat liten/svært liten grad
   Veileder liten/svært liten grad/kandidat stor/svært stor grad
   Veileder og kandidat stor/svært stor grad
   .....
   d. *Er avvik fulgt opp av seksjonsleder?* Ja (....) nei (...)

2. **Hvor fornøyd er kandidat og veileder <u>totalt sett</u> med veiledningen (kryss av)**
   a. Kandidat: (veiledningen totalt sett)
      i. svært fornøyd
      ii. fornøyd
      iii. delvis fornøyd
      iv. delvis misfornøyd
      v. misfornøyd
      vi. svært misfornøyd

   b. Hovedveileder: (veilederrelasjonen)
      i. svært fornøyd
      ii. fornøyd
      iii. delvis fornøyd
      iv. delvis misfornøyd
      v. misfornøyd
      vi. svært misfornøyd

Midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt:
Formål, gjennomføring, evaluering og oppfølging

Det skal gjennomføres midtveisevaluering for alle kandidater tatt opp på ph.d.-programmet ved Norges idrettshøgskole. Midtveisevaluering skal gjennomføres midtveis i løpet (fortrinnsvis 3. semester for kandidater med treårskontrakt og 4. semester for kandidater med fireårskontrakt) og senest ett år før planlagt innlevering av avhandlingen.

Midtveisevaluering skal være en anledning for kandidaten til å presentere sitt arbeid for fagpersoner utenfor veilederkretsen og få konstruktiv tilbakemelding og anbefalinger for videre progresjon. Instituttene er ansvarlige for gjennomføring av midtveisevaluering for sine kandidater. Ordningen omfatter også kandidater med ekstern arbeidsgiver. Midtveisevalueringen, inkludert forberedelser, er en obligatorisk del av opplærings-programmet på ph.d.-studiet og gir en uttelling på 5 SP.

Formål

- Evalueringen skal bidra til å heve kvaliteten på forskningsarbeidet og sikre fullføring på normert tid.
- Evalueringen skal gi kandidaten tilbakemelding på hvordan prosjektet ligger an kvalitetsmessig og tidsmessig, og gi innspill og anbefalinger for videre progresjon.
- Midtveisevalueringen skal være en sentral og obligatorisk del av NIH og instituttets oppfølging av kandidaten, i tillegg til ordinær veiledning, årlig fremdriftsrapportering og medarbeidersamtaler.

Gjennomføring

- Komité for midtveisevaluering skal bestå av to medlemmer. Så fremt mulig skal begge kjønn være representert. Det bør etterstrebes at ett av medlemmene er uten tilknytning til NIH.
- Hovedveileder fungerer som administrator av komitéen.
- Kandidater som har skrevet artikler/kapitler leverer tekstutkast i form av utkast til kapitler eller artikler og i tillegg informasjon om planlagt fremdriftsplan frem til innlevering av avhandling, senest seks uker før evalueringen.
- Kandidater som ikke har utkast til artikler/kapitler ved tidspunkt for midtveis-evaluering leverer rapport om arbeidet så langt og i tillegg informerer om planlagt fremdrift frem til innlevering av avhandling, senest seks uker før evalueringen.
- Evalueringen innledes med at kandidaten redegjør for prosjektet sitt basert på oversendt skriftlig materiale (20 minutter). Komitemedlemmene fungerer som opponenter og leder deretter en samtale med kandidaten.
- For å sikre et godt læringsutbytte er det viktig at komiteen vektlegger en kritisk-konstruktiv og støttende samtale med kandidaten. Veileder har ansvar for å veilede komiteen slik at den legger seg på riktig nivå i utspørringen.
- Midtveisevalueringen gjennomføres som en minidisputas med en varighet på inntil 2 timer. Evalueringen skal være åpen for aktuelt fagmiljø.

Evaluering og oppfølging

- Midtveisevalueringen skal resultere i en skriftlig vurdering fra komiteen (jf. vedlagte skjema), med vekt på konstruktive tilbakemeldinger og anbefalinger for videre progresjon. Den skal også omfatte vurdering av kandidatens planlagte fremdrift frem til innlevering.
- Vurderingene (eget skjema) overleveres kandidat, veileder, instituttleder og STA.
- Veilederteamet følger opp at komiteens anbefalinger følges
- Ekstern sensor godtgjøres med 20 timers arbeid

3. **Andre forhold som krever oppfølging (Undervisning, veiledning, andre oppgaver utenom phd arbeidet - relevans, utfordringer, mengde etc. (pnkt 5 kandidatskjema)**

ja ( ) nei ( )

4. Har seksjonsleder fulgt opp:

Avvik framdrift	ja ( )	nei ( )
Kvalitetsavvik veilederforhold	ja ( )	nei ( )
Andre forhold som krever oppfølging	ja ( )	nei ( )

FRAMDRIFT: (KRYSS AV)

GOD	GRØNT LYS	( )
TILFREDSSTILLENDE	GULT LYS	( )
PÅ ETTERSKUDD	RØDT LYS	( )

VEILEDNING: (KRYSS AV)

GOD	GRØNT LYS	( )
TILFREDSSTILLENDE	GULT LYS	( )
IKKE TILFREDSSTILLENDE	RØDT LYS	( )

ANDRE FORHILD: (KRYSS AV)

GOD	GRØNT LYS	( )
TILFREDSSTILLENDE	GULT LYS	( )
IKKE TILFREDSSTILLENDE	RØDT LYS	( )

Arbeidsbeskrivelse for midtveisevaluering - kandidatens ph.d.-prosjekt

Akt. nr.	Aktivitet (hva)	Beskrivelse (hvordan)	Hvem	Når
1	Rekruttering av komité	Hovedveileder forespør aktuelle medlemmer til komitéen	Hovedveileder	Innen tre måneder før midtveisevaluering
2	Bekreftelse om komité til KFU/ programutvalget ph.d.	Sammensetning av komité sendes KFU/programutvalget ph.d. til orientering	Hovedveileder	Snarest mulig etter at komitesammensetning foreligger
3	Praktisk organisering	Hovedveileder orienterer institutt-leder og kandidat om dato. Instituttleder sørger for bestilling av rom og andre forberedelser.	Instituttleder og hovedveileder	Samtidig som komitesammensetning foreligger
4a	Kandidatens innlevering	Kandidater som har skrevet artikler/kapitler leverer tekstutkast i form av utkast til kapitler eller artikler og i tillegg informasjon om fremdriftsplan frem til innlevering av avhandling, senest seks uker før evalueringen. Hovedveileder sender videre til komiteen	Kandidat og hovedveileder	Senest seks uker før evalueringen
4b	Kandidatens innlevering	Kandidater som ikke har utkast til artikler/kapitler ved tidspunkt for midtveis- evaluering leverer rapport om arbeidet så langt og i tillegg informerer om planlagt fremdrift frem til innlevering av avhandling, senest seks uker før evalueringen. Hovedveileder sender videre til komiteen		
5	Invitasjon og promotering	Midtveisevalueringen skal være et åpent arrangement for aktuelt fagmiljø	Instituttleder	Fire uker før midtveisevalueringen.
6	Gjennomføring av midtveisevalueringen	Midtveisevalueringen gjennomføres iht. Retningslinjer for midtveisevaluering (*se eget dokument «Formål*	Komité, hovedveileder og kandidat	

		gjennomføring, evaluering og oppfølging»)		
7	Arkivere evalueringsskjemaet og registrere studiepoeng	Komitéen leverer sin vurdering (på eget skjema). Skjemaet fra komite overleveres kandidat, veileder, instituttleder og KFU/STA. STA arkiverer og registrer studiepoeng i FS.	Hovedveileder, instituttleder, KFU/STA	Raskest mulig, men senest innen 3 uker etter gjennomført midtveisevaluering.

PHD644 Midtveisevaluering – kandidatens ph.d.-prosjekt

Kandidat	
Hovedveileder	
Biveileder(e)	

Komité (opponenter)	
1)	
2)	

Evaluering av prosjektets: **a) kvalitet og fremdrift** **b) planlagt fremdrift frem til innlevering av avhandling**
Skriftlig **Muntlig**

Anbefalinger for videre progresjon

Andre kommentarer

Resultat: Bestått/ikke bestått (stryk det som ikke passer)

Stede: ……. Dato: ……

Signatur komitémedlemmer:

…… …….