

ÅRSRAPPORT TIL STYRET
OM KVALITETSARBEID I
NIHs PH.D.-PROGRAM

2020 – 2021

INNHOOLD

Sammendrag	3
Kapittel 1. Innledning	6
Ph.d.-programmet som del av NIHs kvalitetssystem	6
Fokus i årsrapporten for rapporteringsperioden studieåret 2019/2020	8
Kapittel 2. Inntakskvalitet.....	10
Kapittel 3. Programkvalitet.....	13
Nytt opplæringsprogram	15
Årsrapport fra ph.d.-kandidatene og deres veiledere	16
Årsrapport 2021 - kandidater og veiledere - Hvordan står det til?.....	17
Midtveisevaluering av eget ph.d.-prosjekt og programkvalitet	19
Sluttevaluering	21
Øvrige indikatorer programkvalitet	21
Kapittel 4. Rammekvalitet.....	24
Kapittel 5. Resultat- og relevanskvalitet	25
Kapittel 6. Overordnede vurderinger	26
Konklusjon	26
Vedlegg.....	27

SAMMENDRAG

Kvalitetssikrings -og utviklingsarbeid ph.d.-studiet

Årsrapporten presenterer nøkkeltall for programstatus og ulike kvalitetsparametere i ph.d.-programmet for rapporteringsperioden studieåret 2020/2021. I tillegg har rapporten fokus på gjenstående oppfølging av kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid i ph.d.-studiet, iverksatt på grunnlag av evalueringsrapporter fra NOKUT og Nordisk evalueringskomite vår 2018. KFU igangsatte arbeidet med å følge opp tilbakemeldinger og anbefalinger gitt i rapportene umiddelbart etter at rapportene var mottatt. Det er nedlagt et betydelig arbeid. For denne rapporteringsperioden har KFU arbeidet med:

1. Implementering av nytt opplæringsprogram som ble innført fra oppstart av nytt studieår, august 2020 (sty-sak 49/20). Med unntagelse av avslutningsseminar har alle obligatoriske kurs blitt gjennomført i perioden. Kurs i vitenskapsteori og etikk og introduksjonskurs ble gjennomført høst 2020. Kurs i kvantitative metodologi og kurs i kvalitativ metode, Universitets og høgskolepedagogikk og introduksjonskurs ble holdt gjennom vårsemesteret 2021.
2. Utarbeidet studieplan for nytt ph.d.-program.
3. Det er gjennomført revidert emneevaluering for alle emner i det nye ph.d.-programmet
4. L-KFU og ett KFU medlem gjennomførte pilot med midtveisevaluering av ph.d.-programmet og hadde samtale med ph.d.-kandidat.
5. Det er gjennomført første spørreundersøkelse om programkvalitet som ble sendt ut til alle kandidater i programmet pr. november 2020.
6. I etterkant av spørreundersøkelsen har KFU i samarbeid med NIHSPØ (NIHs stipendiatororganisasjon) revidert spørreskjemaet for undersøkelse av ph.d.-programkvalitet.
7. KFU har startet arbeidet med oppfølging av karriereutvikling

I rapporteringsperioden har NOKUT gjennomført nytt periodisk tilsyn av det systematiske kvalitetsarbeidet ved NIH. Ph.d.-programmet var ett av utdanningsløpene som inngikk i tilsynet. NIH sendte inn dokumentasjon på hvordan ph.d.-programmets kvalitetsarbeid oppfyller gjeldene krav i lov og forskrifter. NOKUT gjennomførte i etterkant digitalt institusjonsbesøk og hadde samtale med sentrale aktører knyttet til ph.d.-programmet. I sin rapport fra tilsynet konkluderer NOKUT med følgende:

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Norges idrettshøgskole er tilfredsstillende: Alle krav i universitets- og høyskoleloven §§ 1-6 og 4-3 (4), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 er oppfylt. De sakkyndige har tillit til at institusjonens systematiske kvalitetsarbeid sikrer og videreutvikler utdanningskvaliteten. Komiteens kommentarer til konklusjonen I sin vurdering av det systematiske kvalitetsarbeidet ved Norges idrettshøgskole har komiteen sett at institusjonen har et gjennomarbeidet kvalitetssystem, og at det er god sammenheng mellom kvalitetssystemet og høgskolens strategi. Kvalitetsarbeidet er forankret på alle nivå i organisasjonen. NIH har gode rutiner for å løse utfordringer og avvik på et lavt nivå, spesielt takket være en god møtestruktur med blant annet dialogmøter, studentsamtaler og klassens time. Komiteen mener at NIH har funnet en god balanse mellom det formelle og det uformelle kvalitetsarbeidet, og at denne balansen er hensiktsmessig med tanke på høgskolens størrelse og studenttall. Det uformelle kvalitetsarbeidet går ikke på bekostning av systematikken, og NIH har vist at høgskolen har arbeidet systematisk og målrettet med utdanningskvalitet siden pilottilsynet i 2017/2018.

Gjennom dokumentasjonen har høgskolen vist at den bruker resultater fra kvalitetsarbeidet til å utvikle kvaliteten i utdanningene, noe omleggingen av ph.d.-programmet er et tydelig eksempel på. Samtidig ser komiteen at resultatene blir brukt aktivt i arbeidet med å revidere kvalitetssystemet og utvikle kvalitetsarbeidet. Det er spesielt positivt at kvalitetssystemet inngår som et eget punkt i årsrapporten.

Parallelt med oppfølging av NOKUT og den Nordiske komitéens rapporter (punkt 1- 7 over), har KFU/programutvalget ph.d. ivaretatt ordinære og løpende oppgaver knyttet til kvalitetssikring og drift av ph.d.-programmet. For studieåret 2020/2021 er det overordnede bildet vedrørende status og sentrale kvalitetsområder i ph.d.-programmet som følger:

Ph.d.-studiet – noen nøkkeltall fra rapporteringsperioden

- Ved utgangen av studieåret (pr. 30. juni 2021) var 60 kandidater opptatt i ph.d.-programmet fordelt på 31 menn og 29 kvinner.
- 34 kandidater er NIH finansiert mens 26 er finansiert av eksterne midler.
- Flest kandidater er tilknyttet Institutt for idrettsmedisinske fag, til sammen 23 kandidater.
- Det ble tatt opp 10 nye kandidater i programmet i rapporteringsperioden, og alle har mottatt solide faglige vurdering på sine prosjektbeskrivelser i forbindelse med søknad om opptak til ph.d.-programmet.
- Det har vært utlyst syv stipendiatstillinger (hvorav seks NIH finansierte) med en god masse av kvalifiserte søkere.
- Det har i løpet av perioden vært gjennomført obligatoriske kurs i opplæringsprogrammet, nærmere bestemt to introduksjonskurs, kurs i vitenskapsteori og etikk, to metodekurs og universitets og høgskolepedagogikk. Alle kursene får gode tilbakemeldinger. Et flertall oppgir å være fornøye eller svært fornøyd med kursene.
- Fem kandidater har gjennomført fag- og metode eksamen. Av de tre som har besvart kursevalueringen, er alle fornøyd eller veldig fornøyd med fag- og metode fordypning og mener at oppgaveteksten til eksamen er relevant eller svært relevant for egen avhandling.
- Som del av evalueringen av kvaliteten på veiledningsprosessen, ble kandidatene bedt om å vurdere tilfredshet med veiledningen og relasjonen mellom veileder og kandidat. Kandidatene oppgir at det kun unntaksvis er utfordringer knyttet til veileder relasjonen. Dette bekreftes i stor grad av tilbakemeldinger fra respektive kandidaters veiledere. Alle avvik som måtte forekomme vedrørende kvalitet i kandidat-veileder forholdet, følges normalt opp av L-KFU i møte med FL og deretter med de respektive Instituttledere som ledd i årlige personalsamtaler.
- 10 kandidater, avla ph.d.-graden i studieåret 2020/2021. Av disse var tre kandidater tilknyttet institutt for idrettsmedisinske fag, to kandidater var tilknyttet institutt for idrett og samfunnsvitenskap, tre kandidater tilknyttet institutt for lærerutdanning og friluftslivsstudier og to kandidater tilknyttet institutt for fysisk prestasjonsevne. Med unntagelse av en kandidat som har skrevet monografi, har alle de øvrige kandidatene skrevet artikkelbaserte avhandlinger på engelsk. Åtte avhandlinger har fire artikler, mens en avhandling har fem artikler.
- Evalueringskomiteenes bedømmelser er gjennomgått. Disse fremstår som grundige og viser at komiteene har vektlagt kvaliteten både på sammenskrivingen og de enkelte arbeidene. Bedømmelsene av ph.d.-arbeidene etterlater et inntrykk av solide avhandlinger. Alle vurderinger framstår som enstemmige. Gjennomgående er vurderingene at avhandlingene

bærer preg av grundighet, teoretisk forståelse, metodologisk innsikt, og at de bidrar til ny kunnskap og erkjennelse.

- Alle bedømmelseskommitéene har hatt en internasjonal sammensetning hvorav tre komiteer har hatt en Norsk/ Skandinavisk sammensetning. Dette sikrer en internasjonal kalibrering av nivået på avhandlingene og utvikler internasjonalt/nordisk samarbeid og nettverk for NIH, kandidater og veiledere.
- Ph.d.-kandidatenes arbeidssituasjon er fortsatt preget av den pågående Korona pandemien, som for mange har medført utfordringer med gjennomføring av planlagte forskningsaktiviteter. NIH har i to søknadsrunder (i 2020 og 2021) innvilget 32 søknader fra stipendiater om forlengelse av stipendiatperioden (på til sammen 516 uker).

KAPITTEL 1. INNLEDNING

Årsrapporten til styret er satt opp i henhold til håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole (kvalitetshåndboken). Her omtales forhold som vedrører inntakskvalitet, programkvalitet, rammekvalitet og resultat- og relevanskvalitet. Årsrapporten bygger på nøkkeltall, programrapporter fra kursansvarlige, programevalueringer, kandidatundersøkelser, saker som har vært til behandling i Komite for forskerutdanning (KFU)/programutvalget og i styret, samt innspill fra faglig ledelse (FL), ph.d.-kandidater og ansatte. Foruten nøkkeltall og vurderinger knyttet til ulike kvalitetsparametere for ph.d.-studiet, har også årets rapport fokus på oppfølging av kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid som følge av NOKUT sin tilsynsrapport, supplert med innspill basert på en evalueringsrapport fra en nordisk komite (bestilt av KFU/programutvalget).

Kvalitetssikringssystemets rapporteringssyklus er basert på studieår. I årsrapporten til styret om kvalitetsarbeidet vil det fremgå en vurdering av resultater fra det systematiske kvalitetsarbeidet, og det foreslås også kvalitetsfremmende tiltak. Tiltak for det kommende året skal fastsettes av styret ved behandling av årsrapporten til styret om kvalitetsarbeidet, og skal framkomme i overordnet virksomhetsplan (OVP).



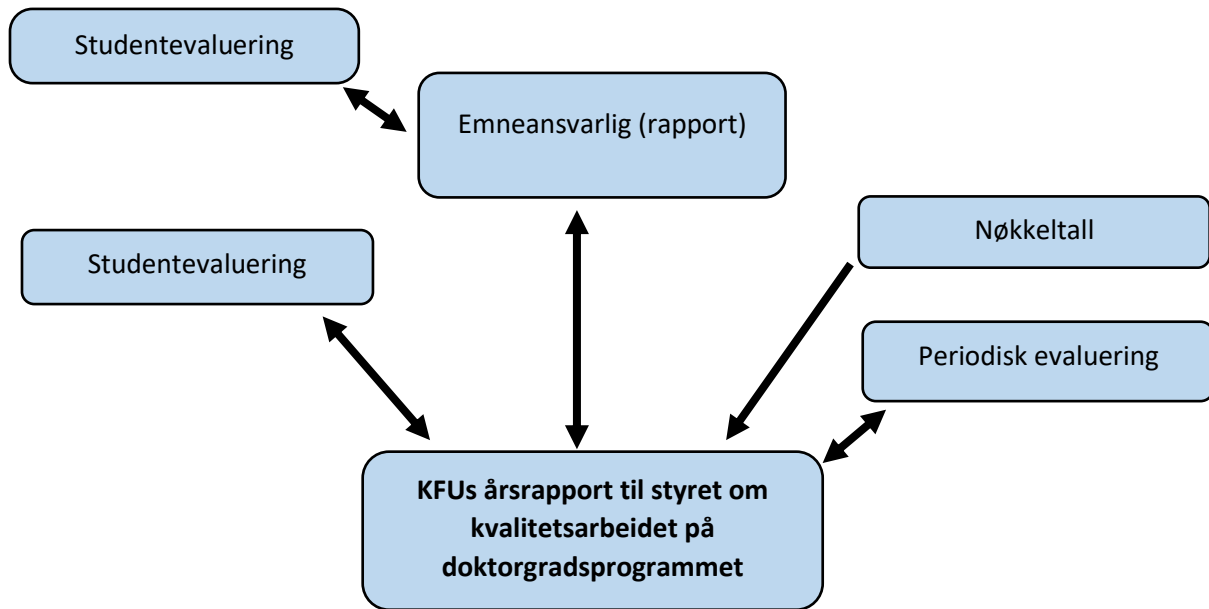
Figur 1: Oversikt over viktige elementer i utdanningskvaliteten.

Ph.d.-programmet som del av NIHs kvalitetssystem

Ph.d.- studiet inngår i håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole (revidert og gjort gjeldende fra januar 2020 (STY sak 108/19) (se fig 2 i dette dokumentet hentet fra kvalitetshåndboka). Dette som en naturlig konsekvens av at ph.d.- studiet er å anse som et utdanningsprogram med et definert læringsutbytte på lik linje med den øvrige utdanningsporteføljen ved høgskolen (jfr. Kvalifikasjonsrammeverket/ overordnede læringsmål for ph.d.-studiet i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse).

Kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på NIH er gjengitt i Figur 2 (hentet fra håndboka).

Modellen under viser kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på NIH.



Figur 2. oversikt over kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på Norges idrettshøgskole (fra Håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole, vedtatt av styret desember 2019).

Fokus i årsrapporten for rapporteringsperioden studieåret 2020/2021

NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen la frem sine rapporter vår 2018. Begge instansene påpekte flere forhold ved NIH sitt kvalitetssikringsarbeid og kvalitetsutviklingsprosesser med potensiale for forbedring. KFU/programutvalget startet arbeidet med å følge opp anbefalinger og tilbakemeldinger i de to rapportene umiddelbart etter at de forelå. I årsrapportene for de forrige to perioder ble det redegjort inngående om oppfølgingsarbeidet som var gjennomført, igangsatte tiltak og gjenstående oppgaver.

Denne rapporten vil fortsatt ha fokus på oppfølgingsarbeidet knyttet til NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteens rapporter. Hva er gjort som oppfølging fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen, hva er i prosess/under implementering og hva gjenstår. I tillegg gir årsrapporten en oversikt over status på en rekke kvalitetsindikatorer for ph.d.-studiet basert på nøkkeltall for inntakskvalitet, programkvalitet med basis i allerede eksisterende indikatorer, rammekvalitet og resultat- og relevanskvalitet. Det sistnevnte utgjør grunnlaget for status i ph.d.-programmet for studieåret 2020/2021.

Det følgende gir en kortfattet opplisting av saker som inngår i systematisk arbeid med oppfølging av NOKUT og Nordisk komités rapporter:

Gjennomført i rapporterings periode (2018/19):

- Innlemmet kvalitetssikringssystemet for ph.d.-utdanningen i "Håndbok for kvalitetssikring ved NIH" (STY-SAK 19/18: Revisjon av NIHs kvalitetssystem for utdanning.)
- Endret og utvidet mandat for KFU med særlig fokus på evaluering, utvikling og forbedring av programkvalitet (STY-SAK 22/18: Mandat for forskerutdanning).
- Endret arbeidsform i KFU som følge av endret mandat. Innført egne programutvalgsmøter med fokus på kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid, i tillegg til ordinære KFU møter («saksbehandlingsmøter»).
- Opprettet arbeidsgrupper blant medlemmer i programutvalget. Arbeidet med spesifikke oppgaver knyttet til kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid (jf. revidert opplæringsprogram og midtveisevaluering).
- Forberedelsesarbeid - KFU/leder og seniorrådgiver AFB tilknyttet kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid. Endret arbeidsform ved at enkelte saker er tatt ut av ordinære KFU møter for behandling i formøter mellom KFU/leder og seniorrådgiver AFB (på fullmakt fra KFU). Formål: effektivisere KFU møtene, og sikre tilstrekkelig med tid til kvalitetssikrings- og utviklingssaker i egne programutvalgsmøter slik at de øvrige medlemmene ikke belastes mer enn nødvendig.
- Revisjon av ph.d.-forskriften § 1 Retningslinjenes virkeområde (STY-SAK 23/18: Revisjon av ph.d.-forskriften).
- Innført regel om at seksjonsleder ikke kan ha personalansvar og samtidig være veileder for en ph.d.-kandidat. Revisjon av ph.d.-forskriften § 7.1 Oppnevning av veiledere (STY-SAK 49/18: Revisjon ph.d.-forskriften).
- Styrking av veilederkvalitet. Innført krav om dokumentert gjennomført kurs i forskningsveiledning for å kunne oppnevnes som hoved- eller medveileder for en ph.d.-kandidat (STY-SAK 72/19 Revisjon ph.d.-forskriften).
- Gjennomført kurs i forskningsveiledning med ekstern kursholder fra UiO våren 2018 og høsten 2019.
- Utarbeidet en revidert mal for årlig rapportering for ph.d.-programmet, med større vekt på analyse, kvalitetssikring og kvalitetsutvikling.

- Revisjon av opplæringsprogrammet og innføring av midtveisevaluering av programkvalitet og av kandidatens ph.d.-prosjekt (STY-SAK 57/18).

Gjennomført i rapporteringsperioden 2019/2020:

- Endret krav til antall artikler i en artikkel basert avhandling, fra minimum fire til minimum tre artikler (STY-sak 110/19).
- Innført nytt opplæringsprogram med et omfang på til sammen 30 studiepoeng, bestående av en obligatorisk del (20 studiepoeng) som inkluderer midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt, og en fri valgt del (10 studiepoeng). Det nye opplæringsprogrammet er gjort gjeldene fra oppstart av studieåret høst 2020 (STY-SAK 49/20).
- Oppnevnt emne ansvarlige for alle obligatoriske emner/kurs i opplæringsprogrammet. Disse har utarbeidet emnebeskrivelser etter fastlagt mal, som er godkjent i KFU (sak 20/54 og 20/89).
- Oppstart av undervisning i emner i det nye opplæringsprogrammet høsten 2020, vitenskapsteori og etikk og introduksjonskurs.
- Gjennomført en pilot av midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt i april 2020. Denne ble gjennomført med ekstern sensor fra UiO.
- Gjennomført en pilot av midtveisevaluering av programkvalitet i oktober 2020, med en kandidat, leder og et medlem fra KFU.
- Revisjon av retningslinjer for opptaksprosess til ph.d.-programmet (ph.d.-forskrift § 5.1), ved at kandidaten blant annet er gitt lengre tid til å utarbeide prosjektbeskrivelse, og at det er stilt krav om at fagmiljøets faglige beskrivelse skal legges ved kandidatens prosjektbeskrivelse (STY-sak 93/20).

Gjennomført i denne rapporteringsperioden:

- Utarbeidet studieplan for nytt ph.d.-program (KFU sak 20/104)
- Utarbeidet emneplan for midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt (KFU sak 20/89)
- Revidert emneevaluering etter mal for spørreskjemaundersøkelse som gjennomføres på master- og bachelor studier. Den reviderte spørreskjemaundersøkelsen er blitt brukt for evaluering av kurs/emner i ph.d.-programmet fra høst 2020 (KFU sak 20/105.).
- Gjennomført pilot for midtveisevaluering av programkvalitet (KFU sak 20/106).
- Gjennomført for første gang anonym årlig spørreskjemaundersøkelse om programkvalitet for alle i ph.d.-programmet i november 2020 (KFU sak 21/08).

Oppgaver som gjenstår:

- Periodisk evaluering hvert 5 år. Sist gjennomført i 2018 (ekstern evaluering). Neste periodiske evaluering skal gjennomføres i 2023.

KAPITTEL 2. INNTAKSKVALITET

Med inntakskvalitet menes NIH's evne til å rekruttere doktorgradskandidater med gode forkunnskaper og forutsetninger for opptak på NIHs doktorgradsprogram. Inntakskvalitet er basert på følgende kvalitetsindikatorer: Søkerstatistikk, kandidatens tilbakemelding på opptaksprosessen, sakkyndig vurdering av ph.d.-prosjekt, opptaksstatistikk og tilsetning.

Ved utgangen av studieåret 2020/2021 (pr. 30.juni 2020) var totalt 60 kandidater opptatt i ph.d.-programmet, 31 menn og 29 kvinner. To tredjedeler av kandidatene er tilknyttet to institutter, Institutt for idrettsmedisinske fag (IIM, 23 kandidater) og Institutt for idrett og samfunnsvitenskap (IIS, 17 kandidater). 34 kandidater er finansiert av NIHs bevilgning, mens de resterende 26 er finansiert med eksterne midler.

Kandidater tatt opp i programmet

Det ble tatt opp totalt ti kandidater, fem menn og fem kvinner, i ph.d.-programmet i studieåret 2020/2021, hvorav tre er eksternt finansiert, og de resterende syv er NIH finansiert. Det var til sammen 62 kvalifiserte søkere til disse stillingene. To av kandidatene ble tatt opp med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale krav til kompetanse for opptak. Det har fra 2017 vært et mål å legge til rette for dette for at også søkere med annen relevant, kvalitetssikret bakgrunn skal kunne søke opptak på programmet (jf forskrift ph.d.). Som en følge av dette vil man i særskilte tilfeller kunne ta opp kandidater med mastergrad som ikke er direkte knyttet til idrettsvitenskap, men som kan dokumenteres relevant for vitenskapelig belysning av idrettsfaglige problemstillinger. Denne åpningen er spesielt relevant i tilfeller der ekvivalerende kompetanse vurderes som særlig viktig for prosjektets forskningsmessige verdi og kvalitet.

Kvalitet knyttet til opptaksprosess og kandidater

Det anvendes sakkyndige vurdering med karakterbasert evaluering på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet. Vurderingen følger oppsatt mal benyttet i NFR. To sakkyndige vurderinger av forskningsprosjekter ved opptak til programmet i rapporteringsperioden er gitt en samlet karakter 4, de øvrige vurderingene ble gitt samlet karakter 5 eller bedre (karakter 7 er beste karakter). Nedre grense for samlet karakter som grunnlag for opptak er normalt satt til 4 (godt). Det innebærer operasjonalisert følgende:

"Prosjektet er på et middels internasjonalt nivå, men har begrenset nasjonal og internasjonal interesse. Publikasjoner i velkjente tidsskrifter innenfor forskningsfeltet vil kunne forventes. Forskerne er gode innenfor sitt forskningsfelt".

En eksterntfinansiert kandidat har fått avslag på søknad om opptak i ph.d.-programmet med henvisning til ph.d.-forskriftens §5.1 Vilkår for opptak, som sier at dersom det gjenstår mindre enn ett (1) års fulltidsarbeid med forskningsprosjektet ved søknadstidspunktet skal søknaden avvises. Kandidaten påklaget vedtaket, men avgjørelsen ble etter ny behandling i Komité for forskerutdanning (KFU) opprettholdt.

Tiden kandidaten har til å utarbeide prosjektbeskrivelsen er utvidet med to uker til seks uker, og kandidaten skal ikke ha undervisning eller andre arbeidsoppgaver i søknadsperioden. Det er innført krav om at fagmiljøets beskrivelse av det pre-definerte forskningsprosjektet skal legges ved kandidatens prosjektbeskrivelse ved søknad om opptak til ph.d.-programmet. KFU har utdypet at omfanget av den faglige beskrivelsen skal være på minimum tre (3) sider og skal inneholde informasjon iht. NFRs mal for forskningsprosjekter (KFU sak 21/76). Kandidaten gis kun en mulighet

for å revidere prosjektbeskrivelsen i forbindelse med søknad om opptak til ph.d.-programmet. Endringen ble vedtatt i styremøte i september 2020 (STY-sak 93/20).

Press på fravik av ph.d.-forskriftens opptakskrav

KFU opplever at det har kommet et økt antall forespørsler om å avvike fra opptakskrav fastsatt i ph.d.-forskriften. Dette gjelder både krav om 2-årig master og karakterkrav på $\geq B/2.5$. Slike saker skaper mye ekstra arbeid både for KFUs medlemmer og for AFB.

I tillegg er det økt forespørsel om utenlandske ph.d.- studenter med studieplass ved utenlandske institusjoner skal kunne overføres og tas opp ved NIHs doktorgradsprogram. Dette medfører en rekke prinsipielle diskusjoner og eventuelt endring i forskriften. For å opptas ved doktorgradsprogrammet kreves 2-årig master med snittkarakteren B eller bedre. Mange utenlandske studenter går rett fra Bachelor til ph.d. eller konverterer en masterutdanning underveis til ph.d. Mange har også kun 1. åring master uten samme fordypning i hverken metode, statistikk og vitenskapsteori eller omfang og kvalitet på masteroppgaven. I en rekke engelsk talende land (Australia, UK og USA) betaler ph.d.- studenter (utenlandske studenter i enda større grad enn andre) en meget høy avgift (fee) for å være student. Denne kan være 300.000 NOK per år. Det er derfor stor etterspørsel og økonomisk politikk for en rekke universiteter å tilknytte seg ph.d.-studenter og særlig utenlandske. Det at man er opptatt som ph.d.-student ved utenlandske universiteter er derfor i seg selv ingen kvalitetssikring av en doktorgradsstudent. Det vil også være forståelig om utenlandsstudenter heller vil søke seg til norske institusjoner for å bedre sin egen økonomi.

En annen side ved slike opptak er bedømming og eventuell tilpassing av utdanningsprogrammet fra gammel institusjon opp mot NIHs ph.d.-program, noe som vil medføre et stort ekstra arbeid for administrasjonen i hvert enkelt tilfelle. Et spørsmål vil også være om de må delta på NIHs obligatoriske kursportefølje eller om de kan gjennomføre tilsvarende i sitt hjemland. Dersom kun en deltaker ikke snakker norsk, vil kursene måtte gå på engelsk. Det sistnevnte er antakelig ikke det som medfører størst problemer da det kanskje kan forventes at man i fremtiden kun vil gi kurs på doktorgradsnivå på engelsk. I Norge har det imidlertid vært, og er en pågående, offentlig debatt om behov for norsk som akademisk språk.

Antall kandidater tatt opp innen 3 måneder fra tilsetting

Det er et mål at alle kandidater ansatt i stipendiatstilling skal være tatt opp på ph.d.-programmet innen 3 måneder fra tilsetting i stilling (jf. forskrift ph.d.). Fem av kandidatene ble tatt opp i programmet innen denne fristen. Fire kandidater ble tatt opp fire måneder fra tilsetting. Årsaken til dette var i to av tilfellene at prosjektbeskrivelsen måtte bearbeides etter tilbakemeldinger fra den sakkyndige komitéen. I de to øvrige tilfellene medførte jule- og sommerferie- at opptaksprosessen tok lengre tid. I ett tilfelle gikk det seks måneder fra tilsetting. I ett tilfelle gikk det hele tolv måneder fra tilsetting i stipendiatstilling, til kandidaten var opptatt i programmet. Dette skyldes at utforming og planer for kandidatens forskningsprosjekt ble betydelig endret og forsinket i fagmiljøet.

Antall søkere til utlyste stipendiatstillinger

Det ble utlyst seks NIH finansierte stipendiatstillinger i løpet av studieåret 2020/2021. Totalt var det 95 søkere til stillingene. 32 søkere var kvalifisert for opptak iht. normale vilkår (ph.d.-forskrift §5.1). I tillegg ble det utlyst en eksterntfinansiert stipendiatstilling tilknyttet Institutt for fysisk prestasjonsevne. Totalt var det 25 søkere til denne stillingen. Tretten av disse var kvalifisert for opptak på ph.d.-programmet. En gjennomgang av søkere til stipendiatstillingene gir det inntrykk at

en del av søkermassen ikke kan karakteriseres som reelle søkere. Dette fordi søkerne ikke tilfredsstiller de krav til utdanningsbakgrunn som stilles i utlysningen.

Opptaksevaluering fra kandidater opptatt i ph.d.-programmet

Et flertall av kandidatene sier seg enig i at informasjon om opptak til ph.d.-programmet var lett tilgjengelig og oversiktlig, og at de fikk nødvendig informasjon i forbindelse med sin søknad om opptak. Med unntak av en kandidat, som opplevde søknadsprosessen som utilfredsstillende, opplevde syv av ti, søknadsprosessen som tilfredsstillende.

I utdypende kommentarer i opptaksevalueringen kommer det frem at de kritiske tilbakemeldingene hovedsakelig er knyttet til søknadsprosessen til utlyst stipendiatstilling, og ikke til opptaksprosess til ph.d.-programmet som skjer etter at kandidaten er tilsatt i stipendiatstilling.

AFB (avdeling for forskningsforvaltning) har i løpet av året jobbet med å revidere informasjonen om doktorgradsprogrammet på nettsiden blant annet knyttet til søknadsprosessen. AFB har samarbeidet med NIHSPØ (stipendiatororganisasjonen) om dette arbeidet.

Kandidater som har sluttet eller er terminert i ph.d.-programmet

KFU har i løpet av studieåret terminert opptak i ph.d.-programmet for en kandidat. Vedkommende ble tatt opp i programmet i desember 2009. Opptak i ph.d.-programmet er blitt forlenget i flere omganger. Pr. desember 2009 var brutto tid i programmet 11,34 år og netto tid 9,74 år. Iht. ph.d.-forskriften § 5.4 Avtaleperiode:.....*Dersom en ph.d.-kandidat ikke har levert avhandlingen til bedømmelse innen 8 år etter opptak, anses studiet som avbrutt. Komité for forskerutdanning kan dispensere fra denne bestemmelsen.....* Kandidaten hadde ikke levert årsrapport for 2019 eller 2020 og heller ikke respondert på henvendelser fra instituttleder. KFU anså opptak i ph.d.-programmet for kandidaten for avbrutt. En kandidat har i løpet av studieåret sagt opp sin stipendiatstilling etter syv måneders tilsettingen. Vedkommende har etter en tid i tenkeboksen kommet frem til at et ph.d.-løp likevel ikke er riktig nå.

KAPITTEL 3. PROGRAMKVALITET

Med programkvalitet menes kvaliteten i den organiserte opplæringsdelen, og kvaliteten på kandidatens individuelle veiledning i tilknytning til avhandlingsarbeidet. En rekke indikatorer benyttes ved vurdering av programkvalitet:

- Emneevalueringer fra kandidat
- Emnerapporter fra emne ansvarlige
- Årsrapporter fra veileder og kandidat
- Sluttrapport fra kandidat
- Midtveisevaluering av programkvalitet blant kandidater
- Kvalitet på avhandling
- Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer
- Antall avhandlinger med og uten omarbeiding
- Antall ph.d. gjennomført på normert tid
- Antall kandidater med utenlandsopphold
- Antall kandidater med presentasjon på internasjonale konferanser

Det har vært gjennomført seks obligatoriske kurs som ledd i opplæringsprogrammet høst/vår 2020/2021:

- Introduksjonsseminar (høst og vår) (PhD 640, 2sp)
- Kurs i Vitenskapsteori og etikk (PhD 641, 4sp)
- Kurs i Quantitative Methodology (PhD 646, 5sp)
- Kurs i Qualitative methodology (PhD 645, 5sp)
- Kurs i Undervisningspedagogikk (PhD 643, 2sp)

I tillegg har fem kandidater gjennomført og bestått fag- og metode eksamen som del av det tidligere obligatoriske opplæringsprogrammet (for kandidater opptatt i ph.d.-programmet før 1. august 2020).

En egen modul i introduksjonsseminaret omhandler "Praktisk forskningsetikk og personvern". Avdeling for forskning og bibliotek (AFB) har lagt til rette for et eget tilbud til kandidater som skal sende søknad til NIHs etiske komité/Regionale etiske komiteer (REK) og melding til Norsk senter for forskningsdata (NSD) før de har hatt anledning til å delta på introduksjonskurset. Kandidaten får da tilgang til filmene "Praktisk forskningsetikk og personvern" (totalt tre filmer x 15 minutter). I tillegg får kandidaten tilsendt eksempel på søknad til etisk komite og sjekkliste for forskningsetiske vurderinger. Det er også mulig å få veiledning og en gjennomgang av utkast til søknad før den sendes til komiteen.

Av øvrige faglige kurs (ikke del av organisert opplæringsdel under), er det i regi av biblioteket gjennomført opplæring i referanseteknikk ved bruk av programmet EndNote. I tillegg har stipendiatororganisasjonen (NIHSPO) arrangert workshops og seminarer med følgende tema: *Kappe – writing workshop, Hvordan søke forskningsmidler? og Forskningsformidling og akademisk skriving på engelsk, Shut-up and write.*

Evalueringer organisert opplæringsdel

Introduksjonsseminar (PhD 640, 2sp):

Introduksjonskurset høst 2020 hadde fem deltagere og Introduksjonskurset vår 2020 hadde også fem deltagere. Alle som deltok på «høstkurset» og to som deltok på «vårkurset» har besvarte

spørreskjema med evaluering i etterkant av kursslutt. Samlet sett er kursdeltagerne fornøyd med kurset og gir gode tilbakemeldinger, eksempelvis gir en av kursdeltagerne følgende kommentar: *Flott og nyttig kurs. Engasjerte lærere og studenter. Nyttig med informasjon om lagring av data og info. om databaser fra biblioteket.*

Emneansvarlig har skrevet rapport fra kurset og foreslått endring for å forbedre studiekvaliteten.

Vitenskapsteori og etikk (PhD 641, 4sp): Tolv deltagere gjennomførte kurs i vitenskapsteori og etikk. Åtte har besvart kursevalueringen, og de gir kurset gode tilbakemeldinger. Syv av de som svarer, er totalt sett fornøyd eller svært fornøyd med kurset. Kun en er svært misfornøyd.

Emneansvarlig har skrevet rapport fra kurset og foreslått eventuelle endringer for å forbedre studiekvaliteten basert på studentenes tilbakemeldinger.

Quantitative Methodology (PhD 646, 5sp):

Ph.d.-kurset *Quantitative methodology* har vært gjennomført i to deler med 12 deltagere.

I etterkant av hver kursdel, har det vært gjennomført en emneevaluering som er besvart av alle kursdeltagerne. Resultatet fra evalueringene viser oppsummert at de fleste er totalt sett er fornøyd med kurset. Eksempelvis har en av kursdeltagerne gitt følgende tilbakemeldinger om kurset (i spørreskjema blir de bedt om å nevne inntil tre forhold ved emnet som er positivt):

Rob Herbert har vært en strålende foreleser som engasjerer og innleder gode diskusjoner, emnet har hatt god struktur og tydelige tema, innleveringsoppgavene har vært høyst relevante.

Emneansvarlig har skrevet rapport fra kurset og foreslått endringer for å forbedre studiekvaliteten basert på studentenes tilbakemeldinger.

Qualitative methodology (PhD 645, 5sp):

Ph.d.-kurset *Qualitative methodology* har vært gjennomført med 7 deltagere. I etterkant av kurset, har det vært gjennomført en emneevaluering. Kurset fikk gode tilbakemeldinger, men kun fire av deltagerne har besvart undersøkelsen. Undersøkelsen ble sendt ut umiddelbart etter at undervisningen var gjennomført. Det viste seg at kurset pågikk frem til 15. september i det kursdeltagerne har oppgaver som skal leveres innen denne fristen. Det kan være forklaringen på hvorfor ikke flere har besvart emneevalueringen.

Emneansvarlig har skrevet rapport fra kurset og foreslått endring for å forbedre studiekvaliteten basert på kandidatenes tilbakemeldinger.

Undervisningspedagogikk (PhD 643, 2sp):

Kurset hadde 8 deltagere og alle har besvart kursevalueringen. Samlet sett er kursdeltagerne fornøyd med kurset og gir gode tilbakemeldinger. *Eksempelvis gir en kandidat følgende tilbakemelding om positive forhold ved emnet: Bra variasjon i undervisningsformer, Veldig interessant pensumbok, Kjempebra med flere gruppearbeid.*

Emneansvarlig har skrevet rapport fra kurset og foreslått eventuelle endringer for å forbedre studiekvaliteten basert på studentenes tilbakemeldinger.

Fag- og metode eksamen (PhD 620, 30sp): Fem kandidater gjennomførte og besto fag- og metode eksamen i løpet av studieåret 2020/2021. Tre har besvart evalueringen. Alle tre er fornøyd eller veldig fornøyd med fag- og metode fordypning. To av de tre er svært fornøyd med oppgaveteksten til

eksamen, mens alle tre mener at oppgaveteksten er relevant eller svært relevant for eget avhandlingsarbeid. Fag- og metode eksamen er del av gammelt opplæringsprogram og vil fases ut etter hvert som kandidater opptatt i ph.d.-programmet før august 2020, har gjennomført denne eksamen.

Nytt opplæringsprogram

Implementering av nytt opplæringsprogram

Nytt opplæringsprogram har startet opp og er gjort gjeldene fra høstsemesteret 2020 (som følge av tilbakemeldinger fra NOKUT og den Det Nordiske evalueringskomiteen og vedtatt i styret i mai 2020 sak 49/20). Det nye opplæringsprogrammet er redusert fra 40 til 30 studiepoeng i forhold til forutgående opplæringsprogram. Det består av en obligatorisk del (20 studiepoeng) og en fri valgt del (10 studiepoeng). Den obligatoriske opplæringen består følgende obligatoriske emner (ref. ph.d.-forskriften §8.1):

Introduksjonsseminar (2 stp), vitenskapsteori og etikk (4 stp), avhandlingsseminar (2 stp), universitetspedagogikk (2 stp), midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt (5 stp) og metodekurs innen kvalitativ eller kvantitative forskningsmetodologi (5 stp).

Ti studiepoeng består av valgfrie relevante emner som kan være (ref. ph.d.-forskriften §8.1): eksternt faglig eller metodologisk relevant ph.d.-kurs, interne instituttbaserte ph.d.-fagkurs/emner eller andre faglige aktiviteter (inntil 5 studiepoeng).

Andre faglige aktiviteter kan være:

deltagelse på forskningskonferanse med fagfelleevaluering med fremleggelse av egen forskning, populærvitenskapelig formidling innen eget fagfelt, kurs i forskningsformidling, studie-/eller forskningsopphold ved utenlandsk forskningsinstitusjon av minimum en måneds varighet, deltakelse på nasjonalt eller internasjonalt forskningsseminar som går over flere dager.

KFU godkjente emneplanene for det obligatoriske opplæringsprogrammet i programutvalgsmøte den 18. juni og 20. oktober 2020 (sak 20/54 og sak 20/89). KFU vedtok revidert studieplan for det nye ph.d.-programmet 24. november 2020 (sak 20/104).

Eksterne kurs/emner skal være på ph.d.-nivå, må være godkjent av KFU i forkant av kursstart, og må kunne dokumenteres med kursbevis, karakterutskrift og studiepoeng, innhold, program og pensum.

Midtveisevaluering av kandidatens eget ph.d.-prosjekt skal gjennomføres når kandidaten er midtveis i løpet (fortrinnsvis 3. semester for kandidater med treårs kontrakt og 4. semester for kandidater med fireårs kontrakt) og senest ett år før planlagt innlevering av avhandlingen. Det stilles krav om å ha gjennomført og bestått alle kurs/aktiviteter ved samtlige eksamener i opplæringsdelen senest innen 6 måneder før kandidaten kan innlevere avhandlingen til bedømming.

KFU har vært opptatt av å følge opp og sikre at gode og faste rutiner blir etablert for gjennomføring av midtveisevaluering. For å bistå til dette har KFU besluttet at det ved oppstart av vår- og høstsemesteret (januar og august/september) skal sendes ut en påminnelse med informasjon om estimert tidspunkt for midtveisevaluering for kandidater tilknyttet hvert institutt (sak 21/20). Informasjonen sendes ut til instituttleder, veileder, og aktuelle kandidater. KFU sendte første gang ut oversikt over estimert tidspunkt for kandidaters midtveisevaluering vår 2021 og fulgte opp med ny

oversikt i september 2021. Utover piloten som ble gjennomført april 2020, ved Institutt for idrett og samfunnsvitenskap, har ingen så langt gjennomført midtveisevaluering.

Emneevalueringer revidert program

Som ledd i kvalitetssikring av programkvalitet har KFU innført evalueringsrutine med anonym utsendelse av spørreskjema til alle ph.d.-kandidater i programmet. Spørreskjema er etter mal for evalueringsskjema og rutine som gjennomføres på BA og MA studiet ved NIH. Det har vært et poeng for KFU at evalueringen for ph.d.-programmet gjennomføres på tilsvarende måte som det som gjøres på lavere grads studier ved NIH. I den forbindelse ønsket KFU at man også så til emneevalueringer som gjennomføres på BA og MA grad og vurdere om spørreskjema ved disse evalueringene, også kan brukes i evaluering for emner/kurs på ph.d.-nivå. (Dette i lys av innspill fra NOKUT og den nordiske evalueringskomiteen). KFU diskuterte bruk av evalueringsskjemaet for ph.d.-emner i november 2020 og vedtok å benytte revidert evalueringsskjemaet for ph.d.-emner for en prøveperiode på ett år for å samle erfaringer og se hvordan spørreskjemaet fungerer (sak 20/105).

Årsrapport fra ph.d.-kandidatene og deres veiledere

Alle stipendiater opptatt i NIHs ph.d.-program skal årlig utarbeide en rapport etter fastlagte retningslinjer som redegjør for kandidatens studieprogresjon (ph.d.-forskriften § 9 Rapportering). På bakgrunn av evalueringsrapportene fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen, ble det i 2018 innført ny rutine for årlig rapportering. Kandidat og veileder benytter separate rapporterings-skjemaer (se vedlegg nr. 20 og 21). Dette bidrar til å kunne gi et mest mulig åpent, helhetlig og korrekt bilde av kvalitetsaspekter knyttet til veiledningsprosessen og gjennomføringen av kandidatens ph.d.-prosjekt. Kandidat og veileder sender sine separate rapporter til instituttleder, som gjennomgår rapportene, signerer og påfører merknader knyttet til avvik (der det er relevant). Instituttledere sender så alle rapporter til KFU/programutvalget ph.d. Programutvalget gjennomgår hvert år rapportene i full fortrolighet (taushetsplikt), og foretar en statusbeskrivelse og vurdering av de respektive kandidater. Dette inngår så som del av årsrapporten til faglig ledelse og styret. Ingen i programutvalget behandler rapporter fra eget institutt.

Kandidat- og veilederrapporter – en utdypning av prosedyren i kvalitetssikringsarbeidet

Kandidatrapportene fokuserer på progresjon i ph.d.-arbeidet, avvik med konsekvenser for framdrift, status vedrørende gjennomføring av obligatorisk opplæringsprogram, vurdering av kvalitet på ulike sider ved veiledningsprosessen, syn på tillagte arbeidsoppgaver for kandidater som har "pliktdel" (25% og 4-års kontrakt), samt gjennomført utenlandsopphold og/eller deltagelse på konferanser. I sin separate rapport for egne kandidater, fokuserer veilederne på vurdering av framdrift i kandidatens ph.d.-arbeid, avvik (med eller uten konsekvenser for framdrift) samt hans/hennes tilfredshet med veilederrelasjonen til kandidaten. En sammenstilling av rapportene for den enkelte kandidat og hans/hennes veileder skal gi grunnlag for å vurdere ulike sider ved kvaliteten i gjennomføringen av ph.d.-prosjektet og kvaliteten i veiledningsforholdet.

Rapportene behandles og godkjennes av KFU/programutvalget ph.d. KFU er ansvarlig for å avdekke manglende progresjon i avhandlingsarbeidet, mangler ved veiledningen og skal iverksette tiltak ved behov. Leder for KFU/programutvalget legger resultatet av ferdigbehandlede rapporter frem for faglig ledelse til orientering. KFU/programutvalget ph.d. skal påse at kvalitetssikringssystemet

fungerer og kan ved utilfredsstillende framdrift for en kandidat, beslutte at studiet skal avbrytes/termineres, med mindre slik mangel på framdrift skyldes forhold kandidaten ikke har hatt herredømme over. Dette har til nå kun skjedd i et par tilfeller der kandidaten har vært svært lenge i programmet (utover 8-år). Det påhviler de respektive kandidater, deres veiledere og instituttledere å påse at man forhindrer at en slik situasjon oppstår. Det reviderte kvalitetssikringssystemet har jo nettopp som mål å forebygge at nevnte situasjon oppstår.

Årsrapporter 2021 - kandidater og veiledere – Hvordan står det til?

KFU opplever en gledelig utvikling når det gjelder innlevering av årsrapporter til tidsfrist. Dette kan henge sammen med endring i prosedyre hvor innleveringer fra i år først går til instituttledere som så videresender de samlede årsrapportene fra stipendiat og veileder med påtegning av egen oppfølging til KFU. Corona situasjonen har medført store endringer med innføring av helt nye studier i noen få prosjektplaner, men mange har måttet endre på fremdriftsplan. NIH har gitt forlengelse etter individuelle søknader fra stipendiat/veileder, og det ser ut til at de justerte fremdriftsplanene kan gjennomføres ut fra informasjon gitt i årets årsrapporter. Når det fortsatt er bekymring for fremdrift for noen kandidater, ser dette ut til å skyldes faktorer som ikke kan tilskrives den pågående pandemien.

Totalt sett har 214 kandidater avlagt doktorgrad (pr. 3.09.2021), 100 kvinner (47%) og 114 menn (53%). NIH har ved tidspunkt for rapportering 59 ph.d.- kandidater i programmet hvorav en nå er ute av programmet på grunn av disputas i oktober 2021 (ILF). Femti-åtte kandidater er i dr.gradsprogrammet nå; 17 på IIS, 10 på IFP, 23 på IIM og 9 på ILF. L-KFU vil bemerke at det ser ut til å være en nedadgående trend i antall dr. gradsstipendiater ved institusjonen, og at det bør diskuteres om dette er en ønsket utvikling. Kvinneandelen har gått opp (27 av 58 ph.d.- kandidater er nå kvinner), og det store etterslepet i kjønnsfordeling ser ut til bedre seg. Det er imidlertid stor forskjell mellom instituttene; IIS: 6 kvinner av 17, IFP: 2 kvinner av 10, IIM: 15 kvinner av 23, ILF: 5 kvinner av 9. Til dette er å bemerke at NIH også har nesten dobbelt så mange ansatte mannlige som kvinnelige 1. amanuenser. Ut fra dette kan det se ut å være nødvendig med økt bevissthet når det gjelder kjønnsperspektiv i ansettelse både av stipendiater og 1. amanuenser ved særlig to av instituttene.

Ti av de 58 kandidatene i programmet har levert avhandlingene til bedømming eller har fått positiv bedømming av avhandlingen, 6 av disse er kvinner. En kandidat har fått underkjent avhandlingen.

L-KFU bemerker at det er svært mange veiledere som har en responstid på 2-4 uker på innsendte manuskripter fra dr. gradsstudentene. Dette kan anses som svært lang tid i forhold til fremdrift når det gjelder publisering.

IIS: her er det bemerkninger av alvorlig grad ved progresjon og gjennomføring for tre kandidater. Instituttleder, veileder og L-KFU har vært i inngrep om disse kandidatene. En er ikke lenger ansatt ved NIH, noe som vanskeliggjør oppfølgingen. I tillegg er det også fra KFUs side stilt spørsmål om fremdrift ved en annen kandidat.

IFP: det er bemerkninger av alvorlig grad ved 5 kandidater. L-KFU vil gå i dialog med instituttleder/veileder om disse kandidatene. Instituttleder stiller spørsmål om gjennomføring er mulig for en av kandidatene. L-KFU bemerker at en av de utenlandske kandidatene fortsatt ikke har levert oversikt over gjennomførte kurs og heller ikke har meldt seg opp til NIHs kurs eller Fag -og metodeeksamen.

IIM: ved IIM har 3 kandidater store forsinkelser i datainnsamling pga pandemien og ytterligere 3 forsinkelser grunnet sykdom og/ eller mammaperm. En av de sistnevnte har måttet endre de to siste prosjektene i avhandlingen. Det ser likevel ikke ut til å være fare for fremdrift i de samlede prosjektene bortsett fra for en av kandidatene. L-KFU vil følge opp disse med instituttleder.

ILF: her der det bemerkning av alvorlig grad ved 2 kandidater. Begge har avsluttet stipendiatperioden og er i full stilling utenfor NIH. L-KFU vil gå i dialog med instituttleder om videre oppfølging.

KFU/programutvalget ph.d. har sett det som viktig å ytterligere styrke kvaliteten i kandidat-veileder forholdet for nye kandidater. Det er lagt inn to tiltak med mål om dette. I introduksjonsseminaret er det lagt inn tematikk omkring rollefunksjoner og avklaring av rolleforventninger både sett hen til kandidatrollen og veilederrollen. Ved tidlig forventningsavklaring er det et mål å få etablert felles oppfatninger av forventninger knyttet til veiledningsprosessen kandidat og veileder imellom i en tidlig fase av prosessen. Et ytterligere tiltak, er krav om at alle nye veiledere på ph.d.-nivå skal gjennomgå og bestå kurs i forskningsveiledning (gjort gjeldene fra 1. januar 2020, STY-sak 72/19 september 2019).

Nytt kurs i veiledning for NIHs ph.d.-veiledere er planlagt gjennomført i vårsemesteret 2022.

Kandidatene kommer inn i sine stipendiatstillinger med ganske ulikt erfaringsgrunnlag når det gjelder veiledning og undervisning. Dette vil kunne påvirke hvordan de tolker omfanget av arbeidsplikten. For å bøte på dette er det nå lagt inn et kurs i universitetspedagogikk for alle kandidater i det reviderte opplæringsprogrammet. Dette er ment å skulle bidra til å redusere belastningen. Kurset er obligatorisk og går til fratrekk i de 25% som inngår i arbeidsplikten. For øvrig er det instituttledernes ansvar å ta opp spørsmål om arbeidsbelastning med stipendiatene i den årlige personalsamtalen.

Leder av KFU gjennomgikk og diskuterte årsrapporten og videre saksgang i møte med faglig ledelse den 2. november 2021, og dette ble etterfulgt av individuelle samtaler om kandidatene med anmerkninger på fremdrift med de fire instituttlederne.

Veiledningskapasitet

I rapporteringsperioden er det oppnevnt 36 hovedveiledere i ph.d.-programmet. Halvparten av disse er hovedveileder for en ph.d.-kandidat. En av tre er hovedveileder for to ph.d.-kandidater, mens fem veiledere er hovedveileder for tre ph.d.-kandidater og en er for fire. Bortimot en av fem hovedveiledere er ansatt ved eksterne utdanningsinstitusjoner. Som hovedregel skal ph.d.-kandidaten fra starten av ph.d.-løpet få oppnevnt to veiledere, en hovedveileder og en medveileder.

Etiske retningslinjer for veilederrelasjonen

KFU har vedtatt etiske retningslinjer for veiledningsrelasjonen for NIHs doktorgradsprogram (sak 21/09). Retningslinjene er etter mal fra UiO men tilpasset til NIH og omhandler relasjonen mellom veileder og kandidat, habilitet, veileder og kandidatens forpliktelser og uenighet og konfliktforebygging. Veilederne har et særlig ansvar for å gjøre kandidatene kjent med regelverket og retningslinjene som gjelder for kandidatens arbeid.

Arbeids- og læringsmiljøet ved NIH skal være trygt og inkluderende. Trakassering, rasisme og diskriminering skal ikke forekomme. NIHs retningslinjer mot seksuell trakassering, gjelder for alle veiledere og ph.d.-kandidater i alle faglige og sosiale situasjoner.

Midtveisevaluering av eget ph.d.-prosjekt og programkvalitet

KFU/programutvalget har lagt opp til to opplegg for programevaluering fra kandidatene (som følge av Nokuts tilsynsrapport). En årlig anonym spørreundersøkelse som sendes ut til alle som er opptatt i ph.d.-programmet, og et gruppebasert (alternativt individuelt basert) intervju med hver kandidatene (se midtveisevaluering av programkvalitet senere). I tillegg er midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt innført som del av det obligatoriske opplæringsprogrammet.

Årlig spørreundersøkelsen om programevaluering blant alle kandidater opptatt i ph.d.-programmet ble gjennomført for første gang høsten 2020. Ny programevaluering er gjennomført i denne rapporteringsperioden, høst 2021. En pilot for midtveisevaluering programkvalitet ble gjennomført i oktober 2021 og pilot for midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt ble gjennomført i april 2020.

Midtveisevaluering av eget ph.d.-prosjekt

I det reviderte ph.d.-programmet, som gjelder for alle kandidater som er tatt opp i programmet fra 1. august 2020, er det innført en midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt. Midtveisevalueringen inngår som en del av det obligatoriske opplæringsprogrammet, og gir 5 studiepoeng. Evaluering skal gjennomføres midtveis i løpet (fortrinnsvis 3. semester for kandidater med treårskontrakt og 4. semester for kandidater med fireårskontrakt) og senest ett år før planlagt innlevering av avhandlingen. Midtveisevaluering skal være en anledning for kandidaten til å presentere sitt arbeid for fagpersoner utenfor veilederkretsen, med sikte på å få konstruktiv tilbakemelding og anbefalinger for videre arbeid med avhandlingen. Instituttene er ansvarlige for den praktisk gjennomføring av midtveisevaluering for sine kandidater.

Det overordnede formålet med midtveisevaluering, er at kandidaten skal få vurdert hvordan prosjektet ligger an med hensyn til å fullføre som planlagt, og motta innspill som kan bidra til å heve kvaliteten og konkretisere arbeidet videre. Evalueringen skal identifisere behov for tiltak som kan bidra til å fullføre på normert tid. Midtveisevalueringen skal være en sentral og obligatorisk del av NIH og instituttenes oppfølging av kandidaten, i tillegg til ordinær veiledning, årlig fremdriftsrapportering og medarbeidersamtaler.

Midtveisevalueringen skal resultere i en skriftlig vurdering fra komiteen med vekt på konstruktive tilbakemeldinger og anbefalinger for videre arbeid. Et utfylt evalueringsskjema utviklet for dette formål overleveres kandidat, veiledere, AFB og instituttleder. Kandidater som i henhold til midtveisevalueringen ikke har forventet eller tilfredsstillende progresjon, utarbeider i samråd med veileder(e) en konkret tiltaks-/oppfølgingsplan. Planen overleveres KFU, AFB og instituttleder.

Det ble i april 2020 gjennomført en pilot med midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt. Erfaringene med piloten var samlet sett positive. Det ble redegjort utførlig for erfaringer med piloten i forrige årsrapport. Som oppfølging til piloten og for å bistå instituttene og tilrettelegge for at gode og robuste rutiner blir etablert for gjennomføring av midtveisevaluering, behandlet KFU dette i et programutvalgsmøte i mars 2021 (sak 21/20). KFU besluttet at det skal innføres en fast rutine med informasjon og påminnelse om midtveisevaluering til instituttledere, veiledere og kandidater. Disse skal få tilsendt en oversikt over estimert tidspunkt for gjennomføring av midtveisevaluering for aktuelle kandidater. Tidspunkt for påminnelsene skal være ved oppstart av vår- og høstsemester i januar og august/september. Første ordinære midtveisevaluering er planlagt ved IIM senhøst 2021. KFU har revidert oppsett for midtveisevalueringen i oktober 2021.

Midtveisevaluering av programkvalitet

KFU/programutvalget har utarbeide et opplegg for midtveisevaluering av programkvalitet, der det overordnede målet er å gi ph.d.-kandidaten som er kommet omlag halvveis i eget ph.d.-løp, en mulighet til å komme fram med synspunkter og vurderinger på sentrale sider ved hans/hennes erfaringer med det totale ph.d.-programmet, inkludert opplæringsdelen og veiledningsprosessen som del av eget ph.d.-arbeid. KFU gjennomførte en pilot med programevaluering av programkvalitet i oktober 2021, som en individuelle samtale/intervju mellom kandidaten, leder av KFU og en representant for KFU/ programutvalget ph.d. KFU/programutvalget har utarbeidet et forslag til en intervjuguide som ble benyttet i evalueringen.

Piloten vil bli fulgt opp med ordinære midtveisevalueringer av programkvalitet i etterkant av at kandidaten har gjennomført midtveisevaluering av eget ph.d.-prosjekt. Det er foreslått å gjennomføre dybdeintervjuer med ph.d.-kandidater gjennom fokusgruppeintervju (KFU sak 21/08).

Årlig evaluering av programkvalitet

KFU/programutvalget ph.d. har vedtatt å gjennomføre en årlig spørreundersøkelse for alle kandidater opptatt i doktorgradsprogrammet, med anonym evaluering av programkvalitet for ph.d.-programmet (etter oppfordring fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen).

Første årlige spørreundersøkelse om programkvalitet ble sendt ut til alle kandidater opptatt i ph.d.-programmet mot slutten av november 2020 og med resultatet fra undersøkelsen klart i desember. Undersøkelsen ble sendt ut til 63 kandidater. Av disse har 45 besvart hele undersøkelsen (71%), mens 5 har besvart deler av undersøkelsen (8%). 13 kandidater har ikke besvart undersøkelsen (21%). L-KFU gjennomgikk undersøkelsen i KFUs programutvalgsmøte i januar 2021 (sak 21/08).

Undersøkelsen er svært omfattende og inneholder mye detaljert og overlappende informasjon på en del områder, mens det er manglende informasjon på andre områder. Flertallet synes å ha en positiv evaluering av programmet, men det er mange svar med helt ulik mening om et og samme tiltak. Undersøkelsen gir ikke informasjon om kandidatenes institutt tilhørighet. Det er derfor en utfordring å iverksette målrettede oppfølgingstiltak. KFU var opptatt av at undersøkelsen må være et instrument som gir tilbakemeldinger som kan følges opp på en målrettet måte. KFU bestemte seg derfor for å sette ned et utvalg med 1-2 ph.d.-kandidater fra hvert institutt for å vurdere dette og se på hvordan undersøkelsen eventuelt kan forbedres. I den forbindelse ba L-KFU be om et møte med leder for stipendiatororganisasjonen ved NIH, NIHSPØ.

Møtet med stipendiatene ble gjennomført den 24 februar. Til stede på møtet var leder og tre styremedlemmer fra NIHSPØ, L-KFU og KFUs sekretær. Spørreskjemaet ble på bakgrunn av diskusjon og innspill i møtet justert. NIHSPØs leder presenterte deretter det justerte spørreskjemaet for NIHSPØs medlemmer som har komme med sine innspill og kommentarer.

Etter behandling i KFU ble revidert spørreskjema om programkvalitet i ph.d.-utdanningen vedtatt i KFUs programutvalgsmøte i mai 2021 (sak 21/39).

Sluttevaluering

Sluttevalueringen som gjennomføres blant alle kandidater som er ferdig med ph.d.-løpet og som har disputert, omfatter en rekke forhold knyttet til doktorgradsløpet. Sentrale trekk ved årsrapporten tas med her som del av sluttvurderingen, mens andre deler omtales i andre deler av årsrapporten.

Ti kandidater, avla ph.d.-graden i studieåret 2020/2021. Åtte av disse har besvart slutt-evalueringen. Alle åtte sier at de er tilfredse eller svært tilfredse med den faglige veiledning fra hovedveileder, og seks av åtte oppgir det samme om veiledningen fra bi-veileder. Det er kun unntaksvis at kandidatene er direkte utilfredse med veiledningen fra hoved- og/eller bi-veileder. Det positive bildet av kandidatenes tilfredshet med sentrale deler av veileder-relasjonen i etterkant av gjennomført løp, understøttes samtidig i årsrapportene fra kandidatene.

Sluttevalueringen tegner et delt bilde når det gjelder kandidatenes integrering i de respektive forskningsmiljøene. Halvparten av dem som har besvart sluttevalueringen, har vært ganske godt eller svært godt integrert i instituttets forskermiljø. Den andre halvdelene svarer at de i noe grad har vært integrert i instituttets fagmiljø. Det må imidlertid kommenteres at halvparten av kandidatene som har besvart spørreundersøkelsen er eksternt finansiert og sitter eksternt. De kan ha noe divergerende oppfatninger knyttet til dette spørsmålet, alt etter hvorvidt de svarer med basis i FOU miljø på NIH, eller med utgangspunkt i sitt eksterne miljø.

Et neste anliggende i sluttevalueringen, er kandidatenes tilfredshet med opplæringsdelen i ph.d.-studiet. Når man spør kandidatene i sluttevalueringen, er inntrykket at langt fra alle er tilfredse. Fire av åtte er tilfreds med tilbudet. En er utilfreds, mens to er hverken tilfreds eller utilfreds. Til dette er å bemerke at det nye opplæringsprogrammet er innført fra august 2020 med større vekt på utdanningskomponenter i det obligatoriske opplæringsprogrammet. Det er en forventning om at endringen vil medføre en større tilfredshet hos ph.d.-kandidatene med denne delen av doktorgradsutdanningen. Tilbakemeldingene på emnene i det nye opplæringsprogrammet er så langt samlet sett positive.

Øvrige indikatorer programkvalitet

Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer

Sammensetningen av bedømmelses-komiteer til avsluttende disputas utgjør en annen viktig indikator ved vurdering av programkvalitet. NIH har hatt som tradisjon å være nøye med det faglige nivået på disse komiteene, og har prioritert å trekke inn medlemmer som er viktige internasjonale forskere på sine respektive fagfelt. KFU har også innført en ekstra sikring av prosedyren ved oppnevning, for å ivareta kravet om habilitet i komiteene. Som del av kvalitetssikringen, blir alle forslag til komiteer fra de respektive instituttene sendt til godkjenning i KFU/programutvalget. Det er sjeldent at forslag på komitéer blir underkjent. Dette tyder på at de respektive fagmiljøene setter høy standard for komitéene for egne kandidater.

Alle bedømmelseskomitéene ved avlagte ph.d.-grader i studieåret 2020/2021, har hatt internasjonal /Skandinavisk sammensetning. Fire komiteer har hatt en norsk opposent, tre komitéer har hatt Norsk/Skandinavisk sammensetning og en komité har vært norsk/engelsk. De øvrige komiteene har vært representert ved Amerikanske, Canadiske, Europeiske og forskere fra New Zealand (se vedlegg nr.18). I den forbindelse må det sies at motivasjonen for dette har vært å sikre en internasjonal

kalibrering av nivået på våre ph.d.-avhandlinger, samt å knytte seg til internasjonale forskningsnettverk.

Avhandlingskvalitet

For kandidater som disputerte i rapporteringsperioden, er alle doktoravhandlinger med unntagelse av en, godkjent uten vilkår om omarbeiding. For en avhandling er det gitt anledning til mindre omarbeiding før endelig innstilling fra komitéen foreligger.

Avhandlingsformatet på ph.d.-oppgavene er enten monografi eller basert på artikler. I rapporteringsåret ble en avhandling innlevert som monografi, og ni avhandlinger var artikkelbaserte. Åtte avhandlinger var med fire artikler og en avhandling hadde fem artikler. Det er typisk at en del av arbeidene i artikkelbaserte avhandlinger er publisert eller akseptert for publisering, mens resten har status som "submitted" eller "under review".

En gjennomgang av evalueringskomiteenes bedømmelser av ph.d.-arbeidene etterlater et inntrykk av solide avhandlinger. Alle vurderinger framstår som enstemmige. Til tross for kritiske merknader til enkelt deler i de ulike avhandlingene, reflekterer en gjennomgang av de ti komitevurderingene i rapporteringsperioden at avhandlingene er preget av grundighet, teoretisk forståelse, metodologisk innsikt og arbeider som bidrar til ny kunnskap og erkjennelse. (Bedømmelsenes konklusjoner fremkommer i vedlegg 19).

Antall artikler i ph.d.-avhandlinger

NIH endret i desember 2019 kravet til antall artikler i avhandlingen, fra minimum fire til minimum tre artikler (sak 110/19). Det nye kravet ble gjort gjeldene fra oppstart av nytt ph.d.-program fra studiestart august 2020. Omfanget av avhandlingen skal bestå av kappen og arbeider tilsvarende minimum tre publiserbare forskningsartikler i relevante vitenskapelige tidsskrifter med kandidaten som førsteforfatter. Minst to av artiklene skal være innsendt for publisering, og en skal være akseptert for publisering. Ved avhandlinger med flere enn tre artikler, stilles det ikke krav om førsteforfatterskap utover tre artikler (jmf ph.d.-forskriften § 10). Endringen var som følge av innspill fra den Nordiske evalueringskomitéen som påpekt at NIH var i utakt med flere andre sentrale forskningsinstitusjoner med hensyn til krav til antall artikler i ph.d.-graden. Evalueringsgruppen påpekte at de fleste institusjoner som har ph.d.-grad på programmet, har lagt seg på tre arbeider som normalen.

Kandidater på utenlandsopphold – et bidrag til programkvalitet?

Som ledd i arbeidet med programkvaliteten, har NIH også som mål å stimulere til utenlandsopphold for sine stipendiater. Formålet er å gi mulighet til å knytte internasjonale kontakter og utvikle et internasjonalt faglig nettverk. NIH gir økonomisk støtte til kandidater som skal på forskeropphold i utlandet, normalt lyses det hvert år ut reisemidler. Det kan søkes om støtte til opphold og reise (i henhold til NFRs satser). På 2019 budsjettet ble det tildelt ca. kr. 80 000 i støtte til to stipendiater, og på 2020 budsjettet ca. kr. 250 000 til fire stipendiater.

Ingen av de som ble tildelt midler på 2019/2020 budsjettet, har kunnet gjennomføre reisen som planlagt. Med unntak av et par kandidater, har heller ikke noen deltatt på internasjonale konferanser og presentert fra egen forskning. Planlagte reiser og konferanser er blitt kansellert eller utsatt til

senere på grunn av Koronasituasjonen og reiserestriksjoner. På grunn av Koronapandemien ble det også besluttet å avvente utlysning av reisemidler for 2021.

Fra sluttevalueringen studieåret 2020/2021 fremgår det at av de åtte som har besvart, har en kandidat hatt forskeropphold i utlandet i løpet av sin ph.d.-periode av varighet mer enn tre måneder. Kandidaten svarer at vedkommende har hatt stort akademisk utbytte av utenlandsoppholdet. I tillegg viser sluttevalueringen at fem har deltatt på seminar, kurs eller konferanse i utlandet.

Faglig ledelse har signalisert et mål om at minst 50% av NIH stipendiatene skal gjennomføre et utenlandsopphold som ledd i ph.d.-utdanningen. Etter innspill fra stipendiatene utvidet faglig ledelse i 2020 de økonomiske rammene for utenlandsopphold, slik at også stipendiater med familiemedlemmer (barn og samboer/ektefelle) skal kunne gis anledning til å dra. Potten til fordeling ble utvidet til totalt kr. 250 000. Tre av fire tildelinger var til kandidater som ønsket å ta med familiemedlemmer på forskeroppholdet i utlandet.

Periodisk evaluering av programkvalitet

NOKUT stilte spørsmål om den Nordiske evalueringen var å anse som en periodisk evaluering av programkvalitet. Til det er å bemerke at den gikk langt utover et mandat knyttet til denne type evaluering, samtidig som periodisk evaluering setter andre krav til sammensetning av komited medlemmer. Det kan opplyses at det fremover vil bli lagt til rette for kontinuerlig periodisk evaluering av ph.d.-programmet, etter mal som gjelder for denne type evalueringer.

Neste periodiske evaluering skal gjennomføres i 2023.

KAPITTEL 4. RAMMEKVALITET

Med Rammekvalitet menes tekniske-, organisatoriske-, forvaltningsmessige-, sosiale og velferdsmessige forhold i kandidatens utdanningsmiljø. Målingen av rammekvalitet er basert på følgende indikator: Foreliggende programevaluering og sluttevaluering fra kandidat vedrørende integrering i fagmiljø og evaluering av støttefunksjoner.

NIH skal ha et studie- og forskningsmiljø som sikrer ph.d.-kandidatene en god utdanningssituasjon. For å oppnå dette skal alle kandidatene være tilknyttet et faginstitutt og være integrert i instituttets fagmiljø. På spørsmålet om hvor tilfreds er du med faglig og sosialt miljø mellom ph.d.-kandidatene og de faglig ansatte på programmet, svarer syv av ti at de er tilfredse eller svært tilfredse. Dette fremgår av den årlige spørreundersøkelsen om ph.d.-programmet som ble gjennomført blant alle ph.d.-kandidater i doktorgradsprogrammet pr. november 2020. I sluttevalueringen svarer fire av åtte kandidater som har avlagt ph.d.-grad i rapporteringsperioden, at de har vært ganske godt eller svært godt integrert i instituttets fagmiljø, mens de øvrige fire svarer at de har vært noe integrert. Av de som besvarte undersøkelsen var fire internt tilsatt ved NIH og fire eksternt tilsatt. Det antas derfor at de som svarer at de har vært noe integrert i fagmiljøet har vært eksternt tilsatte stipendiater.

I fremtidige midtveisevalueringer om programkvalitet, vil kandidatene få mulighet til å gi mer spesifikk tilbakemelding på hvordan de opplever integrasjon i instituttets forskermiljø. Som ledd i arbeidet med rammekvaliteten, har KFU/programutvalget også deltatt i møter mellom NIHSPØ (ph.d.-kandidatenes interesseorganisasjon) og skolens faglige ledelse hvor aktuelle saker har vært tatt opp og der NIHSPØ har kommet med innspill, eksempelvis i forbindelse med revisjon av spørreskjema for årlig evaluering ph.d.-programmet og forbedring av informasjon om ph.d.-kurstilbud. Utover dette er to ph.d.-kandidater faste representanter i KFU/programutvalget.

Det er et mål at NIHs administrative støttefunksjoner som bibliotek, forskningsadministrative tjenester og IKT skal være profesjonelle, brukerorienterte og tilgjengelige for alle ph.d.-kandidater. I den årlige programevaluering bes kandidatene om å gi tilbakemelding på grad av tilfredshet med administrativ bistand fra AFB, instituttet og IKT. Åtte av ti oppgir at de er tilfredse eller svært tilfredse med bistanden fra biblioteket, syv av ti er tilfreds eller svært tilfreds med administrativ støtten fra instituttet. Det er noe svakere tilfredshet med støtten fra AFB og IKT. I sluttevalueringen sier imidlertid alle at de er svært tilfredse med bistanden fra IKT på disputasdagen som jo er et meget viktig anliggende i en situasjon som er stressende for mange.

Fra den årlige spørreundersøkelsen om programkvalitet svarer syv av ti kandidater at de er tilfredse eller svært tilfredse med lokaler for undervisning og øvrig doktorgradsarbeid når de blir spurt om grad av tilfredshet med hensyn til fysisk læringsmiljø og infrastruktur.

KAPITTEL 5. RESULTAT OG RELEVANSKVALITET

Med resultat og relevanskvalitet menes kandidatens læringsutbytte (jf. Kvalifikasjonsrammeverket/ overordnede læringsmål i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, vedlegg 1), personlig utvikling og gjennomføring i forhold til målet for ph.d.-programmet og samfunnets behov. Resultat- og relevanskvalitet er basert på kvalitetsindikatorer så som nøkkeltall for antall avlagte grader på normert tid, antallet avbrutte ph.d.-løp, og ikke minst yrkesstatistikk med fokus på type arbeid og relevans av egen ph.d.- grad i framtidig yrkesliv. Det vil være et sentralt anliggende å fange opp spesielt sistnevnte i forbindelse med framtidige periodiske evalueringer av ph.d.-studiet. Det er et krav til sammensetningen av grupper som skal foreta periodiske evalueringer, at de har med representanter fra yrkeslivet som har sin fagbakgrunn fra det fagfeltet de skal være med å evaluere. I framtidige periodiske evalueringer vil det derfor være viktig å inkludere tidligere kandidater fra ph.d.- programmet, som nå representerer ulike arbeids -og yrkesfelt i samfunnet.

I 2018 ble det innhentet opplysninger om jobbkarriere etter avsluttet dr.grad for de 169 kandidatene som hadde avlagt doktor graden ved NIH frem til utgangen av 2017. Det er redegjort for resultatene fra denne undersøkelsen i fjorårets årsrapport. I møte med stipendiat-organisasjonen ved NIH (NIHSPO) i oktober 2020, ble det bestemt at de vil oppdatere undersøkelsen og at arbeidet var igangsatt. I forhold til kvalitetsutviklingsarbeid i ph.d.-programmet vedtok KFU for 2021 å prioritere arbeid med innsamling, fortolkning og oppfølging av yrkesstatistikk fra kandidater som har avlagt ph.d.-grad siste år med særlig hensyn til relevans for arbeidslivet (sak 21/07). I oppfølgingen av dette arbeidet er det spilt inn til emne ansvarlig for Introduksjonsseminaret i opplæringsprogrammet, forslag om å inkludere utvikling og ajourføring av CV (inkludert etablere en pedagogisk mappe) som tema i introduksjonsseminaret. Det er tatt initiativ til å lage nettsider med informasjon om «Hva blir man etter avlagt ph.d.-grad». I tillegg er NIHSPO invitert til å komme med innspill.

Gjennomføringstid

Ti kandidater avla ph.d.-graden i studieåret 2020/2021. Seks av kandidatene har vært tilsatt ved NIH. For disse kandidatene beregnes netto gjennomføringstid. Av de NIH tilsatte kandidatene er netto gjennomføringstid i snitt 4,33 år hvorav to har disputert på normert tid (3 år). En brukte 3,5 år på ph.d.-løpet, og de øvrige tre NIH finansierte kandidatene har brukt betydelig lengre tid, fra 4,87 år til 6,55 år. Snitt brutto gjennomføringstid for kandidater med tilsetning ved eksterne institusjoner er 5,55 år. En kandidat har brukt til det 11,78 år og drar snittet opp. Snitt gjennomføringstid for de andre tre eksternfinansierte kandidatene er 3,45. De som har besvart sluttevalueringen og svarer at de har brukt lengre enn normert tid (3 år) på å fullføre doktorgradsutdanningen, forklarer at de viktigste grunnene til dette er for omfattende forskningsprosjekt, familiære-, helsemessige- og andre årsaker.

Det er vår vurdering at et flertall av stipendiatene som har avlagt ph.d.-grad i denne rapporteringsperioden kan vise til tilfredsstillende gjennomføringstid i ph.d.- løpet. Et mindretall av ph.d.-kandidatene har brukt lengre enn normert tid på å fullføre doktorgradsutdanningen. De viktigste grunnene til dette er for omfattende forskningsprosjekt (1), familiære- (1), helsemessige- (1) og andre årsaker (1). Dette går frem i kandidatenes sluttevaluering der de som har brukt lengre enn normert tid på å fullføre doktorgradsutdanningen, besvarer spørsmålet «hva er de viktigste grunnene til at doktorgradsutdanningen har tatt mer tid?

KAPITTEL 6. OVERORDNEDE VURDERINGER

Et viktig bakteppe for årsrapporten 2019/2020 er fortsatt evalueringsrapportene fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomitéen, som initierte KFU/programutvalget for ph.d. sitt arbeid med å revurdere sitt mandat med langt sterkere fokus på kvalitetssikrings- og kvalitetsutviklingsarbeid i ph.d.-studiet. Ett viktig anliggende har vært "kravet" om endret selvforståelse, fra å være et saksbehandlingsorgan, til å framstå som et kvalitetssikrings- og kvalitetsutviklingsorgan for ph.d.-studiet. Vi mener at dette er tatt på det største alvor, og at dette underbygges gjennom hvordan vi har fremmet, gjennomført, og fortsatt er i prosess med å følge opp og implementere gjenstående kvalitetssikrings- og utviklingstiltak i ph.d.-programmet. Vi har rapportert en rekke tiltak og initiativ som er gjennomført og som vil bli fulgt opp med hensyn på hvordan de gir ønskede effekter. Tiltakene som er prioritert, er med sikte på økt programkvalitet i ph.d.-løpet og ph.d.-programmet som helhet.

I NOKUTs rapport fra siste tilsyn skriver de (s.36-37):

For ph.d. i idrettsvitenskap foreligger det flere eksempler i dokumentasjonen på hvordan KFU har videreutviklet studietilbudet de siste årene, etter innspill fra det interne kvalitetsarbeidet, den eksterne evalueringen i 2018 og NOKUTs pilottilsyn med systematisk kvalitetsarbeid samme år. Blant annet ble opplæringsprogrammet revidert umiddelbart, og fra høsten 2020 ble det innført et nytt opplæringsprogram med obligatorisk midtveiseevaluering av stipendiatenes prosjekter. Videre initierte KFU i 2019 og 2020 ulike tilpasninger i de formelle rammene rundt programmet, som klagerett, krav til stipendiatenes avhandling og rolle og mandat til KFU og veilederne. Også kvalitetsarbeidet rundt ph.d.-programmet ble revidert og innlemmet i NIHs overordnede kvalitetssystem, og en ny intervjubasert form for midtveiseevaluering ble pilotert og vurdert i 2020. Komiteen er imponert over hvordan KFU kritisk reflekterer over nedarvede rutiner, og over utvalgets streben etter stadig forbedring, som kom til uttrykk også under institusjonsbesøket.

Komiteen oppfordrer NIH til å fortsette det gode arbeidet med å bruke informasjon fra kvalitetsarbeidet til stadig å forbedre og utvikle høgskolens studietilbud.

Konklusjon

Status kvalitet i ph.d.-studiet basert på data fra rapporteringsperioden

NIH har over tid utviklet et ph.d.- tilbud til våre studenter med en rekke faglige kvaliteter. Vi kan dokumentere god rekruttering med tilfang av en rekke dyktige søkere, kandidater som har gode vilkår for eget forskningsarbeid, som i store trekk er tilfredse med sine veiledere, og med integrasjonen i sine respektive fagmiljøer ved NIH. En betydelig andel gjennomfører sitt ph.d.- løp på normert tid, og med noe tilleggstid er det en stor majoritet som gjør seg ferdig innenfor det som må anses som et fullt ut tilfredsstillende tidsrom. Våre studenter leverer overveiende svært solide ph.d.-arbeider, et betydelig antall med svært gode vurderinger fra internasjonalt sammensatte bedømmelseskomiteer med stor ekspertise på de respektive fagfelt.

Vedlegg

1. Kvalifikasjonsrammeverket/læringsutbyttebeskrivelser for ph.d.-studiet
2. KFU/programutvalget mandat
3. Opptaksevaluering kandidat
4. Emneevaluering fra Introduksjonskurs høst 2020 og vår 2021 (PHD 640)
5. Emnerapport fra emneansvarlig Introduksjonskurs (PHD 640)
6. Emneevaluering – Vitenskapsteori og etikk (PHD 641)
7. Emnerapport fra emneansvarlig – Vitenskapsteori og etikk (ph.d.- (PHD 641)
8. Emneevaluering fra UH Pedagogikk (PHD 643)
9. Emnerapport fra emneansvarlig UH Pedagogikk (PHD 643)
10. Emneevaluering - Qualitative methodology (PhD 645)
11. Emnerapport fra emneansvarlig – Qualitative methodology (PHD 645)
12. Emneevaluering – Kvantitative metoder (PHD 646)
13. Emnerapport fra emneansvarlig - Kvantitative metoder (PHD 646)
14. Emneevaluering – Fag- og metode eksamen (PHD 620)
15. Sluttevaluering fra kandidater etter avlagt ph.d.-grad
16. Evaluering av ph.d.-programkvalitet
17. Indikatorer på inntak og inntakskvalitet
18. Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer
19. Bedømmelser - konklusjoner
20. Års-rapporteringsskjema – kandidat
21. Års-rapporteringsskjema – veileder
22. Oppsummeringsskjema – års-rapportering kandidat og veileder
23. Midtveisevaluering - kandidatens ph.d.-prosjekt
24. Midtveisevaluering – evalueringsskjema
25. Arbeidsbeskrivelse for midtveisevaluering – kandidatens ph.d.-prosjekt
26. Opplegg for midtveisevaluering av programkvalitet

En PhD – kandidat innen idrettsvitenskap med fullført kvalifikasjon skal ha følgende totale læringsutbytte definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse:

Vedtatt av NIHS styre den 31. mai 2012

KUNNSKAP

- Er i kunnskapsfronten innenfor sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Har kunnskap om sentrale vitenskapsteoretiske problemstillinger innen idrettsvitenskap
- Har innsikt i forskningsmetodikk og grunnleggende og spesifikke metodiske problemstillinger innenfor sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan bidra til å utvikle ny kunnskap innen sitt fagområde
- Har god kunnskap om etiske regelverk, problemstillinger og dilemmaer knyttet til idrettsvitenskap generelt og sitt spesialområde spesielt.

FERDIGHETER

- Kan drive forskning og faglig arbeid på internasjonalt nivå
- Kan formulere problemstillinger, vurdere forskningsdesign, samt planlegge og gjennomføre forskning innen sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan bidra til å utvikle nye teorier, metoder, fortolkninger eller dokumentasjonsformer innen sitt fagfelt
- Kan håndtere komplekse faglige spørsmål og utfordre eksisterende kunnskap
- Kan reflektere over egen forskning og hvordan den eventuelt kan føre til endring av praksis

GENERELL KOMPETANSE

- Kjenner til og kan identifisere relevante forskningsetiske problemstillinger innen forskning og utøve egen forskning med faglig integritet
- Kan formidle forsknings- og utviklingsarbeid gjennom anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler
- Kan delta i internasjonale fagdebatter innen sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan formidle sin kunnskap til allmenheten og delta i samfunnsdebatten
- Kan vurdere behovet for fornyelse og innovasjon innen sitt fagområde

MANDAT
Komite for forskerutdanning (KFU)

Vedtatt av styret 15. juni 2004, endret 3. mai 2018

Styret delegerer til komité for forskerutdanning (KFU) det operative ansvaret for at Norges idrettshøgskoles (NIH) doktorgradsprogram blir gjennomført i tråd med styrets strategiske planer, fastsatte mål og resultatkrav slik disse framgår av sentrale styringsdokumenter som strategisk plan, budsjett, overordnet virksomhetsplan, håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved NIH, ph.d.-forskriften, kvalitetssystem for NIHs forskerutdanning, studietilsynsforskriften, og for øvrig innenfor gjeldende lover og forskrifter. KFU skal foreslå både langsiktig strategi for høgskolens doktorgradsprogram og planer for det enkelte budsjettår.

KFU har ansvaret for å kvalitetssikre forskerutdanningen ved NIH. Komiteen har et særskilt ansvar for systematisk evaluering og utvikling av selve ph.d.- programmet, inkludert programkvalitet som ledd i utdanningskvaliteten.

Komiteen har ellers et ansvar for kvalitetssikring av forskerutdanningen gjennom ivaretagelse av følgende oppgaver:

- Ta avgjørelser om opptak til ph.d-studiet, herunder å godkjenne prosjektbeskrivelsen og å oppnevne veileder
- Å fungere som sakkyndig komité
- Godkjenne årsrapporter
- Kunne beslutte at studiet skal avbrytes/termineres
- Behandle klage på opptaks- og søknadsbehandling
- Behandle klage vedrørende godkjenning av kurs eller andre deler av opplæringsprogrammet
- Oppnevne eksamenskommisjoner til Fag- og metode eksamen
- Oppnevne bedømmelseskomité

I tillegg har KFU ansvaret for å initiere og gjennomføre felles forskeropplæringstiltak for stipendiater og/eller fast vitenskapelige ansatte. Styret kan delegere beslutningsmyndighet for enkelte saker vedrørende forskerutdanningen til KFU.

KFU kan opprette andre underutvalg eller komitéer for å ta seg av særskilte oppgaver.

Fast vitenskapelig tilsatte medlemmer i KFU, oppnevnes av styret for tre år, og Stipendiatrepresentanter for 1,5 år. Det skal oppnevnes 7 medlemmer, 1 medlem fra hver seksjon med varamedlemmer. Seksjonsledere kan ikke oppnevnes som medlemmer eller varamedlemmer i KFU. I tillegg oppnevnes to medlemmer med vararepresentanter fra stipendiatene.

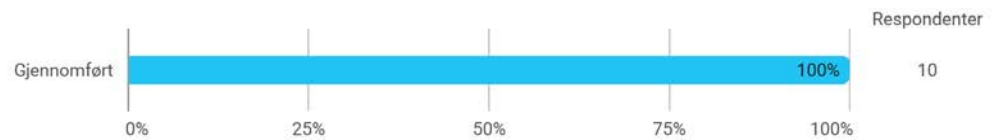
Leder av komitéen utpekes av styret blant medlemmene. Komiteens medlemmer er oppnevnt i personlig kapasitet. Avdeling for forskning og bibliotek (AFB) innehar sekretariatsfunksjon. Medlemmene med unntak av stipendiatene, bør ha professorkompetanse. Et minimumskrav er doktorgrad og/eller bli vurdert som professorkompetent.

Komiteen er vedtaksfør når halvparten av medlemmene er til stede. Vedtak avgjøres ved enkelt flertall. Leder av komiteen har dobbeltstemme ved stemmelikhet.

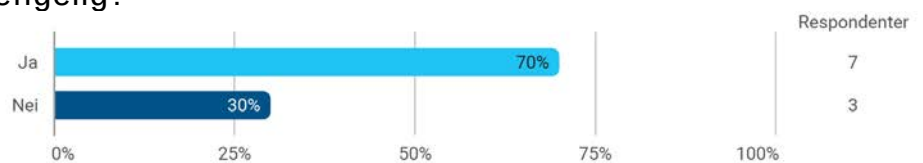
Det skal føres protokoll fra møtene og denne skal gjøres tilgjengelig for ansatte og studenter.

EVALUERING OPPTAK DOKTORGRADSPROGRAMMET 2020/2021

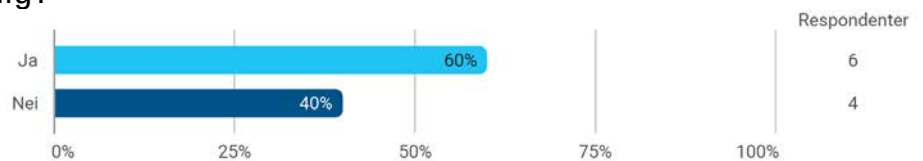
Samlet status



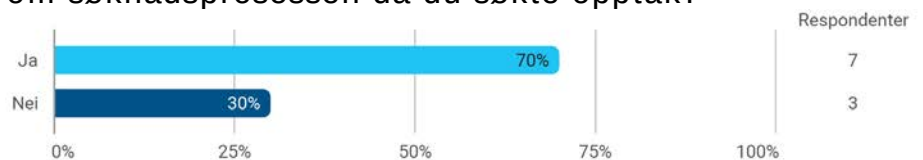
Informasjon om opptak til doktorgradsprogrammet ved NIH: - Var informasjonen lett tilgjengelig?



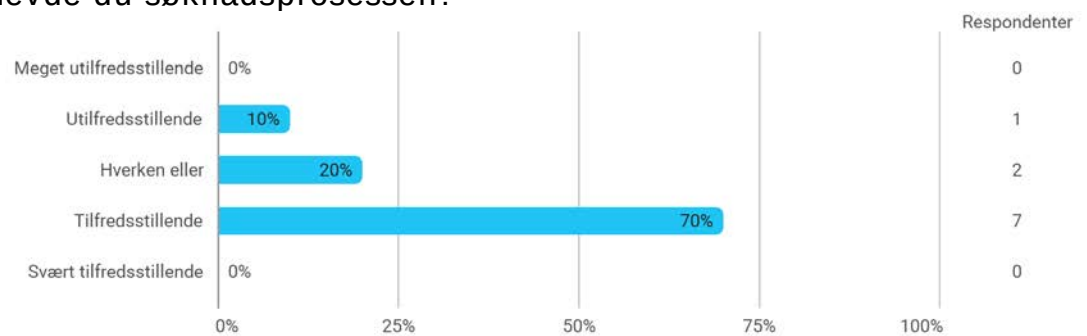
Informasjon om opptak til doktorgradsprogrammet ved NIH: - Var informasjonen oversiktlig?



Informasjon om opptak til doktorgradsprogrammet ved NIH: - Fikk du nødvendig informasjon om søknadsprosessen da du søkte opptak?



Hvordan opplevde du søknadsprosessen?



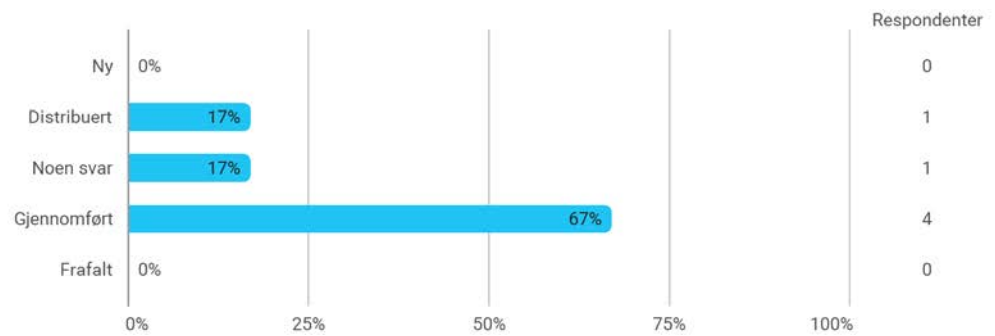
Dersom du har kommentarer, ønsker vi tilbakemelding:

- Jeg ble nok litt forvirret på grunn av litt forskjellig informasjon fra veileder og KFU. Jeg kom ikke inn i et predefinert prosjekt - så det tok tid å lande på prosjekt og problemstillinger og jeg var derfor ikke innenfor de ukene jeg egentlig skulle blitt tatt opp innen. Men når jeg endelig fikk skrevet den prosjektplanen og søknaden så var det ikke noe problem.
- Kommentar vedr søknadsprosess til stipendiatstillingen; kunne ønsket mer informasjon om når ulike avgjørelser skulle tas og hva som var neste steg i prosessen, også etter at jeg var innstilt til stillingen. Generelt lite og litt tilfeldig informasjon både før og etter intervju. Formelt opptak til PhD-programmet etter at jeg hadde startet i stipendiatstillingen; Da veileder hadde gitt meg informasjon om hvor på nih.no jeg kunne finne oversikter og informasjon om opptaksprosess var dette lett å finne og relativt oversiktlig. Jeg fikk også god informasjon underveis frem til jeg var tatt opp.
- Rotete informasjon om ansettelsesforhold kontra opptak.
- Hei!
For min del var Finn.no som utlysningsskanal fint (evt. JobbNorge). Av utlysningsteksten ble det ikke bedt om prosjektbeskrivelse, men et motivasjonsbrev hvor man skrev litt om ideen sin til et mulig prosjekt innenfor de tematiske rammene til stillingen. Jeg ble usikker på hvor utarbeidet de ønsket at ideen skulle være og beskrives i motivasjonsbrevet - det kunne vært tydeligere spesifisert i utlysningen som vurderingskriterium.
Samtidig ga dette meg en fin åpning til å sende mail til professoren og opprette kontakt. Her kom det feks fram at stillingen var mest filosofisk/etisk orientert, vs empirisk, hvilket gjorde det lettere å utforme motivasjonsbrevet.
- Det meste måtte jeg finne ut av selv og det var utfordrende å få oversikt over hvilke vedlegg og dokumenter som skulle med i søknaden (forskjellige svar fra ulike hold, samt at det var sprikende lister over hva som skulle med på NIH sine sider).

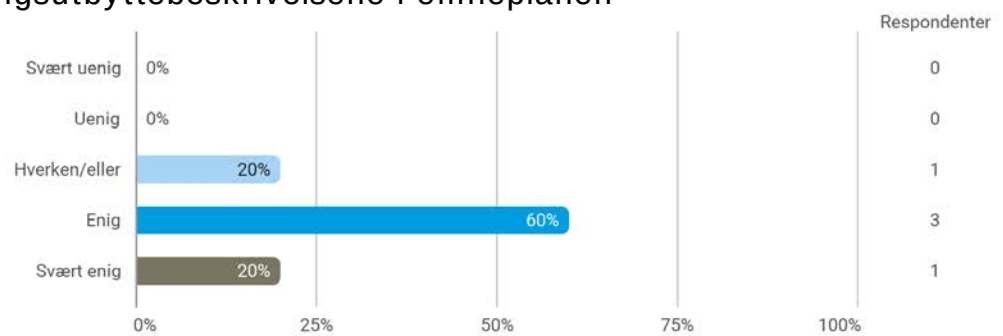
Når jeg først fikk skaffet oversikt, gikk det radig - så om skolen kan tilrettelegge for bedre oversikt, tror jeg det vil legge trykket på både studenten og veiledere i perioden hvor det skal søkes opptak. Veldig bra at det skal bli mulig å søke opptak til PhD.-programmet før oppstart som vil gi rom og tid til å heller konsentrere seg om undervisning (dersom man har det) eller å bli kjent med kolleger og skolen (eller komme i gang med forskningen, i stedet for å sitte med enda en søknad).

EVALUERING INTRODUKSJONSKURS PHD – HØST 2020

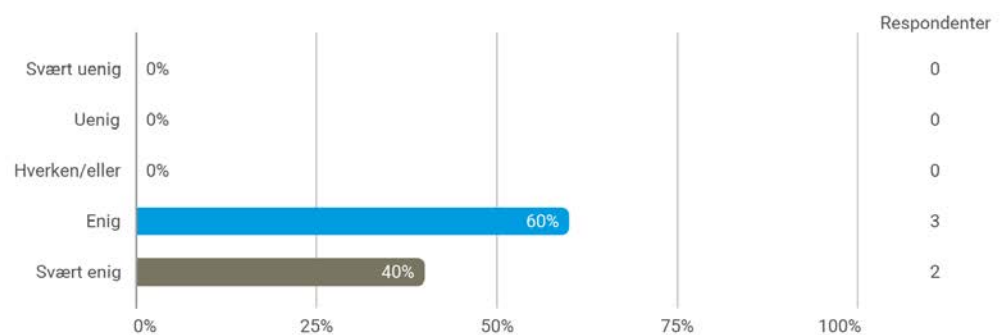
Samlet status



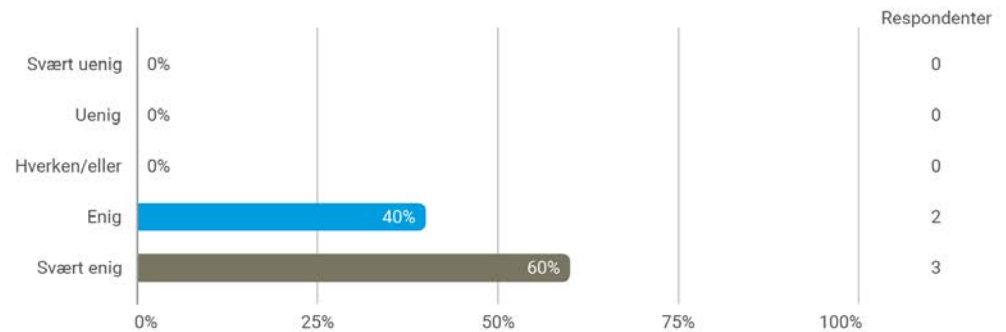
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



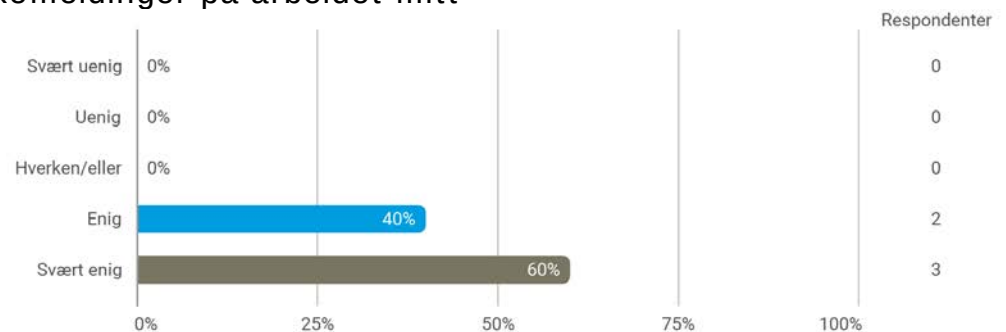
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



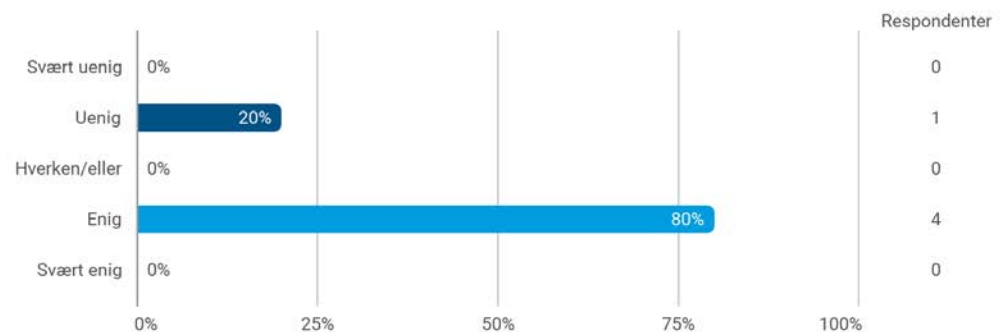
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



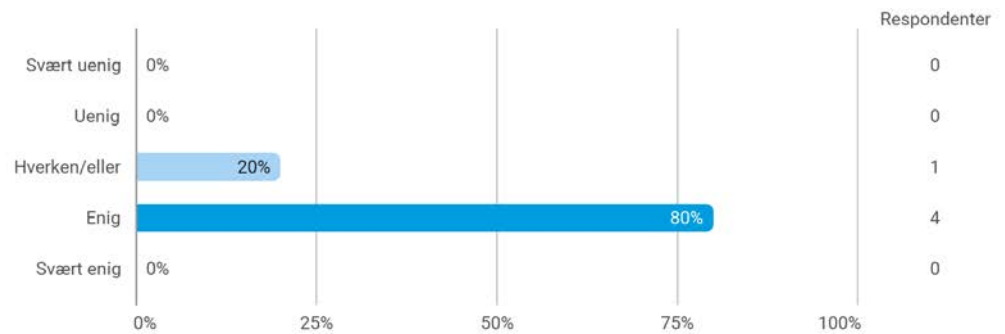
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



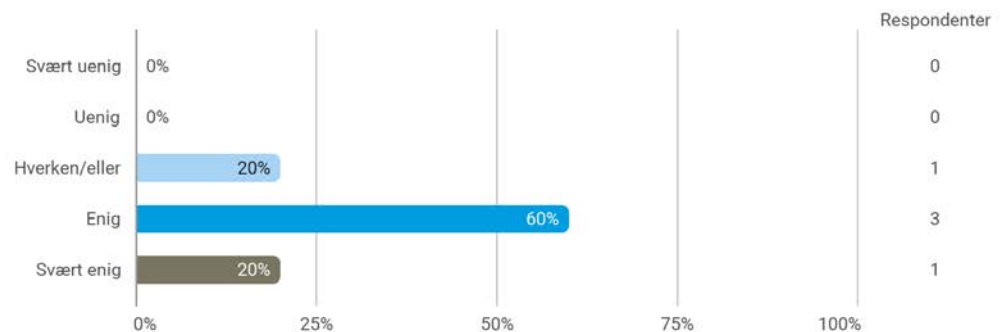
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



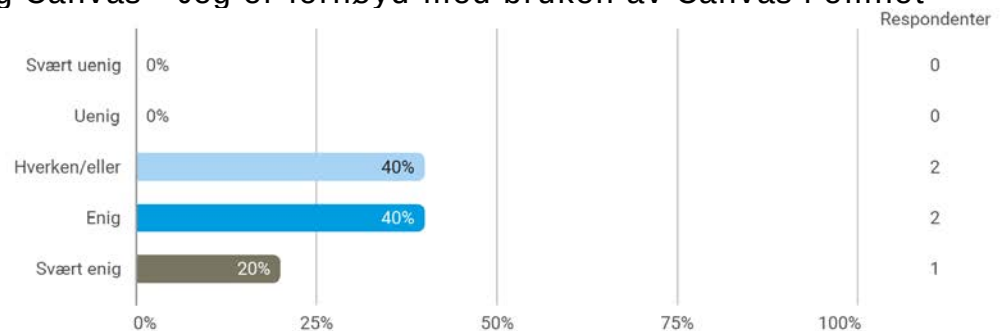
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



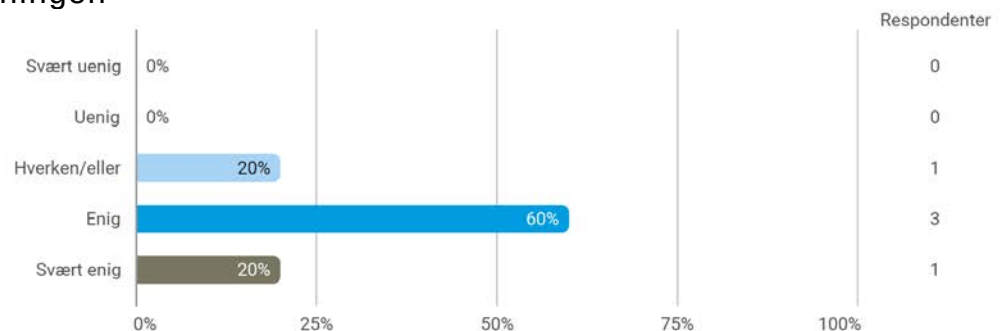
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



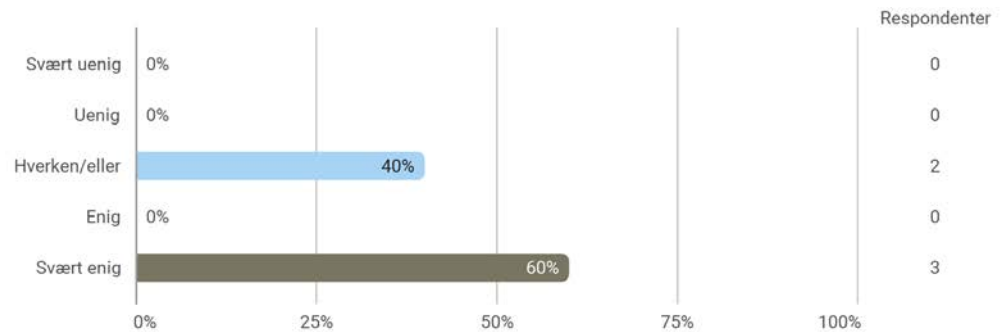
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



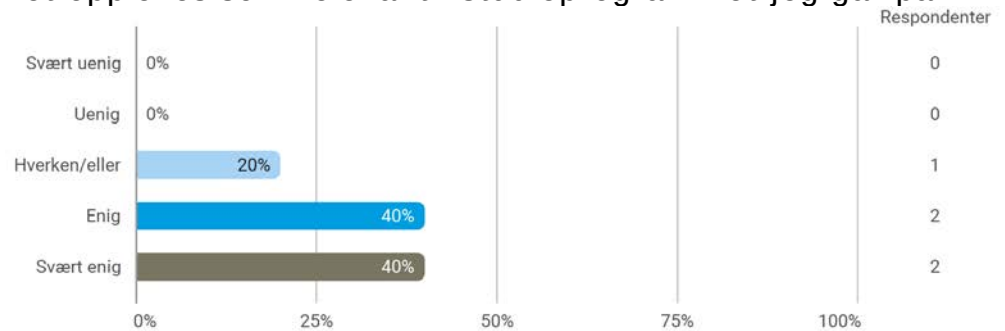
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen



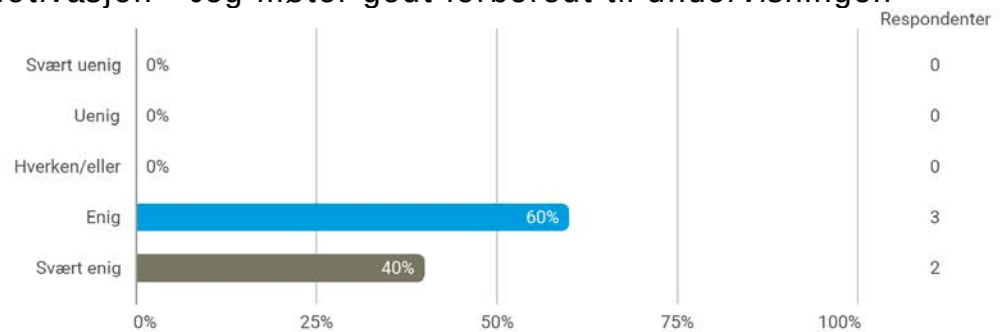
Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet



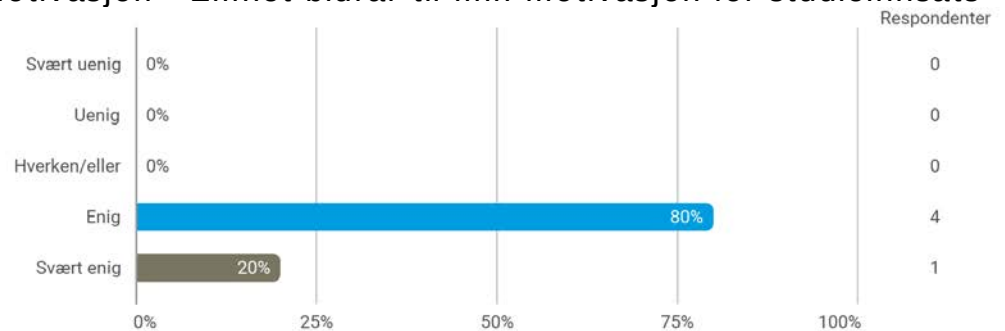
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på



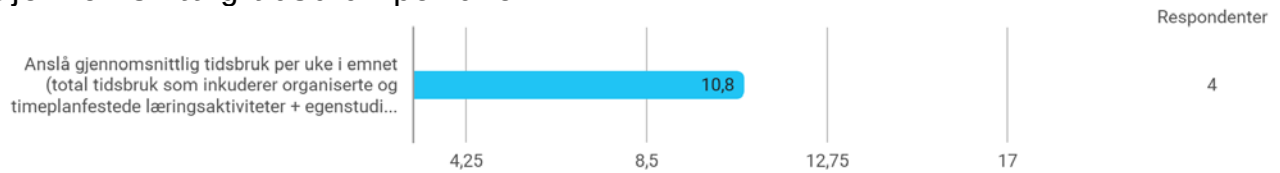
Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats



Gjennomsnittlig tidsbruk per uke



Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

- - Very relevant information for what is expected from you as PhD stipendiat
- - Faglærere create an environment for active engagement and constructive feedback
- - Space to ask all the questions a PhD stipendiat may have at the beginning of the PhD
- Flott og nyttig kurs. Engasjerte lærere og studenter. Nyttig med informasjon om lagring av data og info om databaser fra Biblioteket
- -Tilbakemelding på presentasjon
- -Forventningsavklaringer mtp hva det vil si å være phd-student
- -At foreleserne deler av tidligere erfaringer og kommer med praktiske eksempler
- Viktig informasjon om PHDLøpet som jeg ikke hadde fått med meg ellers

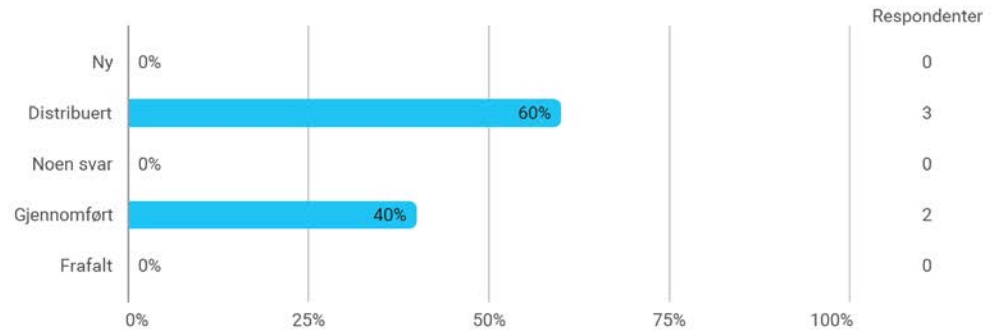
Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

- - Perhaps the course could be 2x a year for PhD stipendiater who start in semester 1 and 2. For me, the course came 9 months after I started, and thus there was a lot of information I already knew.
- Nå vet jeg ikke hvordan det er i det nye programmet - men jeg synes dette burde være et kurs man kan ta før man blir tatt opp i programmet - når man jobber med en prosjektbeskrivelsen. Men det er det kanskje.
Var ihvertfall mye fin informasjon jeg fikk her som jeg kunne ha tenkt meg å få tidligere.
- -Lære mer om hvordan veilede studenter
- -Litt mer studentinvolvering kanskje, men ikke et must

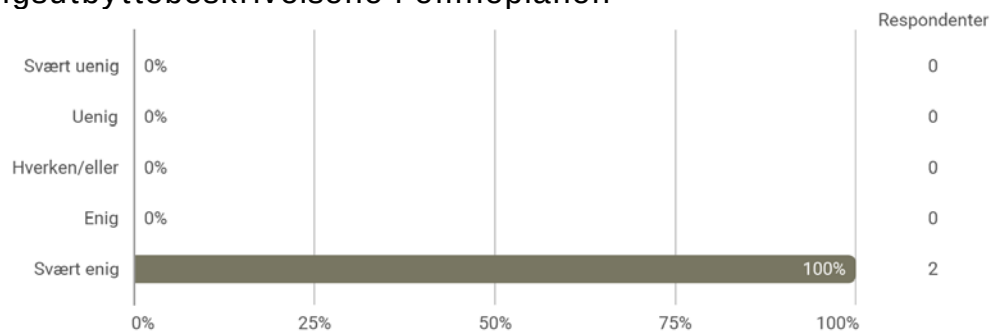
INTRODUKSJONSKURS VÅR 2021 - EVALUERING

(Svaralternativene er de samme på alle spørsmål - tomme rader/ingen svar vises bare for første spørsmål)

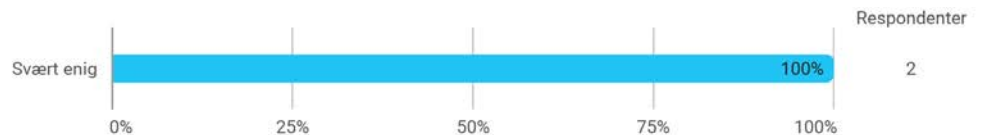
Samlet status



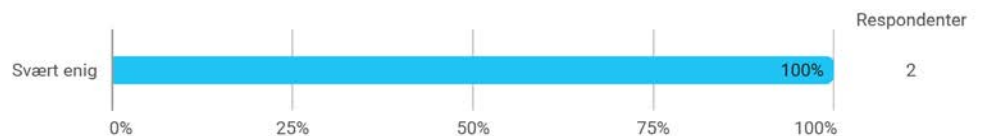
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



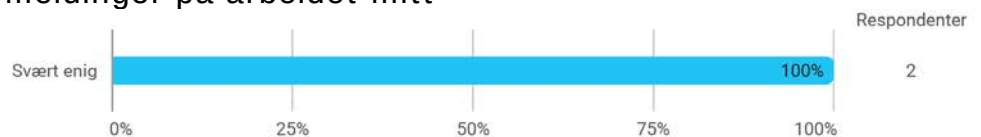
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



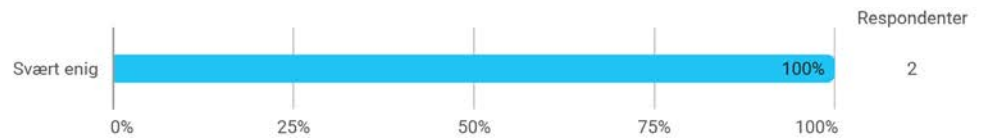
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



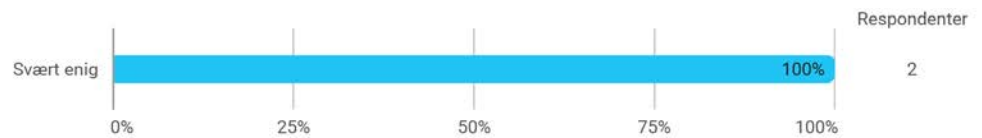
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



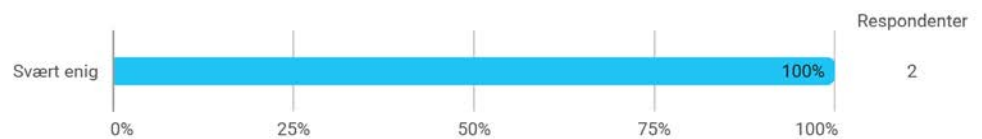
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



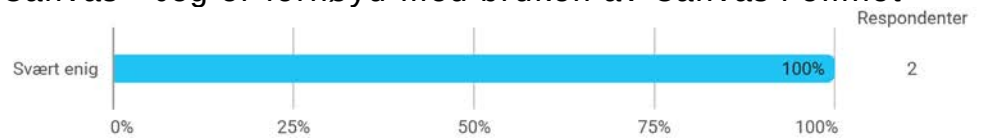
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



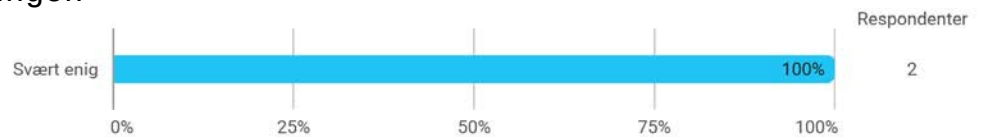
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



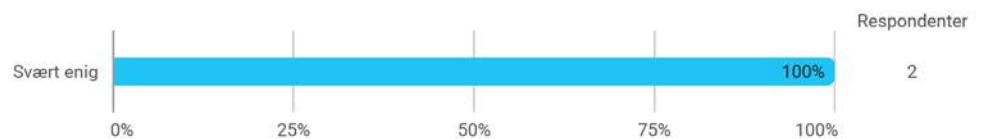
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



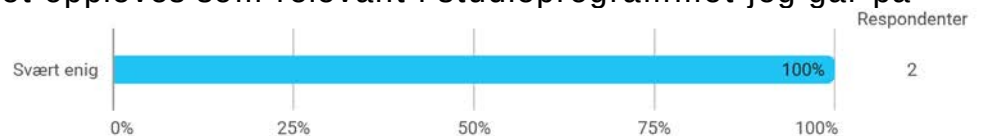
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen



Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet



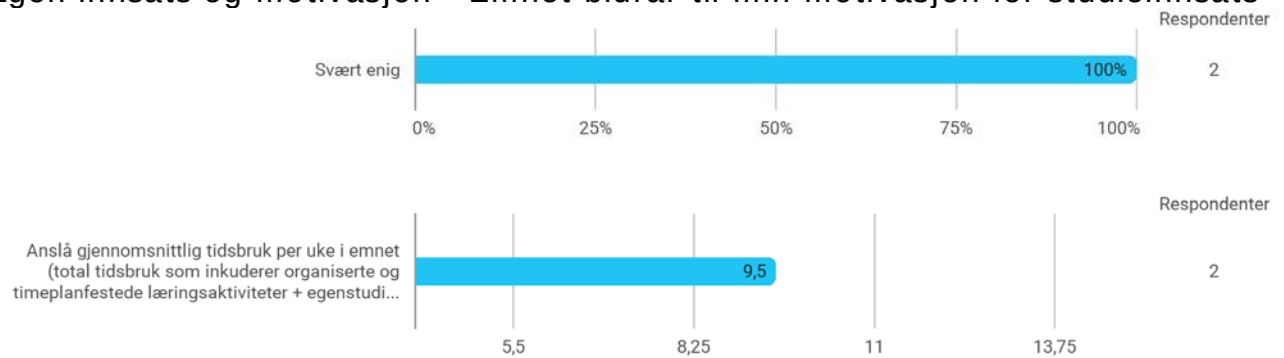
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på



Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats



Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

- Fint å presentere egen forskning å få tilbakemeldinger både ift oppsett/plan og etikk

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emne ansvarlig inngår i NIHs kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten, og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp i dialogmøter med programledere, instituttledelsen og rektoratet. Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i overordnet virksomhetsplan (OVP). Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater.

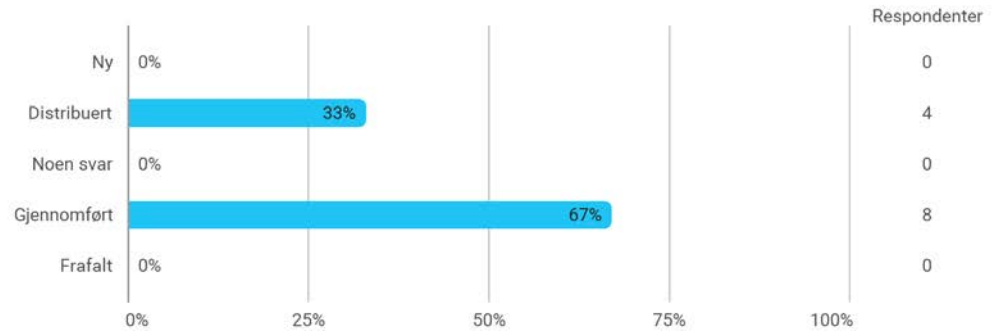
Emne (kode og navn)	Phd 640
Emneansvarlig	Jorunn sundgot-borgen
Emnet inngår i (studieprogram)	phd

- 1. Erfaringer med gjennomføring av emnet 2020-2021?**
- 2. Hvem har undervist i emnet?** JSB, Turid Midtbø, Elisabeth Hecker , Turid Sjøstedt og Kristian Sollesnes
 - Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser? Det har vært benyttet alt fra rene forelesninger, work shop og studentpresentasjoner. Foruten at dette foregikk digitalt opplever jeg at disse undervisningsformene er gunstige både sett i forhold til læringsutbytte og i forhold til studentenes tilbakemeldinger
 - Hva har fungert bra? Alle deltema og kommunikasjon med studentene har fungert bra
 - Hva har fungert mindre bra? Det ble litt for hektisk da studentene skulle presentere egne prosjekter. Mange har viktige innspill og spørsmål til sine medstudenter og det hadde vært bedre med mer tid.
- 3. Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?**
Jeg foreslår at vi legger til en ekstra time til den bolken der studentene skal presentere sine prosjekter.

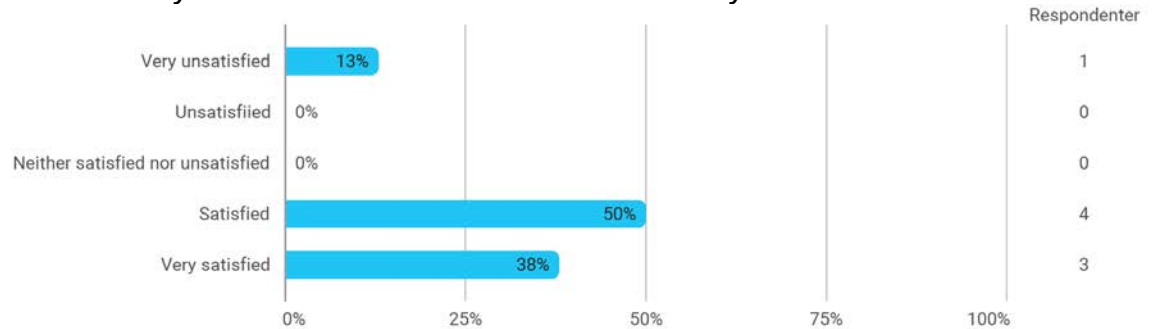
EVALUERING PHD - THEORY OF SCIENCE - HØST 2020

Svarkategorier er de samme for alle spørsmål, «tomme rader» (ingen svar er bare inkludert for første spørsmål, deretter fjernet)

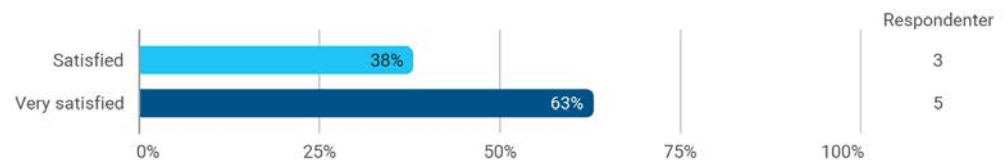
Samlet status



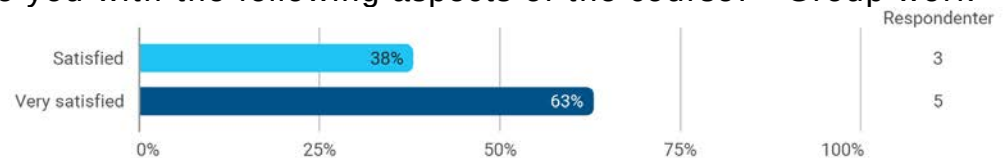
How satisfied were you overall with the course "Theory and Ethics of Science"



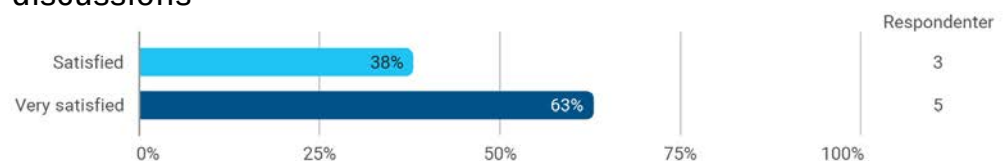
How satisfied were you with the following aspects of the course: - Introductory lecture



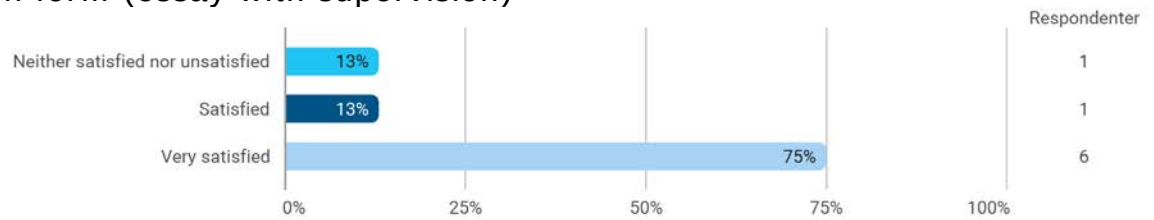
How satisfied were you with the following aspects of the course: - Group work



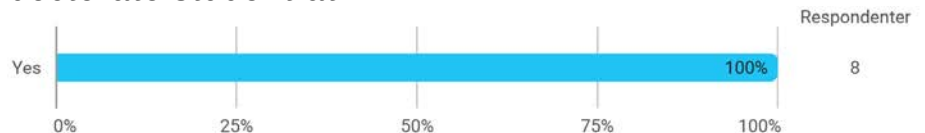
How satisfied were you with the following aspects of the course: - Plenary presentations and discussions



How satisfied were you with the following aspects of the course: - The evaluation form (essay with supervision)



Are you employed as a doctorate student at NIH?



You may provide further comments to the course or to the lecture

- Det eneste jeg savnet var mer "hverdagslig" etikk. GDPR, personvern, lagring av data, innhold i samtykke-skjema, innhold i declaration of Helsinki etc. Er kanskje ikke like vesentlig hvis tilsvarende kurs på master-nivå dekker sånt.

Syntes ellers at kursmateriale, presentasjoner osv. var veldig engasjerende!

- Extremely valuable and applicable course.
- Would like to have direct feedback on the final assignment.
- I experienced the course as useful and informative. The interactive discussions offered a valuable contribution to the learning activities.
- Some unforeseen challenges for the lecturers due to the pandemic, but all in all very satisfied with the course.

Emnerapport 2020

PhD641 - THEORY AND ETHICS OF SCIENCE - 4 ETCS

Emneansvarlig

Professor Sigmund Loland, NIH

Emnet gjennomføres i samarbeid med professor Kathinka Evers, Uppsala Universitet.

I det følgende gir jeg korte kommentarer til gjennomføringen under hvert punkt. Kurset går på engelsk, jeg beholder de engelske formuleringene som beskriver kurset. Mine kommentarer kommer på norsk og i kursiv.

Kort beskrivelse av kurset (inkludert hensikten med kurset)

The course gives an introduction to the theory of science with a particular emphasis on sport science. Students' PhD projects will be used as examples and practical cases. Students are assessed based on an individual essay to be submitted after the course.

Studentevalueringen (vedlagt) er positiv og tyder på at studentene finner emnet relevant. Det er spesielt viktig å gjøre det mulig for studentene å relatere stoffet til egne doktorgradsprosjekt.

Læringsmål

Students shall be able to

- reflect upon and discuss questions in the theory and ethics of science in general and in sport science in particular, and
- discuss in a critical and systematic way their own PhD projects from the perspective of the theory and ethics of science.

Ref. kommentaren til arbeidsmål. Studentframleggene under kurset bygger på læringsmål i det første kulepunktet, avsluttende evaluering i form av essayet sikter spesielt mot læringsmål i kulepunkt to. Alle studentene har fått bestått både framlegg og essay, noe som tyder på at læringsmålene er nådd. Endelig vurdering av essay er gjort av ekstern sensor.

Læringsformer og aktiviteter

The course consists of 4 days of intensive work with a combination of introductory lectures, group discussions and student presentations.

Studentene rapporterer at de er fornøyd med arbeidsformen, og den vil videreføres i revidert emne. Vi vil fortsette å legge vekt på gruppearbeid og gruppepresentasjoner.

Vurdering/eksamen

An individual essay in which the student's PhD project is discussed from the perspective of the theory and/or ethics of science. Length of essay: maximum 2000 words excluding references. Students are entitled to 20 min. individual supervision based on a draft of their essay. Assessment: pass/fail.

Gjennom kurset utfordres studentene på å relatere stoffet til egne prosjekt. Siste økt innebærer at studentene presenterer en problemstilling for eget essay og får tilbakemelding fra lærere og medstudenter. Deretter får alle studenter en runde med veiledning før endelig innlevering. Spesielt veiledningsseansen på essay framstår som viktig. Vi simulerer en review prosess og sørger i tillegg for at studenter som ikke vektlegger det vitenskapsteoretiske perspektivet, får justeringer.

Studentene framstår som fornøyd med opplegget (se vedlagt studentevaluering), og det videreføres i revidert versjon.

Kjernelitteratur

Kjernelitteraturen danner en felles plattform med grunnleggende kunnskap i vitenskapsteori og forskningsetikk. (PhD641 forutsetter for øvrig kompetanse fra VIT400 eller tilsvarende). Litteraturen gjennomgås ikke mekanisk i kurset, men er veiledende. Studentene finner selv og sammen med lærerne og veiledere relevant og spesifikk litteratur for egne essay.

Annet

Under gjennomføring i 2020 var det fortsatt stipendiater på gammelt PhD-program som skulle ta 5 studiepoeng. Det ble organisert ved at studentene på gammel ordning skrev et mer omfattende essay.

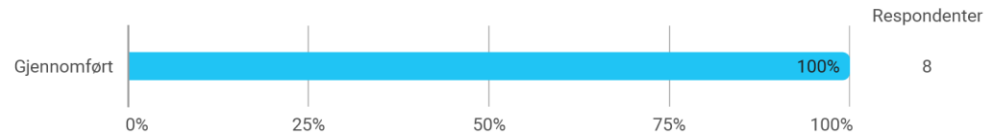
Noen studenter ønsker tilbakemelding på endelig versjon av essay. Det må i tilfelle gis av ekstern sensor som per i dag kun bedømmer bestått/ikke bestått, og vil kreve noe ressurser. Jeg anser ikke slik tilbakemelding som nødvendig. Alle studenter har fått to uavhengige tilbakemeldinger fra lærerne underveis i kurset.

NIH, 8. november 2021

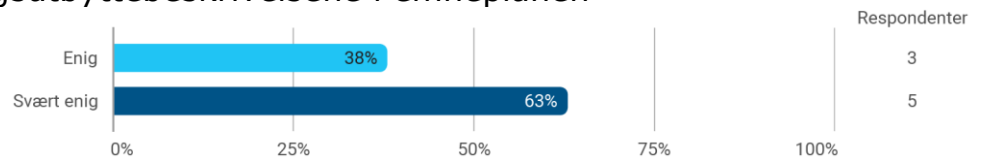
Sigmund Loland

EVALUERING DOKTORGRADSKURS - UNDERVISNINGSPEDAGOGIKK – V2021

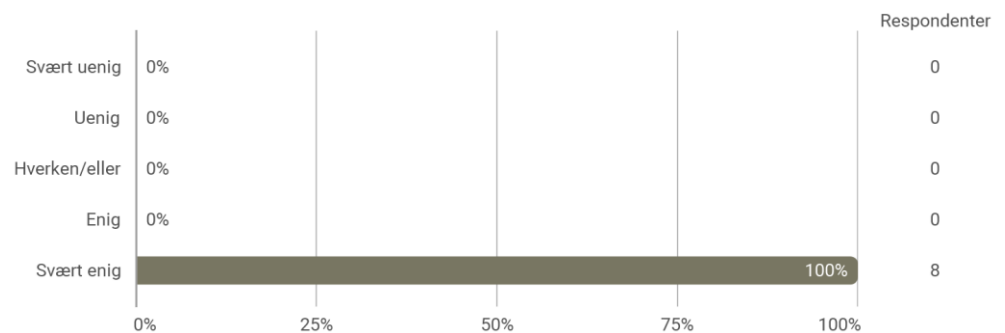
Samlet status



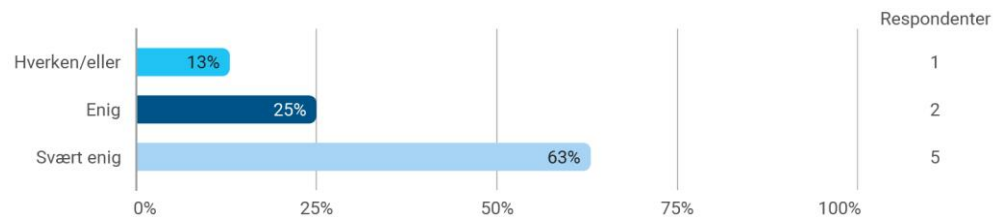
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



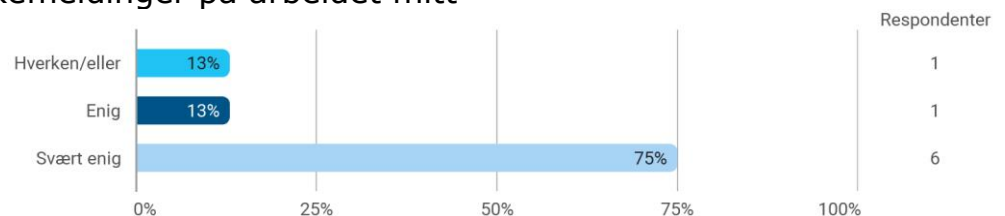
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



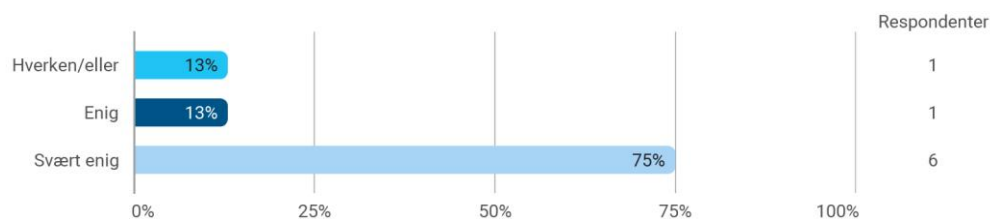
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



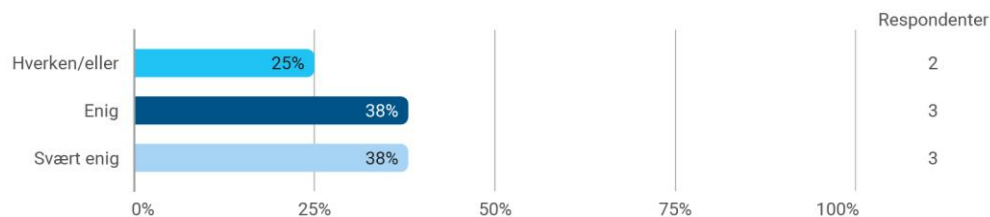
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



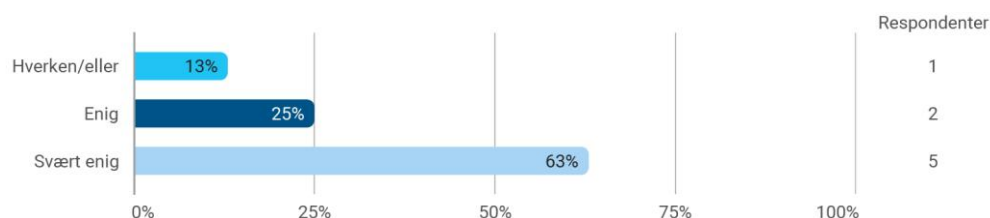
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



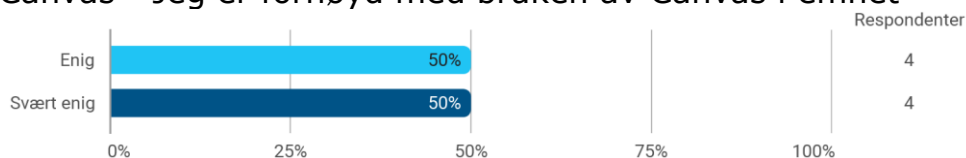
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



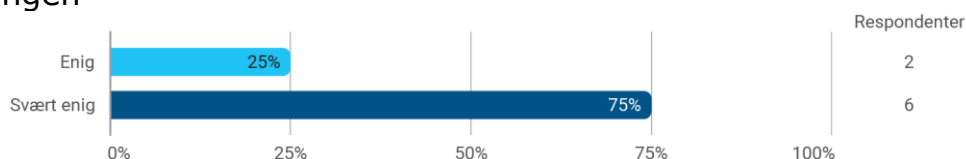
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



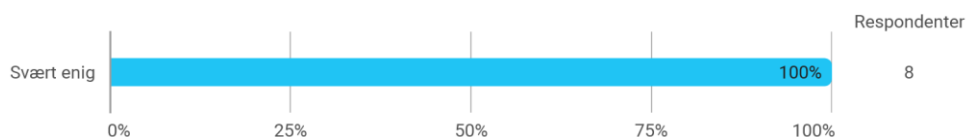
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



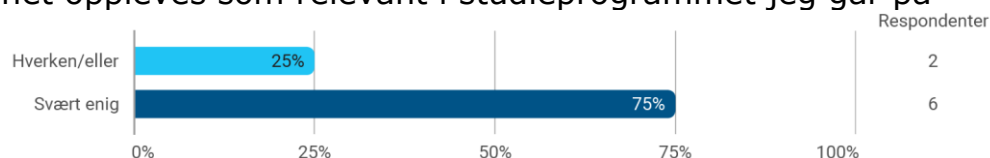
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen



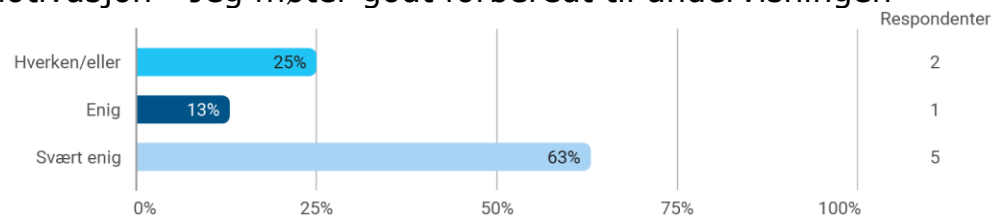
Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet



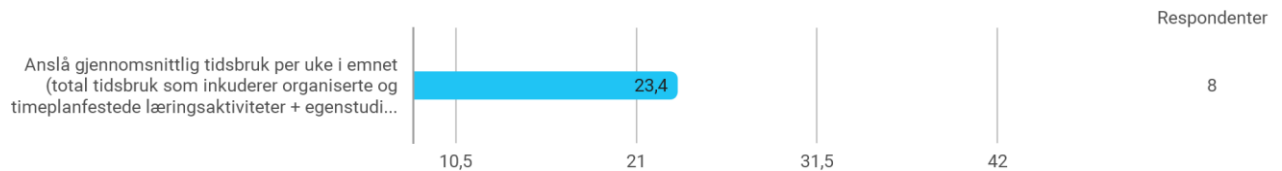
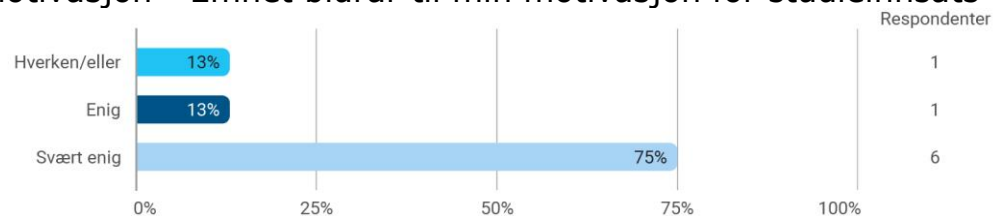
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på



Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats



Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

- Highly relevant for learning to design teaching and learning activities
- The assessment tasks addressed and complemented the theory
- Educative and interactive sessions
- Læring gjennom refleksjon og tilbakemelding
Bruk av ulike og nyttige teknologier i undervisning
Læringsressurser, bl.a. Biggs & Tangs (2011). Teaching for quality learning at University
- Engasjerende underviser med mye egenerfaring med undervisning
Lagt opp til egenrefleksjon og diskusjoner med medstudenter
Undervisningsdelen om bruk av digitale verktøy
- - Aktiv involvering av stipendiatene i små og store gruppediskusjoner/-refleksjoner
- Teste ut teori i praksis ved å måtte lage eget undervisningsopplegg til seminar
- Bra variasjon i undervisningsformer
Veldig interessant pensumsboken
Kjempebra med flere gruppearbeid
- - Direkte relaterbart til min praksis som foreleser. Jeg lærte ting som jeg umiddelbart kunne applisere.
- Mer fokus på anvendt kunnskap/teori, enn kun teori, om det gir mening.
- Foreleseren: Aage var enestående god. Konstruktiv, skapte et trygt læringsmiljø i Zoom, var fleksibel og forståelsesfull. Hadde også en god struktur. Håper han kommer til å forelese på forlengelsen av kurset når det kommer flere moduler.
- Variert, god informasjon om hva som skal forberedes, fine gruppediskusjoner

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

- It would have been even better with face-to-face sessions, but naturally this was not possible w.r.t. the Covid situation.
- Studiepoeng bør være 5.
- Krav til hjemmeoppgavene kunne vært noe tydeligere - f.eks. Lage powerpoint-presentasjon eller ikke
- - Kanskje litt mer eksplisitt veiledning om refleksjonsnotatet vil skal levere inn, men på en annen side så har Aage sagt det bare er å ta kontakt ved behov.
- Ettersom jeg vet at det må komme flere moduler mtp kravet på 200 timer, så kommer jeg ikke på flere ting, annet enn at jeg ønsker meg mer veldig snart siden det er mye vi ikke har fått gått gjennom og snakket om, men jeg regner med at dette kommer.
- Helst ikke på zoom

Emne rapport UH PED 643 Våren 2021

Emne ansvarlig Aage Radmann

Kursdeltagere

Totalt 10 personer startet kurset. 8 personer gjennomførte kurset, 2 kunne ikke gjennomføre på grunn av sykdom. Studentene var stipendiater ved IIM, IFP og IIS.

Kursopplegg og gjennomføring

Før UH Ped 643 starter så får studentene på forhånd beskjed om at de skal forberede en presentasjon av en læringssituasjon der de har lært seg noe og reflektere over hvorfor de mener at de lærte seg noe da. Hvilke faktorer var det som avgjorde graden av læring? Oppgaven var ikke knyttet til læring i en skole/universitetskontekst, de fikk velge helt fritt. Idéen med oppgaven var att de skulle begynne å meta-tenke rundt læring og det å undervise uten at konteksten var definert – gjennom dette begynte en reflekterende praksis-dialog mellom studentene og mellom meg som underviser og studentene. Flere av studentene fikk en aha-opplevelse, noe som kom frem i gruppe-diskusjonene, gjennom at det var deres aktive engasjement i lærings situasjonen som lå til grunn for at de hadde valgt det eksemplet de gjorde. Dette gjorde overgangen til diskusjonen om studentaktiv læring og Constructiv Alignment, CA, mere relevant og interesse vekkende.

Studentene og jeg gikk gjennom læringsutbyttebeskrivelsene (lubbene) sammen, vi diskuterte forventninger på kurset og på hverandre og vi ble enige om hvilke «spilleregler» som skulle gjelde på dette kurset. Etter dette fikk de intervjuet hverandre om sin egen undervisningserfaring for siden å presentere den andres erfaring for de andre på kurset. CA var i fokus gjennom hele kurset og studentaktive læringsformer var i fokus, noe som kan være en ekstra utfordring når all undervisning skjer digitalt. Vi jobbet med;

- underveisvurdering
- gruppediskusjoner i break out rooms
- temadiskusjoner i plenum
- erfaringsdeling både i plenum og 2 x 2
- presentasjoner der de fikk opponere på hverandres presentasjoner
- refleksjonsnotat
- forelesninger
- hjemme eksamen

Undervisning, vurdering og læringsmiljø.

Kursevalueringen viser at studentene var mest fornøyde med at «Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt», «de faglige ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt» og «variasjon i undervisnings- og arbeidsformer».

Studentene ønsker seg mere presise kriterier for vurderingen av eksamensoppgaven.

Læringsmiljøet beskrives som meget godt.

Avsluttende kommentar.

Viktig å skrive frem og kommunisere kriteriene for vurdering bedre til neste gang kurset gis.

Kurset er planlagt som et campus-kurs, men på grunn av korona ble hele kurset gjennomført digitalt. Studentene løfter fram at de ønsker att kurset ble gjennomført på campus. Studentene ønsker videre att kurset utøkes til fem studiepoeng.

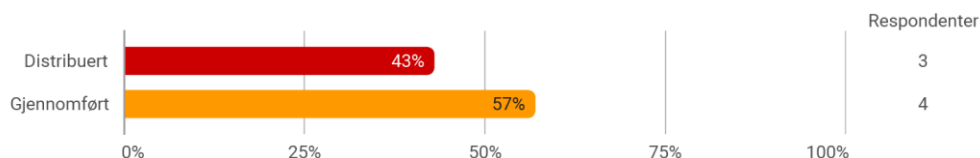
Aage Radmann

Emne-ansvarlig

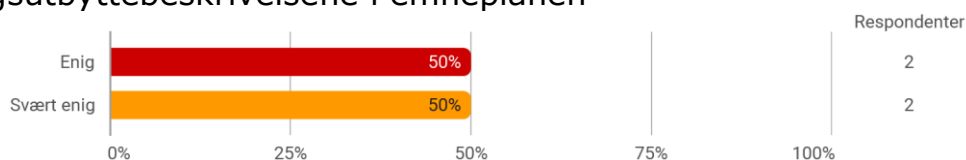
EVALUERING DOKTORGRADSKURS – KVALITATIV METODE VÅR 2021

«Distribuert» viser hvor mange som har mottatt evalueringen uten å gjennomføre.
 Svarkategorier for alle spørsmål er Svært uenig – Uenig – Hverken/eller – Enig – Svært enig.
 Av plasshensyn er «tomme rader»/ingen svar tatt ut.

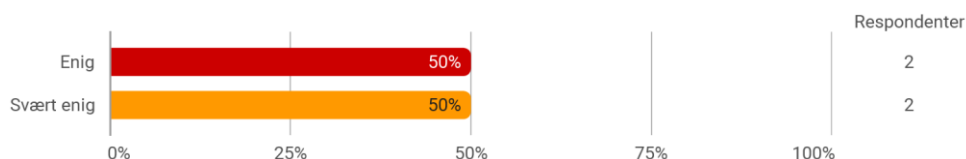
Samlet status



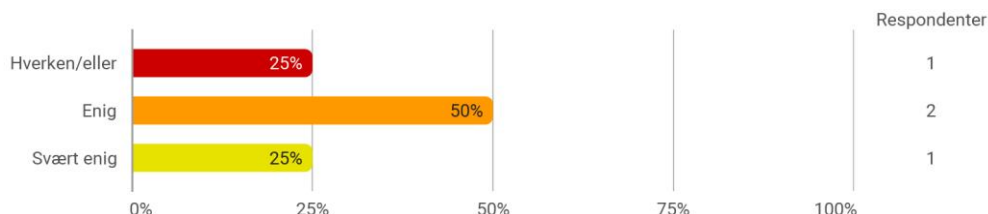
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



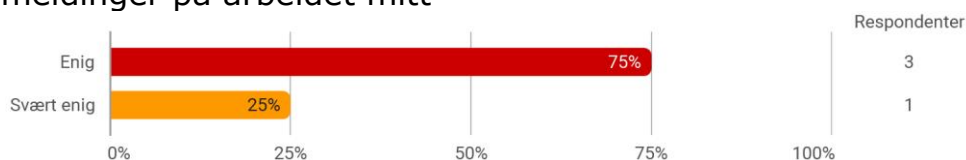
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



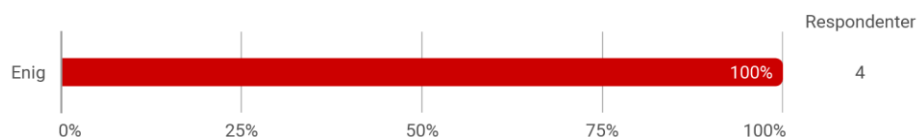
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



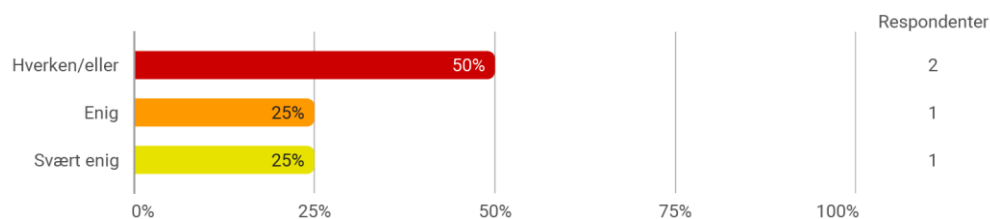
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



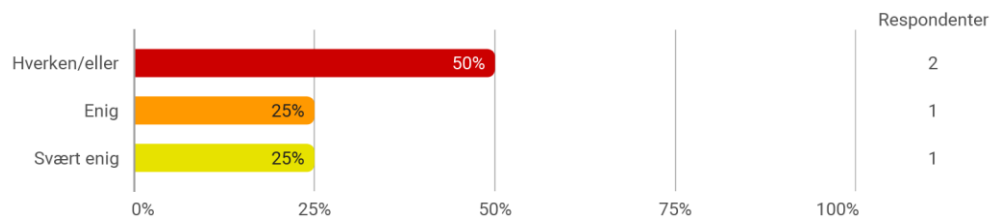
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



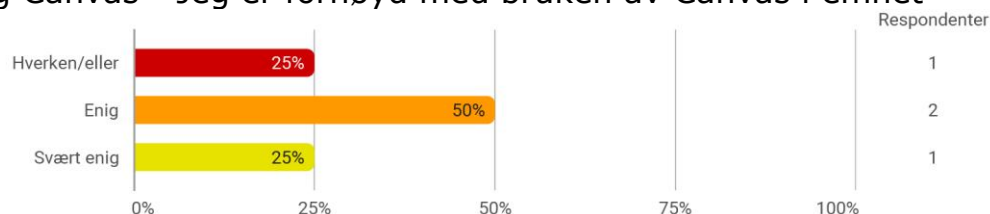
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



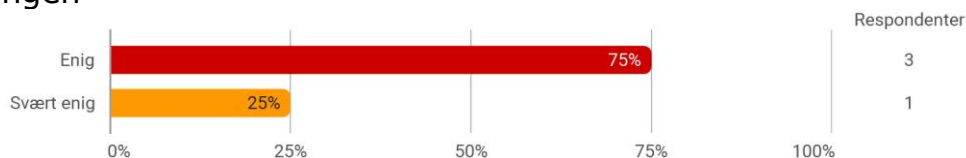
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



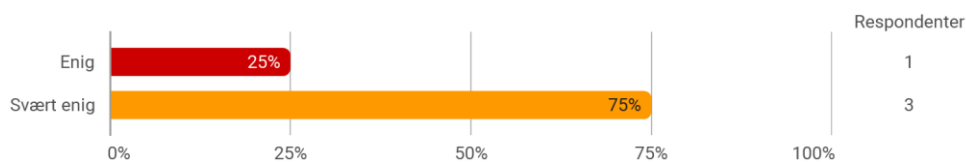
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



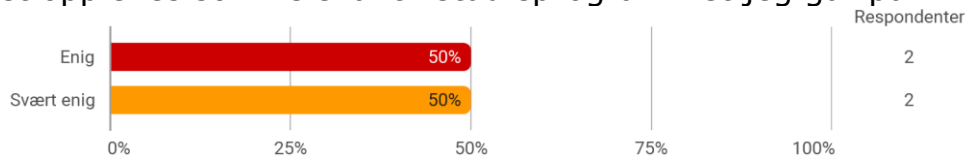
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen



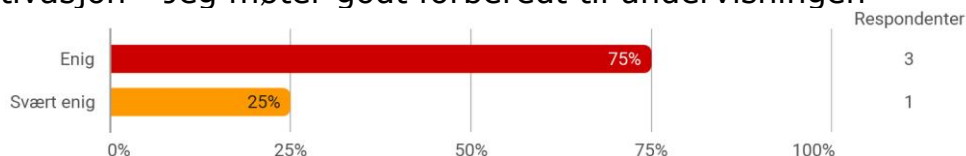
Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet



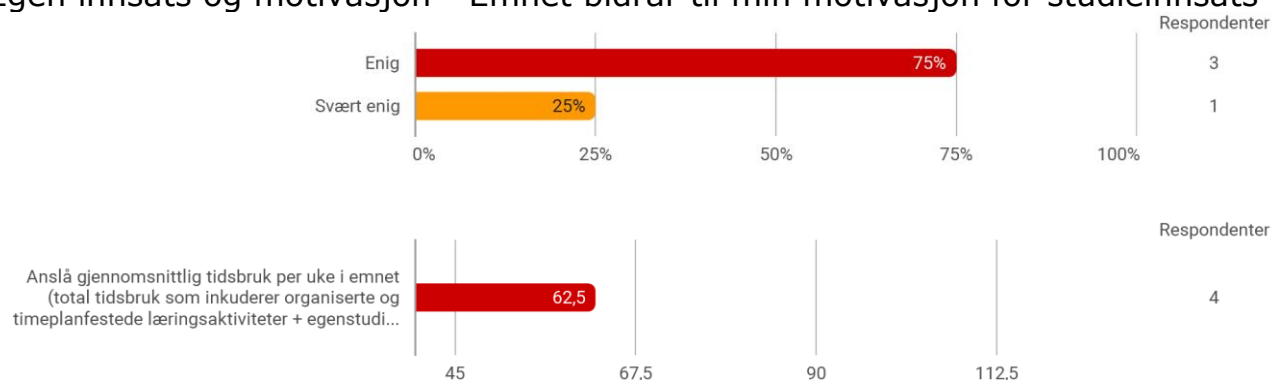
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på



Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats



Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

- Gode faglige diskusjoner
Dyktige forelesere
God litteratur
- Temaene for undervisning knyttes kontinuerlig opp til eget forskningsprosjekt, det gjør at relevansen av innholdet i kurset føles stor
God balanse mellom tid fordelt på forelesninger og diskusjoner
Foreleserne laget gode rammer for faglig fordypning, og stimulerte min nysgjerrighet på å lære mer om kvalitativ metode.

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

- Kunne vært en individuell prat med forelesere for tilbakemelding

Siden vi mot slutten av kurset havnet i en stor "grunnlagsdebatt", kunne kanskje de vitenskapsteoretiske premissene for kurset blitt enda mer tydeliggjort i starten, eller kurset kunne brukt noe tid på å gjennomgå kritikk av de aktuelle paradigmenes. Men jeg skjønner at det allerede er mye som skal gjennomgås i et slikt kurs og at det er grenser for hva man kan rekke over. For min egen del var det tankevekkende å oppdage at jeg ble vippet av pinnen når det kom innvendinger mot mitt "world view".

Emnerapport for PhD 645 Qualitative methodology – vårsemester 2021

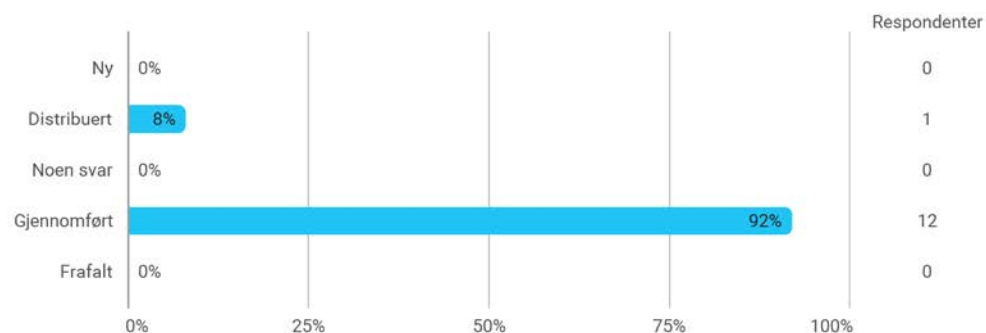
Emnet PhD 645 Qualitative methodology ble avholdt for 1. gang i mai 2021. Grunnet pandemien måtte kurset foregå digitalt. Emneansvarlig var Fiona Dowling, og hun og Professor Lone Friis Thing begge underviste. 7 NIH-stipendiater deltok.

Evalueringen av emnet viste at deltakerne var stort sett fornøyde, men man savnet dialogen om fagstoffet som lettere kan oppstå når man fysisk sitter sammen. Neste år planlegger emneansvarlige å sørge for noen mer praksisrettet oppgaver i tillegg til å bygge videre på kunnskapene målene fra i år.

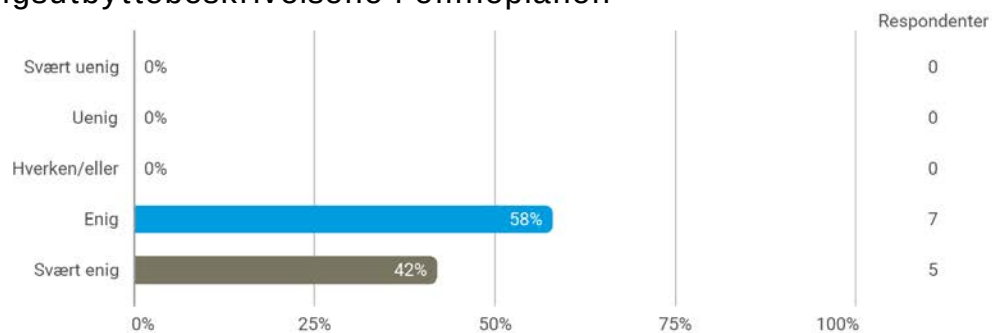
Mvh
Fiona

EVALUERING - QUANTITATIVE METHODOLOGY - SPRING 2021

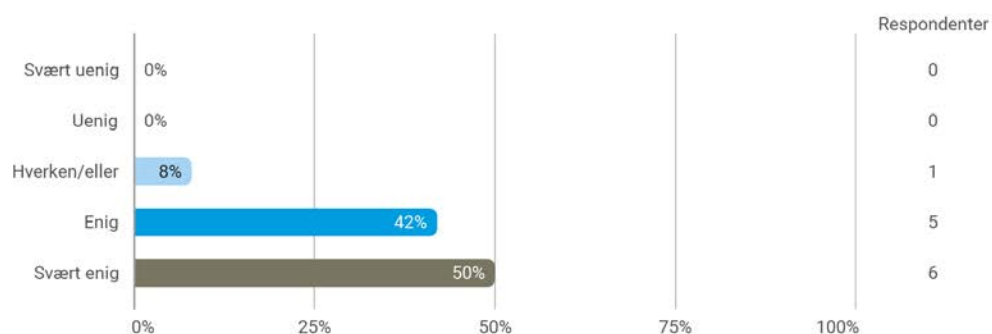
Samlet status



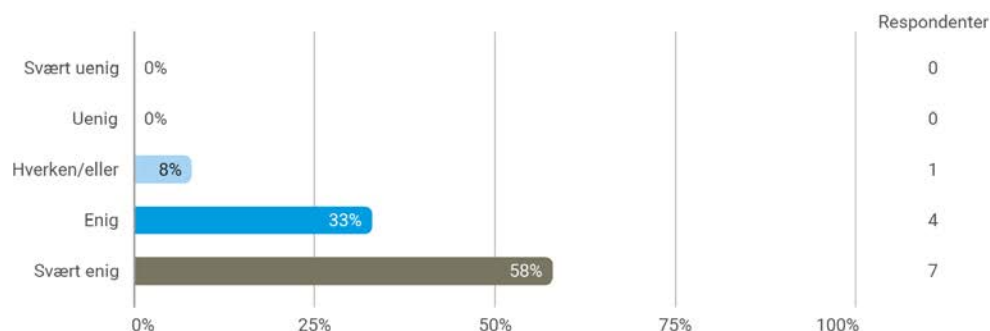
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



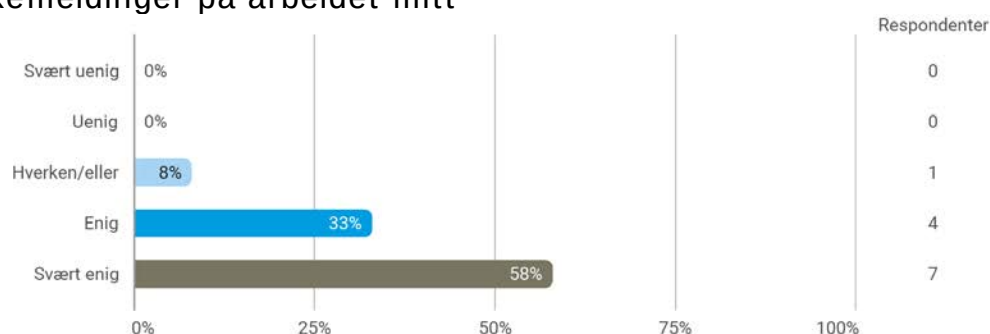
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



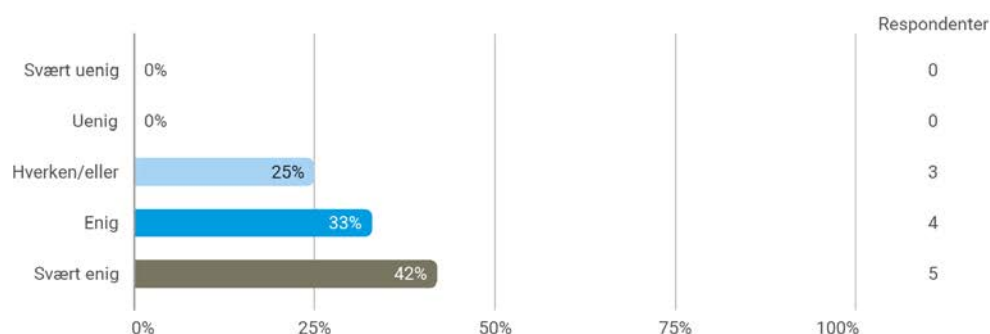
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



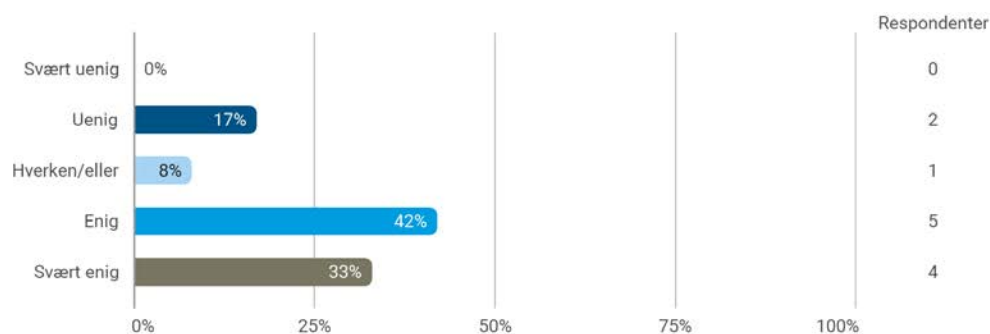
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



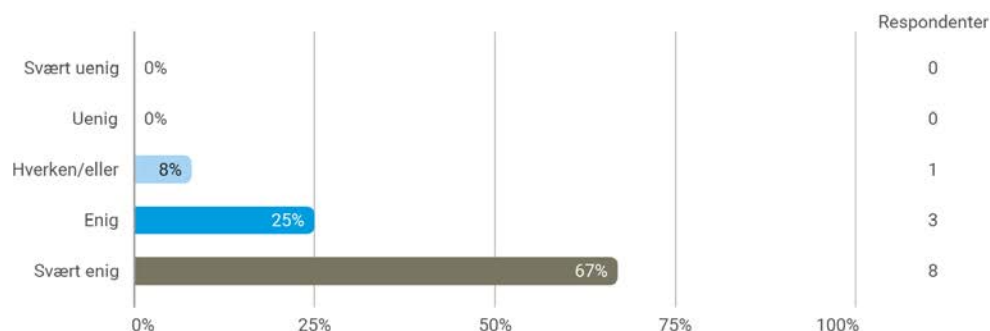
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



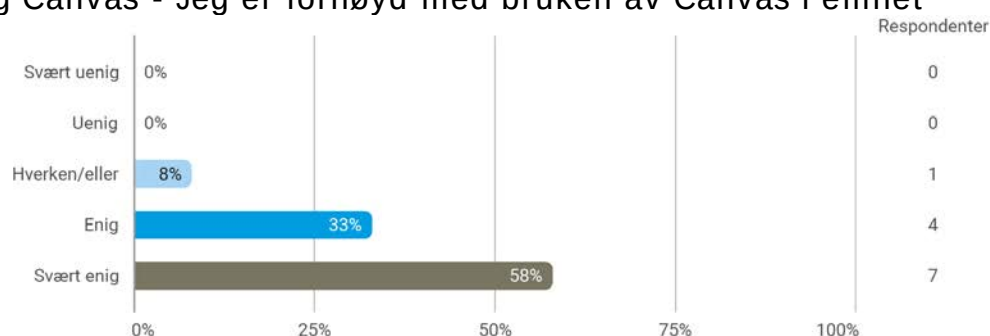
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



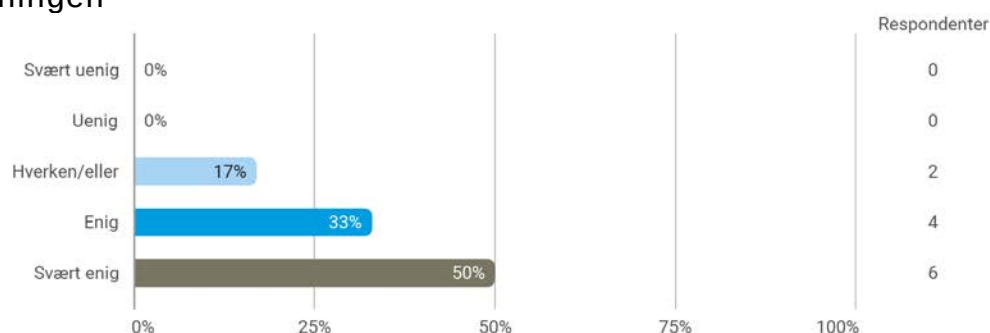
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



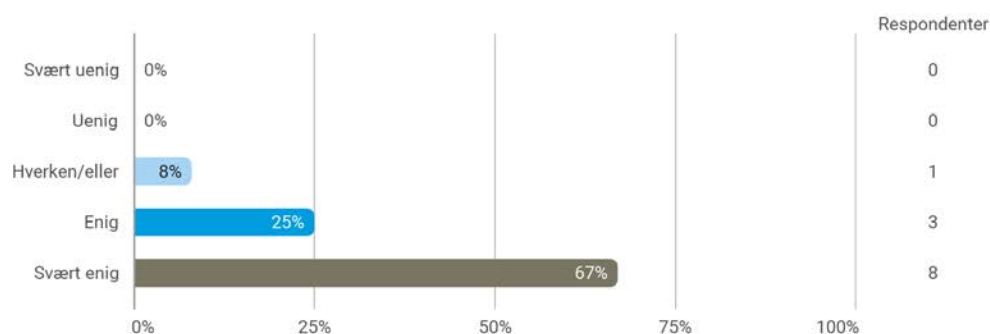
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



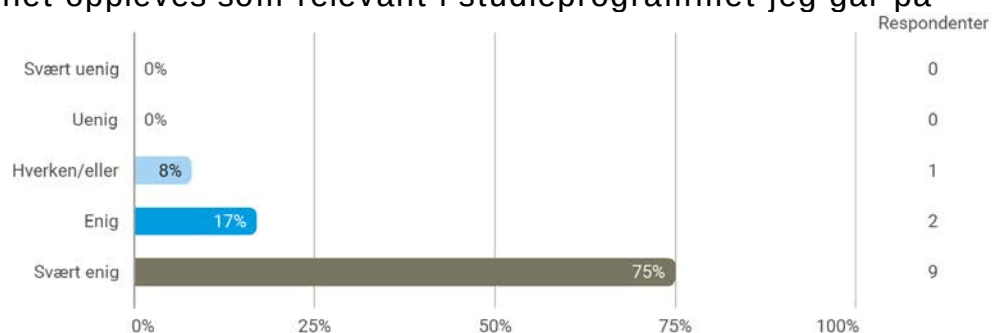
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen



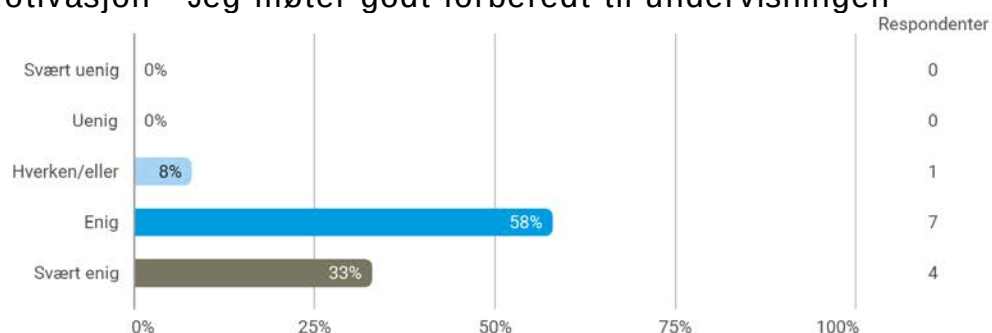
Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet



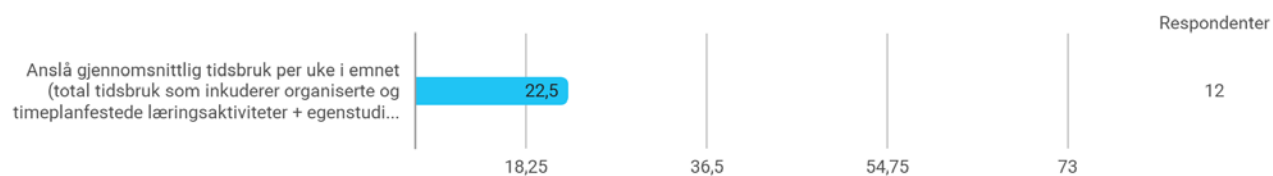
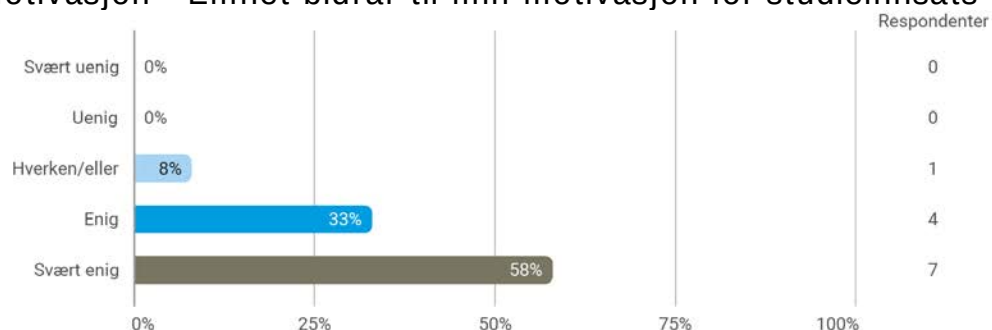
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på



Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats



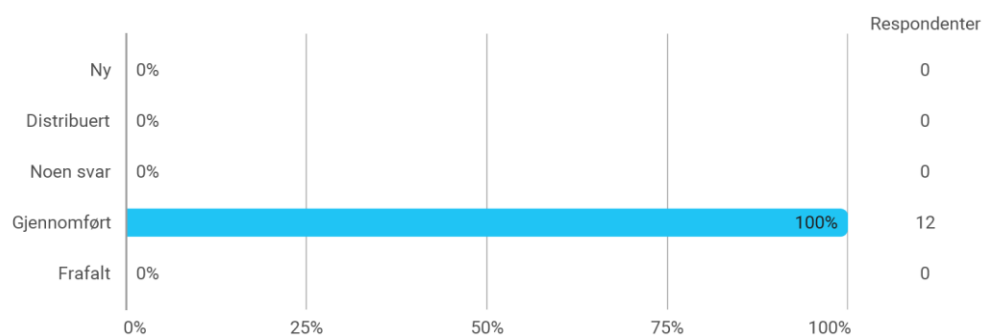
Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

- High participation rate from students
Includes a large range of relevant methods
- Nyttige tilbakemeldinger
Bra pensum
God arbeidsvolum
- - Rob Herbert har vært en strålende foreleser som engasjerer studentene og innleder gode diskusjoner
- emnet har hatt god struktur og tydelige tema
- innleveringsoppgavene har vært høyst relevante
- - Very complete (except for regression) and interesting reference list. It was also delivered in forehand, which helps a lot to be prepared before the start of the course.
- Very pedagogic teaching and nice slides from Rob Herbert.
- Nice interaction and discussions within the group.
In general, a very interesting course!
- - Motivated lecturers who were engaging and clear experts in the field.
 - Course suggested a lot of relevant reading material.
 - Learned a lot about conducting research that was not directly tied to the PhD project. I think this is useful for future research. Not everything has to be about the PhD project.
- Rob Herbert was excellent! And together with Kari, they were a great team. The presentations were very useful.
- Dyktige forelesere
Relevante tema som tas opp og kan brukes direkte til å forbedre eget PhD-prosjekt
God planlagt og organisert undervisning - alt fra kommunikasjon til gjennomføring (selv på Zoom) har fungert strålende.
- Relevante temaer som gjennomgås.
Bra med fremlegg til slutt hvor en kan få (og gi) tilbakemeldinger på planlagte prosjekter.
- Svært fornøyd med alle forelesningene og diskusjonene rundt RH sine forelesninger. De var tankevekkende.
Nyttig pensum og Nyttig oppgave til slutt.
- Meget bra med Rob.
- Covered the whole syllabus of the course.
Additional knowledge about systematic review and meta-analysis.
Get to know with the different data analysis programs (R, Stata), dagitty.
- - svært dyktig foreleser
- relevant tematikk
- opptak kan sees igjen for repetisjon

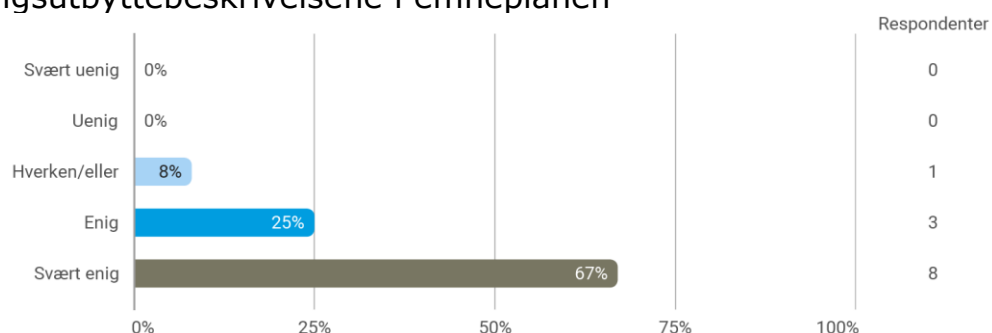
Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

- It was possible to ask questions during lectures, but it was difficult to get a grasp of all the aspects of different methods as the lectures went along. As some of the methods are quite challenging to understand (even when one are prepared in advance), I believe it would increase learning outcome if it was possible to ask questions to the lecturers either in smaller groups or one-on-one at the end.
- - mer fokus på statistikk
 - Ørnulf sine forelesninger bør utbedres - det var omtrent ingen interaksjon mellom studenter og foreleser, mest enveiskommunikasjon. Til tider var det vanskelig å se relevansen for egen utvikling og/eller eget prosjekt
- - There was only one very theoretical reference concerning regression (taught during the first two courses). It could help to add more articles on the reference list about this subject.
 - The first two courses about regression could elaborate more the different statistical methods and the use of regression models in a practical way.
 - It should be announced in forehand that Canvas will be used for this course, in order that students know where to check information in forehand, and also can control that they receive the emails from Canvas.
- - The structure and planning of the course was confusing - having a part I and part II of the same overarching course. Some planning overlapped with the next course, and it was confusing whether some information was for both or only this course.
 - Some information was on the course webpage, some was in a document, some information was on the webpage for the "overarching" 5 point course. Some of the information conflicted between these sources.
- The first two days with Ørnulf did not contribute to much learning for my part. He should explain more thoroughly his syntax, and what the commands mean. Maybe his teaching was meningsfull for those who use R. In general, I wish the breaks would be 10 min, instead of 5.
- Jeg er veldig fornøyd med kurset, forelesere og eget utbytte og har ingen forslag til forbedringer.
- Litt tydeligere intro på kurset med gjennomgang av hva som skal gås gjennom og hva som er planen med presentasjonene på slutten.
 Timene til Ørnulf var for meg litt uklart hva vi skulle lære og hvorfor, dette var mye tydeligere i Rob sine forelesninger.
- De første 2 foredragene av kurset om regresjon. Foreleser snakket fort og utydelig og pedagogisk var de vanskelige å følge.
- De to første forelesningene var klart dårligere
- Har ingen innspill

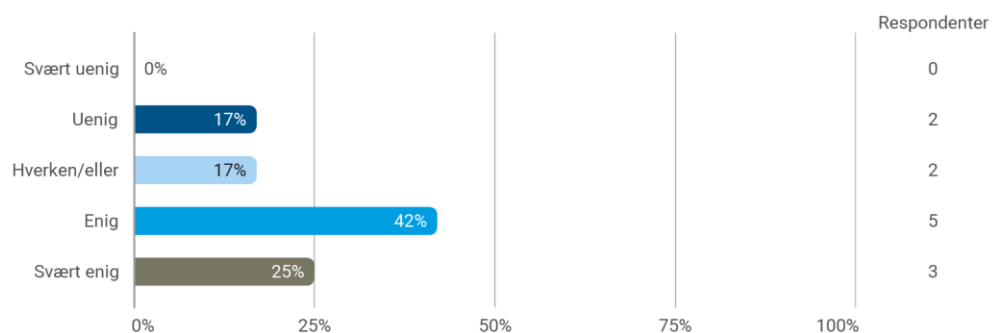
Samlet status



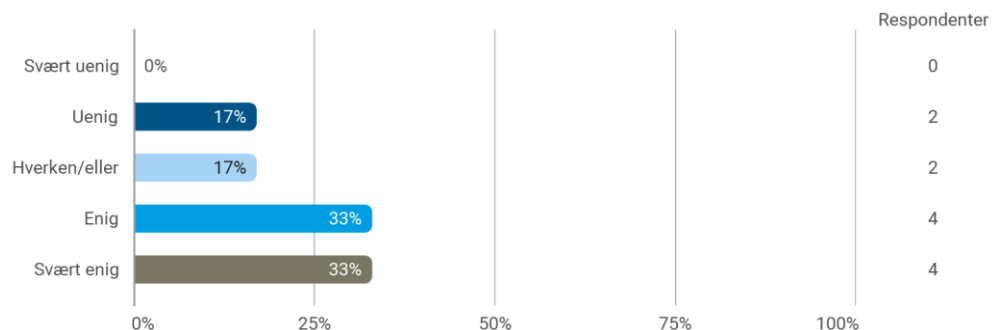
Undervisning og veiledning - Arbeids- og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen



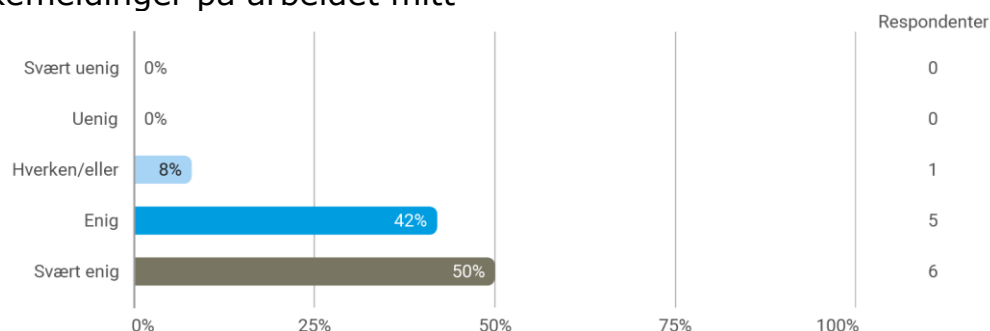
Undervisning og veiledning - Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



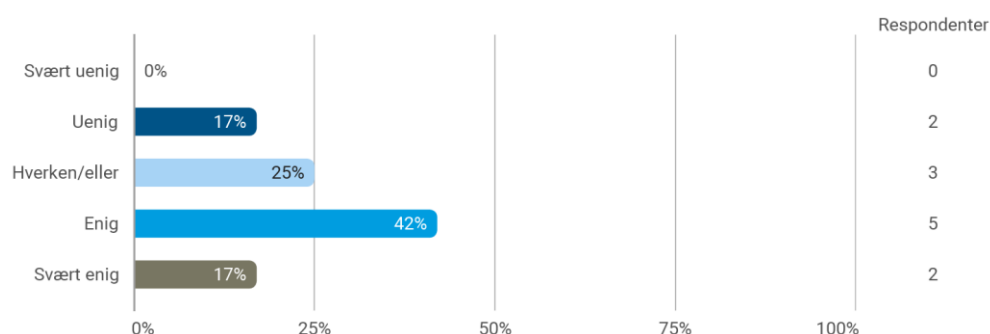
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer



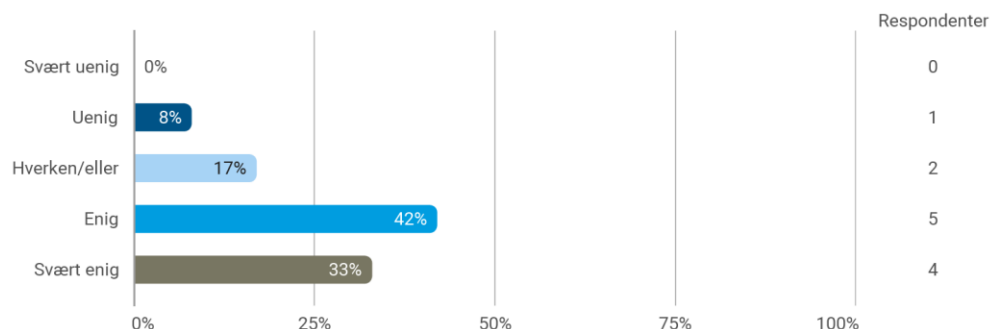
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt



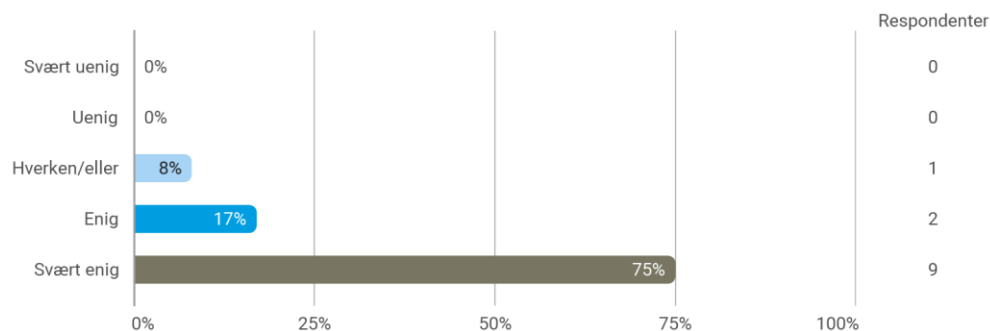
Undervisning og veiledning - Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings- og arbeidsformer



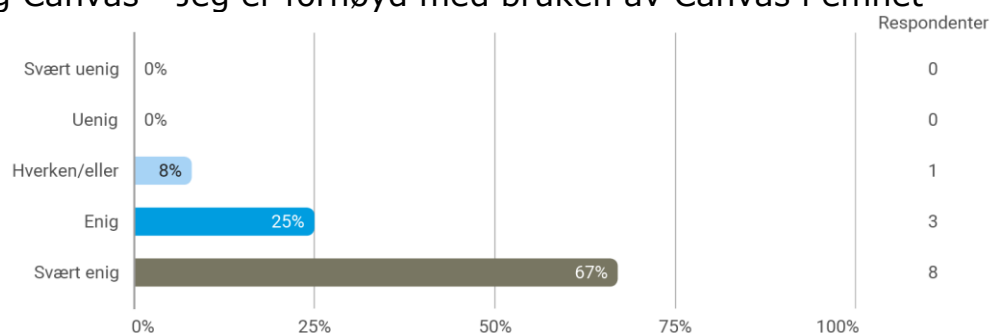
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering



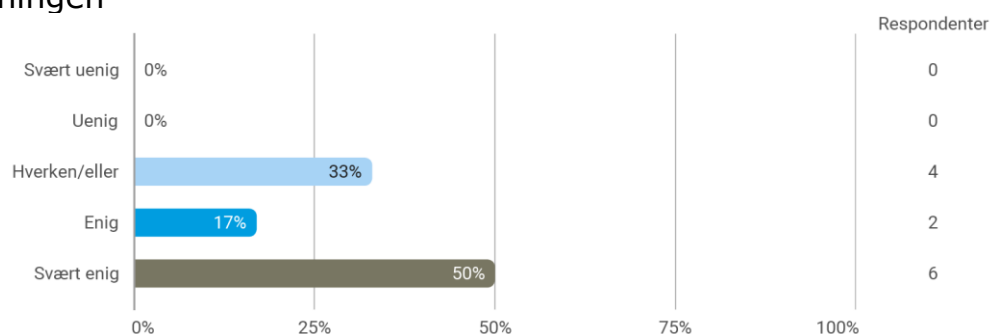
Vurdering - Eksamener, innleveringer, oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling



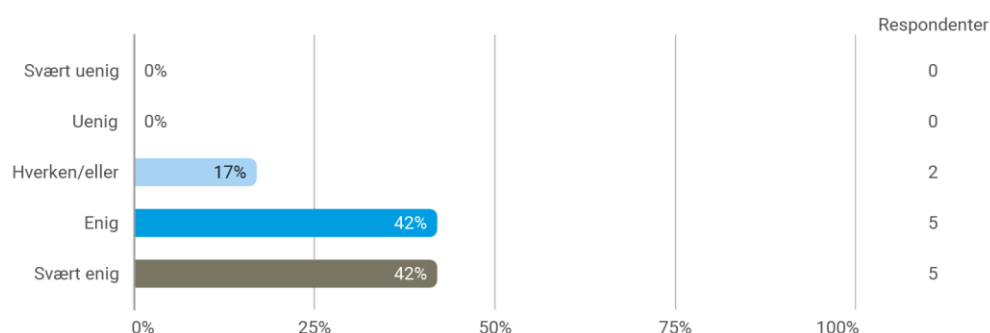
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet



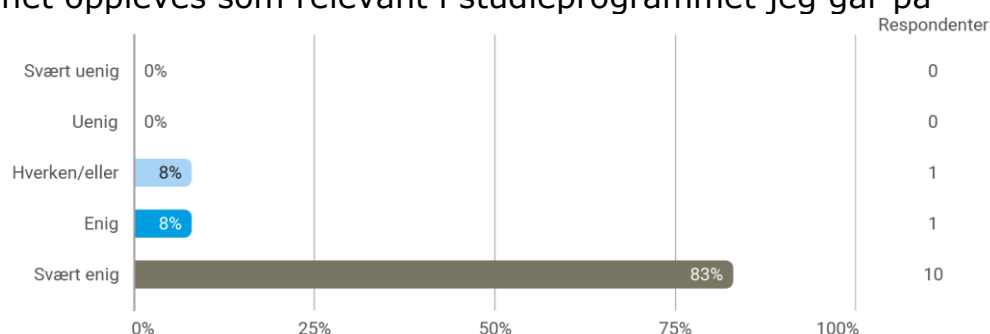
Digitale verktøy og Canvas - Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen



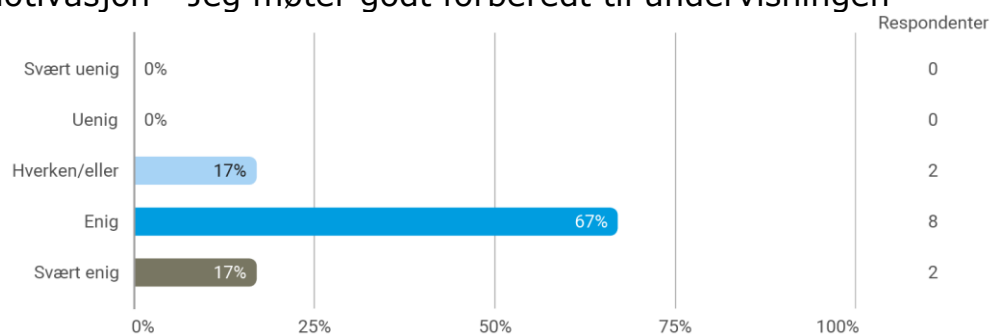
Læringsmiljø - Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet



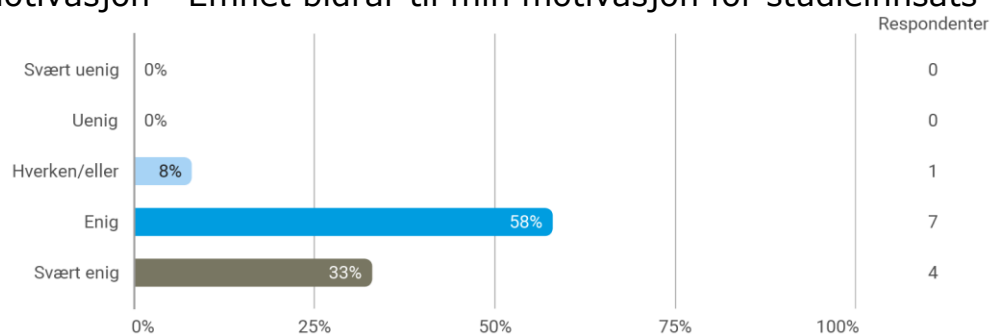
Læringsmiljø - Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på



Egen innsats og motivasjon - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



Egen innsats og motivasjon - Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats



Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

Emnerapport PhD 646. Emneansvarlig: Kari Bø, IIM

Emnet Kvantitative metoder består av 2 deler; 1.design og 2. målemetodikk. Emnet bygger i innhold på to tilsvarende tidligere PhD kurs gitt ved NIH, men ble gjennomført i sin nåværende form for første gang i vårsemesteret 2021. Begge kurs ble kjørt digitalt pga corona pandemien. Det er gjennomført kursevaluering av begge kurs, og begge har fått meget god evaluering.

Kurs 1 hadde 2 forelesere samt at L-KFU var med under hele kurset og kommenterte studentpresentasjonene. Det kom noe kritikk av en av forelesernes forelesninger; først og fremst ønsket studentene seg flere timer og bedre tid på et vanskelig tema. Professor Rob Herbert fra Sydney, Australia, har holdt PhD kurs i flere år ved NIH og har alltid fått meget god kritikk av innholdet i sine kurs, så også i år.

Kurs 2 hadde forelesere fra ulike institutter ved NIH og det var delegert ansvar for kurset til May Arna Risberg. I tillegg var statistiker utenfor NIH med på deler av kurset.

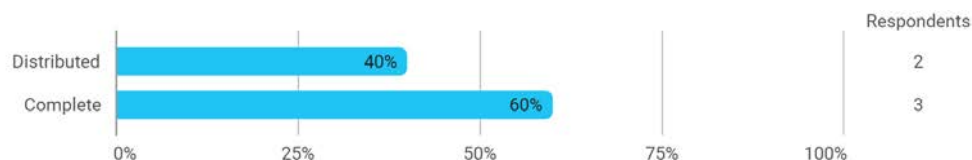
I evalueringen la studentene særlig vekt på at fremføring av egne prosjekter og tilbakemelding fra underviserne var av stor verdi for videre arbeid med grads arbeidet. Det var ønskelig med mer tid til dette. Grunnet corona situasjonen og tidligere avlyst kurs var det mange deltakere med på kursene i 2021, noe som reduserte tiden for studentpresentasjoner. Antatt færre deltakere i 2022 vil muliggjøre bedre tid for hver presentasjon og tilsvarende for tilbakemeldinger. For Del 1 er det på bakgrunn av evalueringen lagt inn 2 ekstra timer for Professor Ørnulf Seippl. Hele PhD 646 er i 2022 ellers planlagt på samme måte som fjorårets, men vil neste år forhåpentligvis kunne gjennomføres på NIH, bortsett fra Herberts forelesninger som også i 2022 vil gå som Zoom undervisning fra Sydney, Australia.

Studentene ønsket tidligere informasjon om tidspunkt for de ulike kursene. Dette er fulgt opp, og informasjonen om vårsemesterets kurs ble lagt ut i oktober 2021. Det kom også innspill på at det var noe uklart med todelingen av emnet. Dette er forsøkt skrevet tydeligere i årets emneplan.

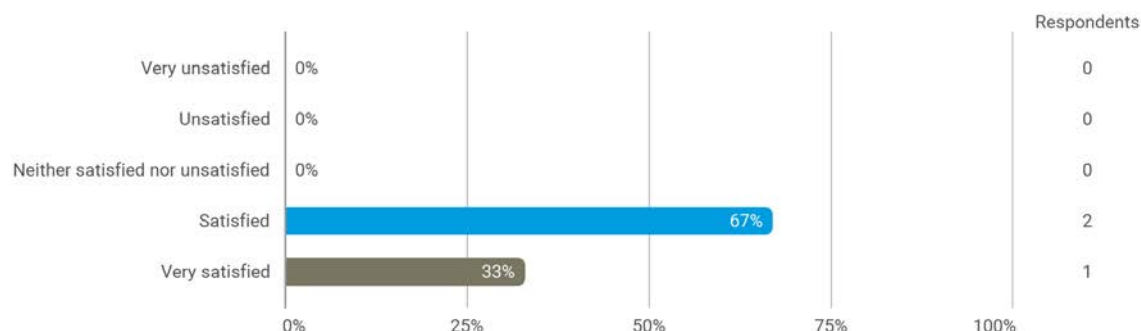
EVALUERING PHD - FAG OG METODE 2020-2021

Svarkategorier er de samme for alle spørsmål, «tomme rader» (ingen svar er bare inkludert for første spørsmål, deretter fjernet)

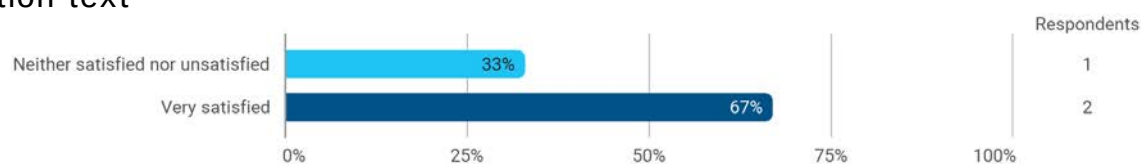
Overall Status



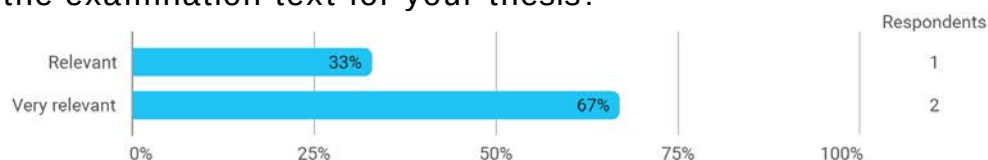
How satisfied are you with the In-depth academic and methodological study? - Overall



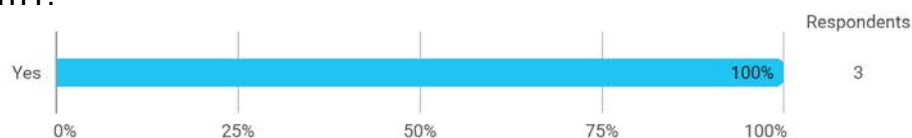
How satisfied are you with the In-depth academic and methodological study? - Examination text



How relevant was the examination text for your thesis?



Are you employed by NIH?

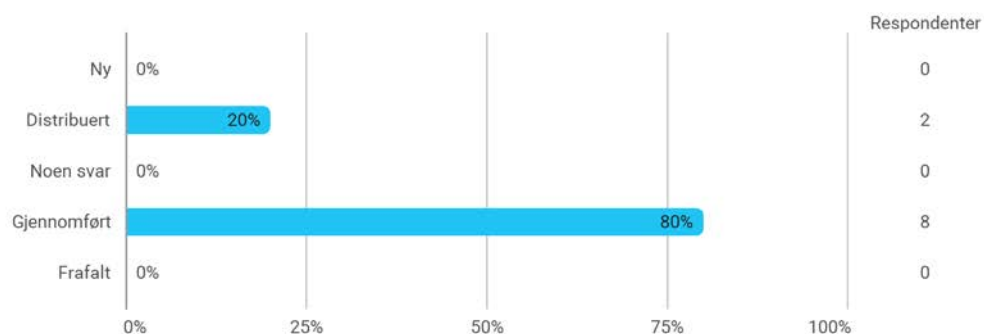


If you have any comments regarding the In-depth academic and methodological study, we would like them here:

- It was very nice to have two full weeks to read and write about a relevant topic, however, I do think that 20 ECTS is too much for one exam. The ECTS could definitely be divided between several more courses that would be relevant.

2020-2021 SLUTTEVALUERING DOKTORGRADSPROGRAMMET

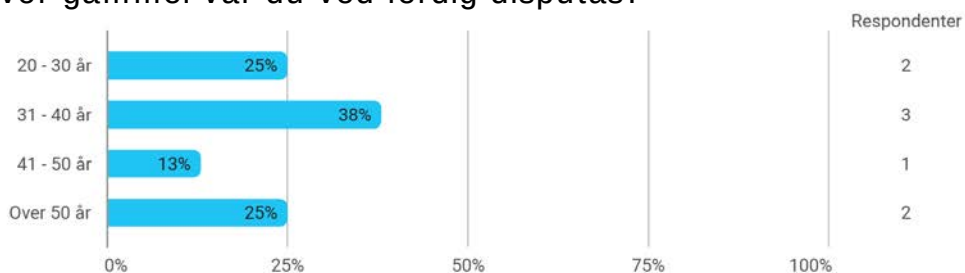
Samlet status



Bakgrunn - kjønn



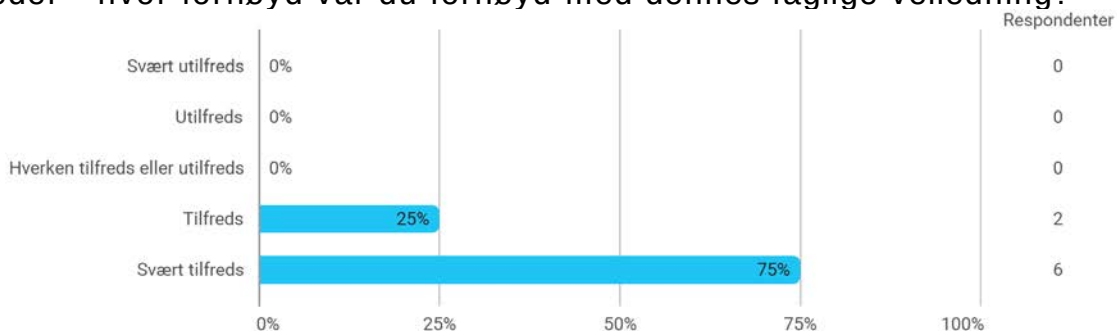
Bakgrunn - alder. Hvor gammel var du ved ferdig disputas?



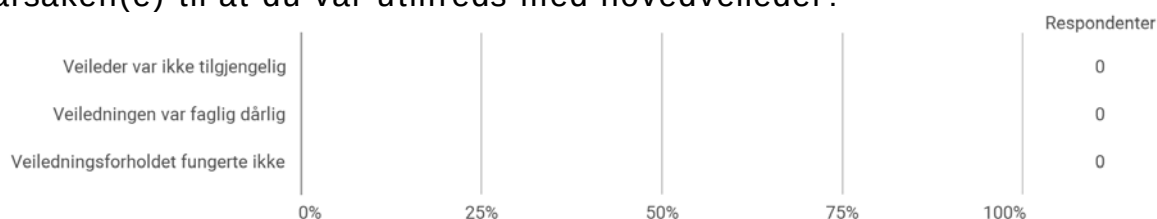
Hva slags tilsettingsforhold har du hatt i programmet?



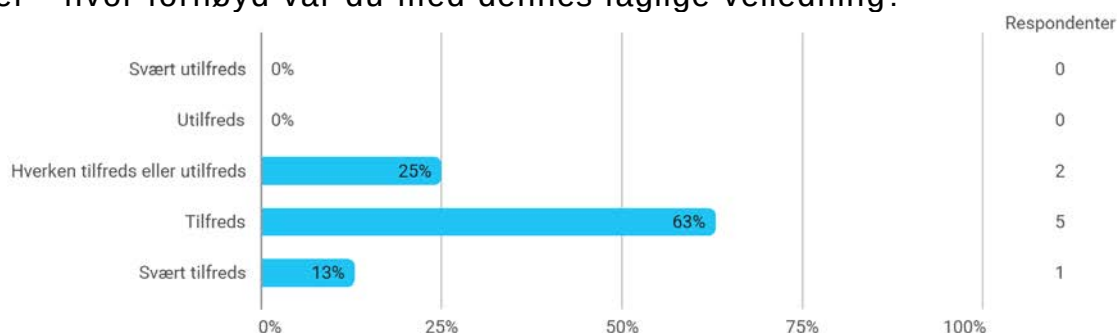
Hovedveileder - hvor fornøyd var du fornøyd med dennes faglige veiledning?



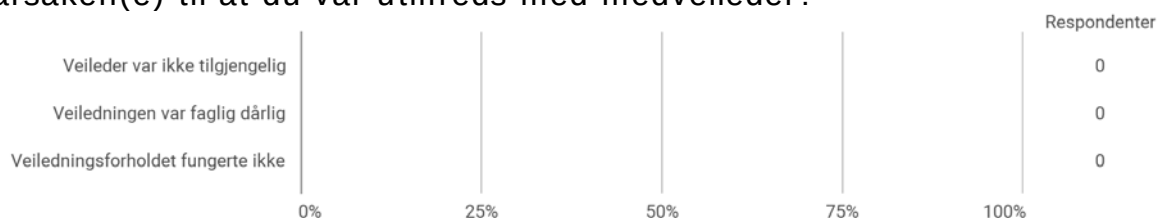
Hva er årsaken(e) til at du var utilfreds med hovedveileder?



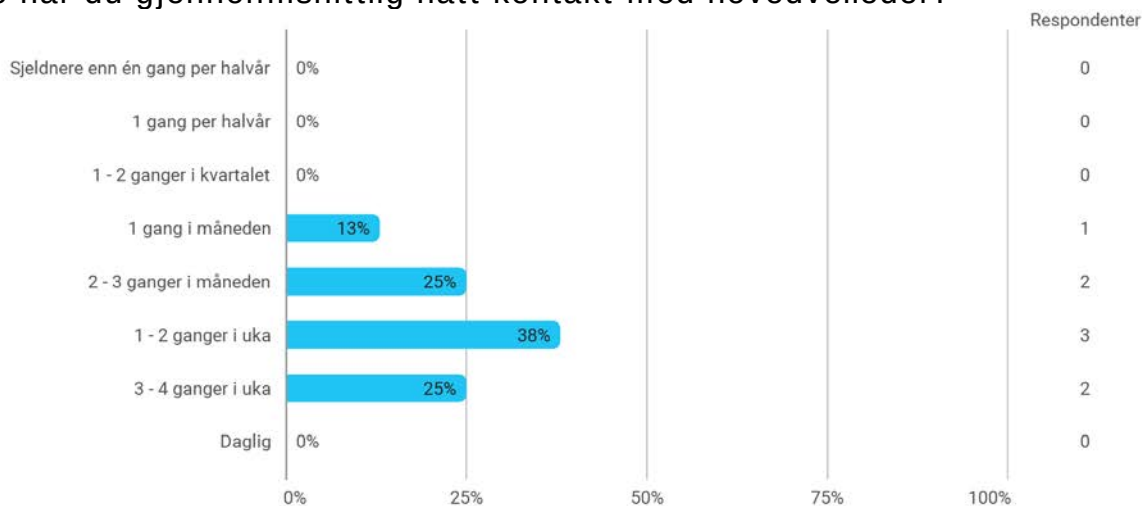
Medveileder - hvor fornøyd var du med dennes faglige veiledning?



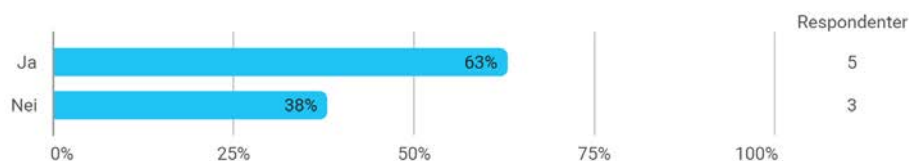
Hva er årsaken(e) til at du var utilfreds med medveileder?



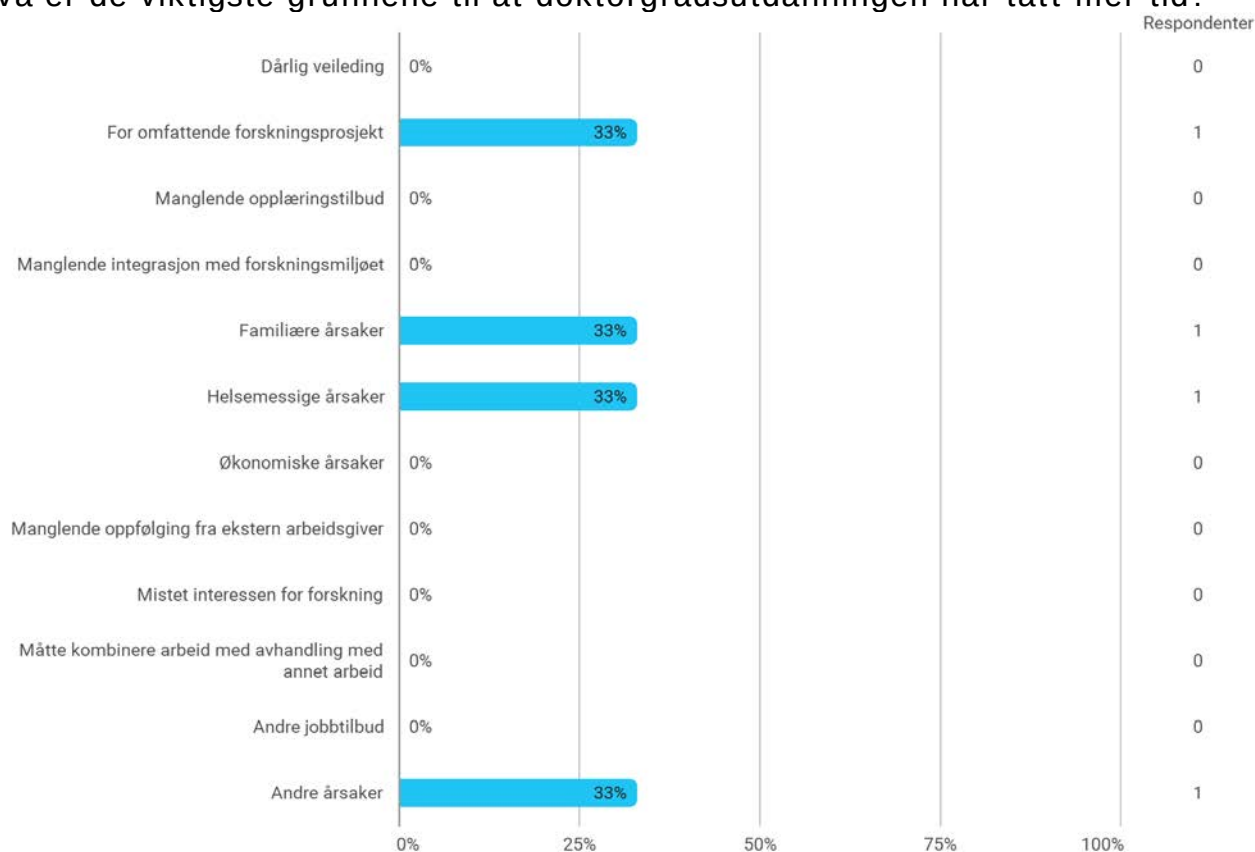
Hvor ofte har du gjennomsnittlig hatt kontakt med hovedveileder?



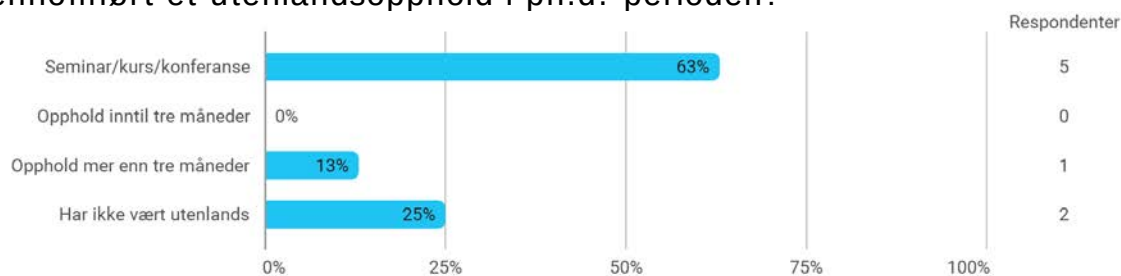
Fullførte du doktorgradsutdanningen på normert tid? (3 år evt 4 år med pliktarbeid)



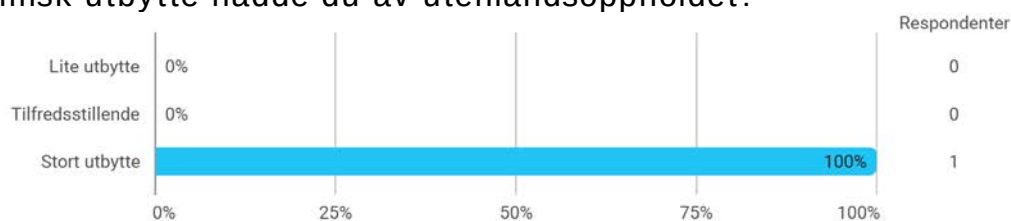
Hva er de viktigste grunnene til at doktorgradsutdanningen har tatt mer tid?



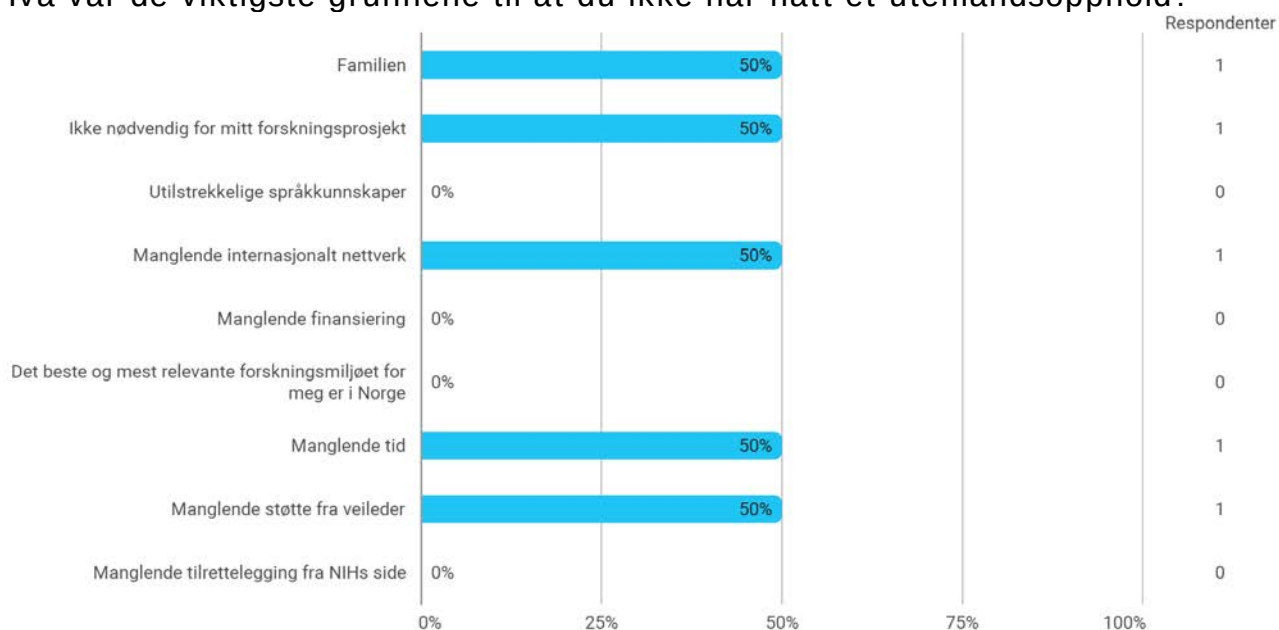
Har du gjennomført et utenlandsopphold i ph.d.-perioden?



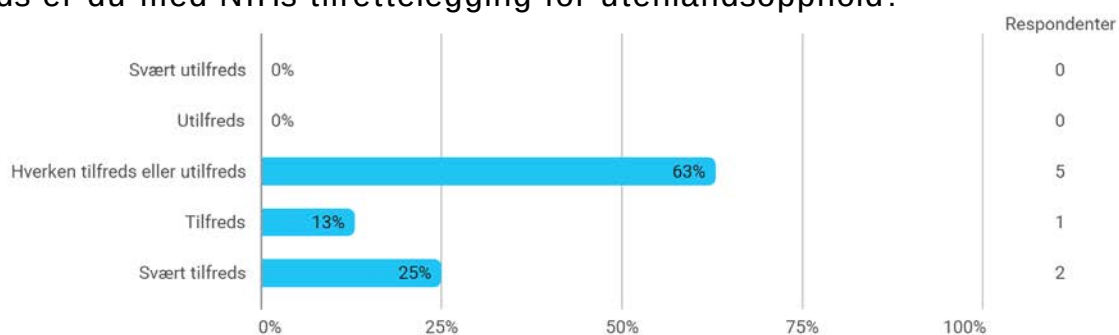
Hvor stort akademisk utbytte hadde du av utenlandsoppholdet?



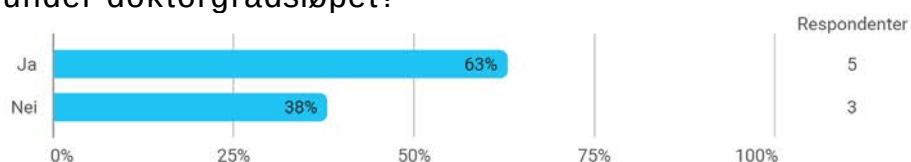
Hva var de viktigste grunnene til at du ikke har hatt et utenlandsopphold?



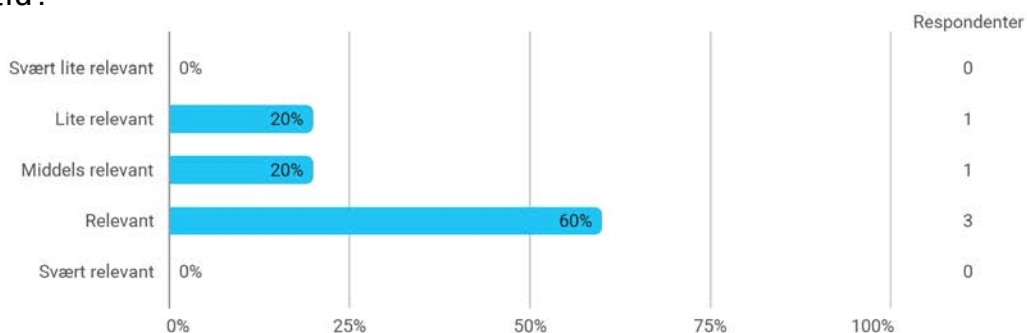
Hvor tilfreds er du med NIHS tilrettelegging for utenlandsopphold?



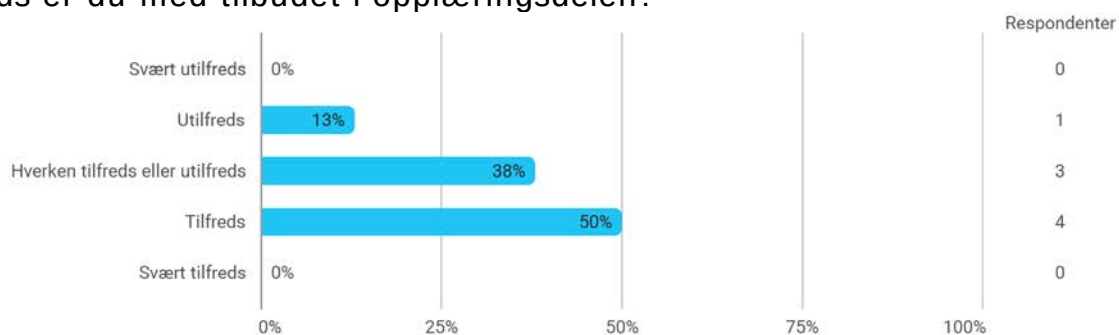
Har du hatt pliktarbeid under doktorgradsløpet?



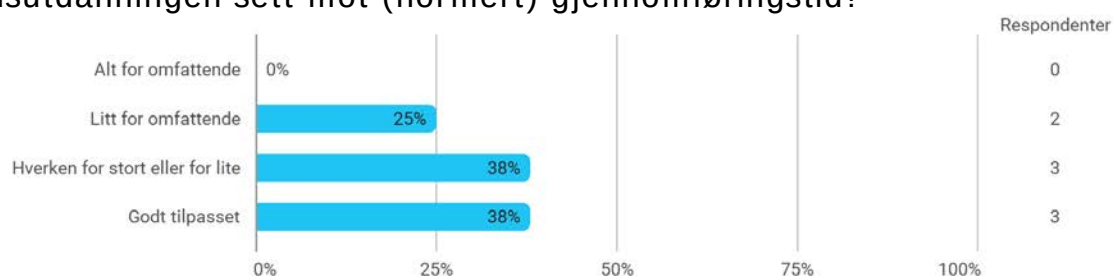
Hvordan vurderer du relevansen av pliktarbeidet i forhold til gjennomføringstid?



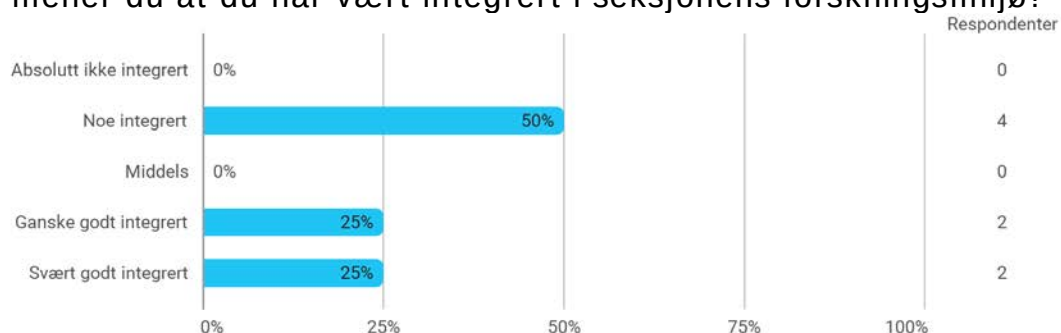
Hvor tilfreds er du med tilbudet i opplæringsdelen?



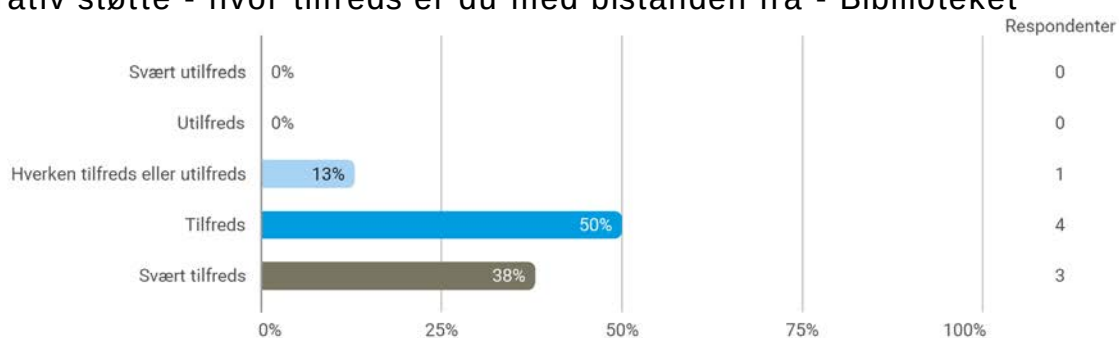
I hvilken grad vurderer du omfanget av forskningsprosjektet i doktorgradsutdanningen sett mot (normert) gjennomføringstid?



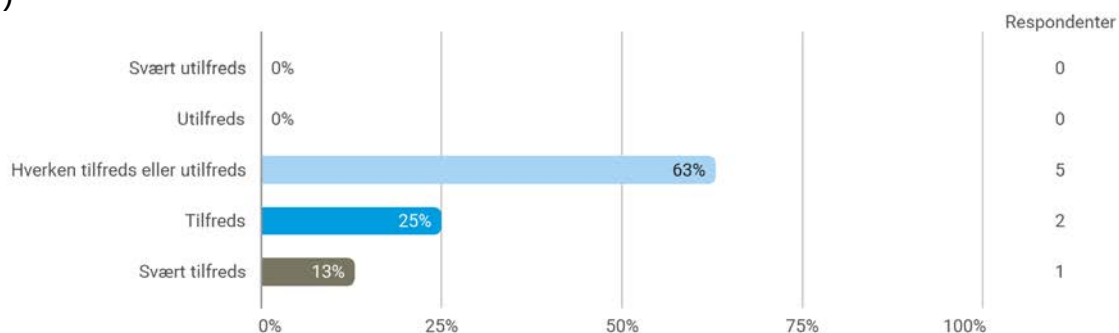
I hvilken grad mener du at du har vært integrert i seksjonens forskningsmiljø?



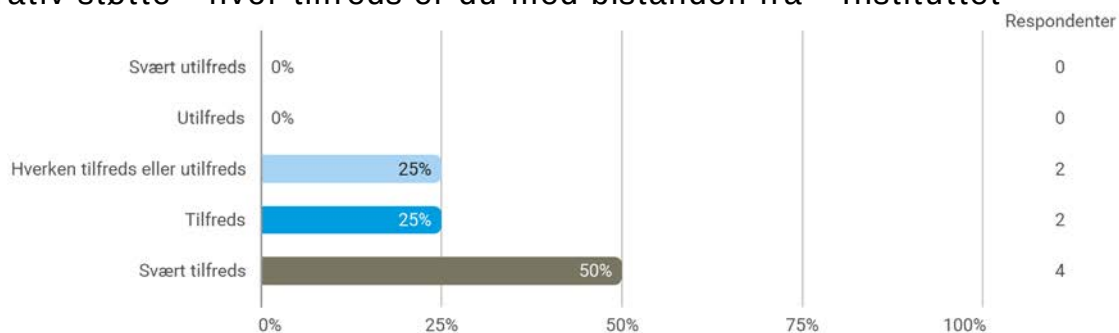
Administrativ støtte - hvor tilfreds er du med bistanden fra - Biblioteket



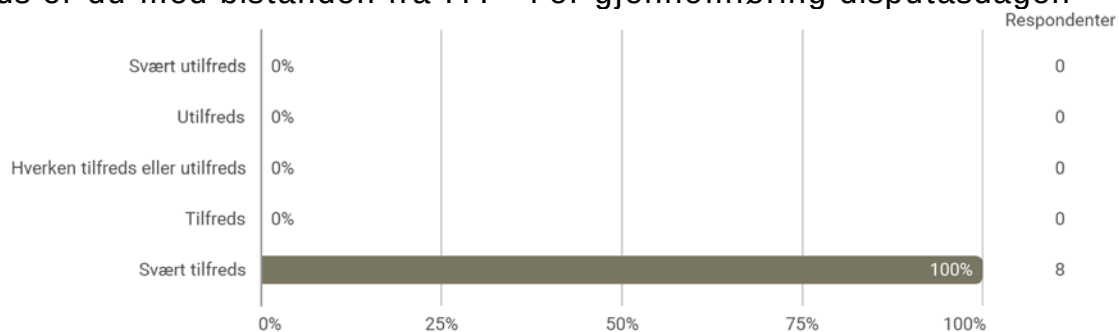
Administrativ støtte - hvor tilfreds er du med bistanden fra - AFB (utenom biblioteket)



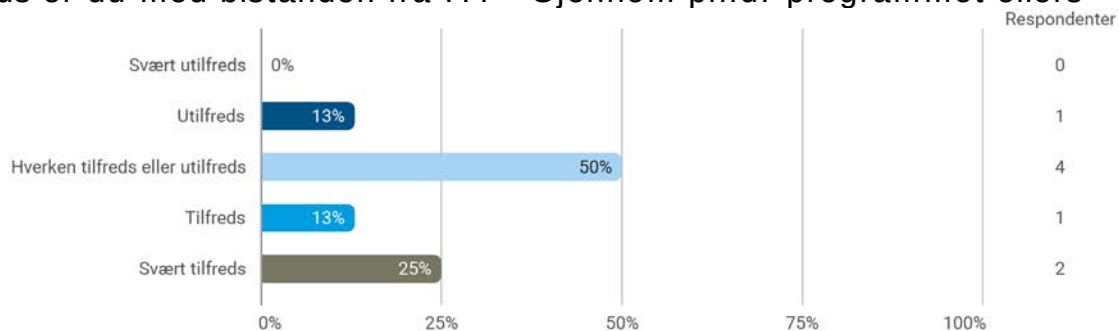
Administrativ støtte - hvor tilfreds er du med bistanden fra - Instituttet



Hvor tilfreds er du med bistanden fra IT? - For gjennomføring disputasdagen



Hvor tilfreds er du med bistanden fra IT? - Gjennom ph.d.-programmet ellers

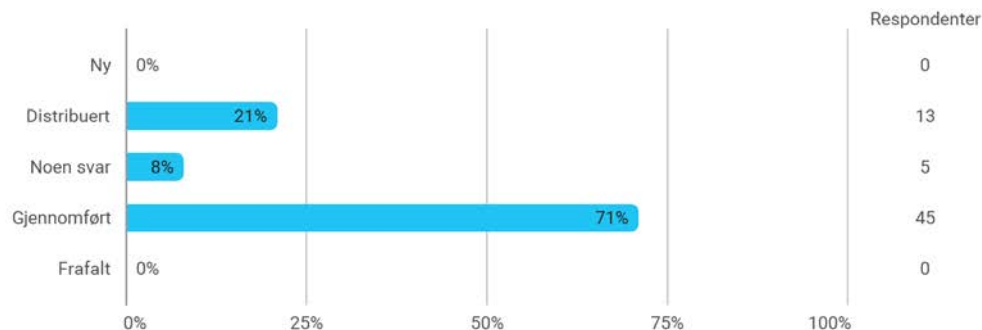


Vi vil gjerne ha utfyllende kommentarer som kan bidra til at doktorgradsstudiet blir enda bedre tilrettelagt for senere studenter:

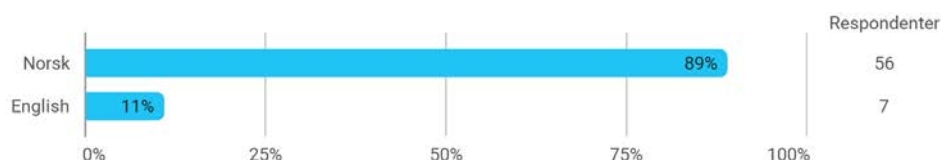
- Bedre opplæringsdel med mulighet for at spesifikk metodeopplæring inngår i ECTS-poengene og mer relevant statistisk opplæring.
- Jeg er svært fornøyd med hvordan doktorgradsstudiet har blitt tilrettelagt for meg. Svært god oppfølging og veiledning fra veileder. Kan ikke se hvordan det kunne vært gjort bedre eller annerledes.
- Spørreskjemaet mangler alternativet "ikke relevant". Jeg har ikke hatt kontakt med bibliotek ved NIH, vet ikke hva AFB er, vet ikke om jeg har fått bistand fra instituttet på NIH, og har ikke hatt noen kontakt med/bistand fra IT ved NIH utover selve disputasen. Hva jeg vet har heller ikke NIH tilrettelagt for utenlandsopphold - dette hadde kanskje vært mer aktuelt dersom jeg hadde vært ansatt ved NIH og ikke eksternt.
Uavhengig av om man er eksternt PhD kandidat burde man ha tilgang til NIH sine systemer. Man burde ha nøkkelkort slik at man kan låse seg inn og arbeide på NIH. Jeg har flere ganger bedt om et slikt nøkkelkort, men det har aldri latt seg gjøre, og det er uheldig både for mulighetene til å jobbe effektivt når man er på reise/veiledning/møter/phd-kurs ved NIH, og ifht å føle seg som en del av NIH og en del av forskningsmiljøet. Når man er på phd-kurs, og ikke kan låse opp døren for å komme seg tilbake til kursrommet etter pausen, så føler man ikke tilhørighet til NIH. Det hjelper heller ikke at man ikke får tilgang til innaskjærs/intranettsider med informasjon. For min del kan ikke dette avhjelpes med informasjon per Epost. Jeg synes det er merkelig at en stipendiat ved NIH i mindre grad knyttes til NIH enn en student på et årsstudium. Dette bygger også mindre relasjon og identitet knyttet til NIH, og jeg vil ikke tro at det gavner noen. Ellers vil jeg si at det har vært en flott reise, og jeg er utrolig takknemlig for muligheten jeg fikk til å gjennomføre en PhD ved NIH.
- Studiet kan med fordel have mere valgfrihet i forhold til opplæringsdelen. En stor del af studiepointene går til fag- og metodeoppgaven, hvilket ikke giver så stor fleksibilitet i forhold til andre relevante ph.d.-kurser.
Kravet oml 4 artikler er højt og kan gå ud over kvaliteten af hver enkelt artikel. 3 gode publicerede artikler er mere passende.
- Statistikk undervisningen bør bli vesentlig bedre. Den bør komme tidlig i PhD-forløpet. Man bør få bedre veiledning mht statistikk som skal brukes i aktuelle forskningsprosjekter, og innarbeide dette i planlegging av prosjektene.
- Jeg er stort sett veldig fornøyd med NIH sitt bidrag - dette er først og fremst på grunn av meget god oppfølging fra hovedveileder og Senter for idrettsskedeforskning.
Opplæringsdelen burde ha et større fokus på statistikk (selvfølgelig litt avhengig av studietype). Kursene på to dager fikk jeg veldig lite igjen for, jeg synes disse bør utvides til fem dager. Ellers var etikkurset fint og fordypningsoppgaven veldig lærerik. Hvis det ikke allerede er innført endringer, bør disse legges tidligere i utdanningsløpet.
I beskrivelsen av kappa, kan det med fordel spesifiseres at det ikke er noen spesielle krav til referansestil. Har fått flere spørsmål om dette etter at jeg selv leverte, uten å kunne si annet enn at jeg ikke fant noen krav og at jeg ikke har fått noen kommentarer på det.
Har fått god oppfølging og raske svar fra IT, bibliotek og forskningsavdelingen. I forbindelse med offisielle dokumenter, kan detaljer (f.eks. navn) sjekkes bedre. Samtidig er dette noe jeg har kunnet plukke opp og endre raskt, men det blir litt irriterende når det skjer gjentatte ganger.
Ellers var kanskje ikke dette tilbakemeldingsskjemaet så spesielt godt egnet til eksterne kandidater som har arbeidet utenlands gjennom hele PhD perioden. Det kan kanskje legges inn noen flere svaralternativer for å dekke denne gruppen.

PROGRAMEVALUERING PHD - HØST 2020

Samlet status



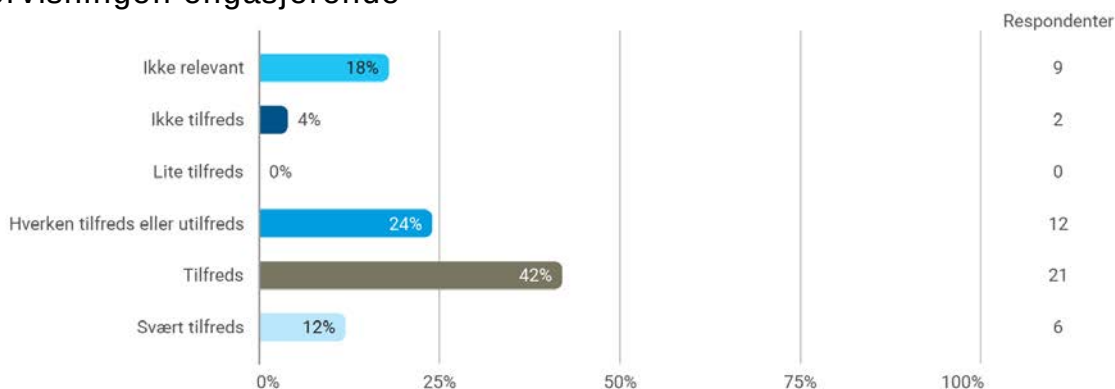
Språk



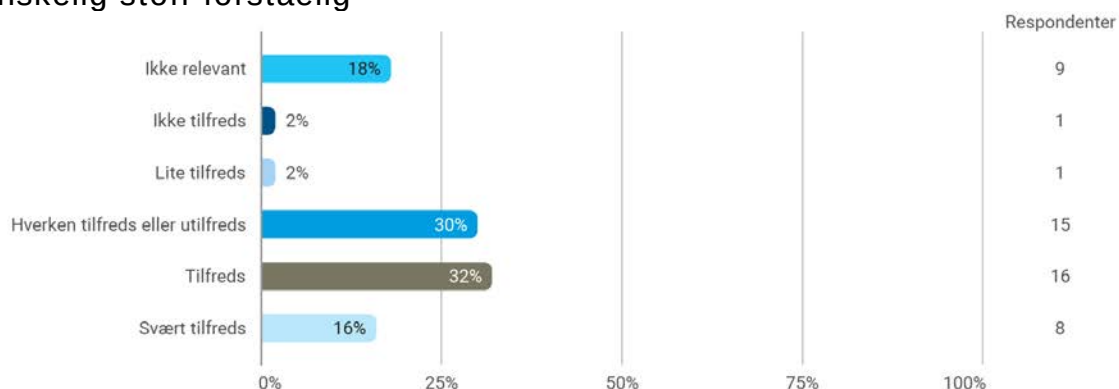
Tidsbruk på studier – anslå gjennomsnittlig ukentlig tidsbruk på ph.d.-studiet – eget ph.d.-arbeid og emner/opplæring:



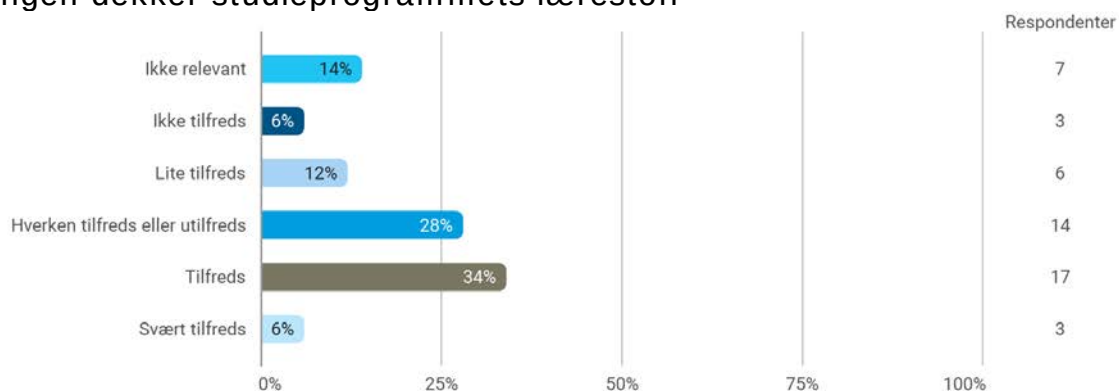
Undervisning og veiledning - hvor tilfreds er du med: - Fagansattes evne til å gjøre undervisningen engasjerende



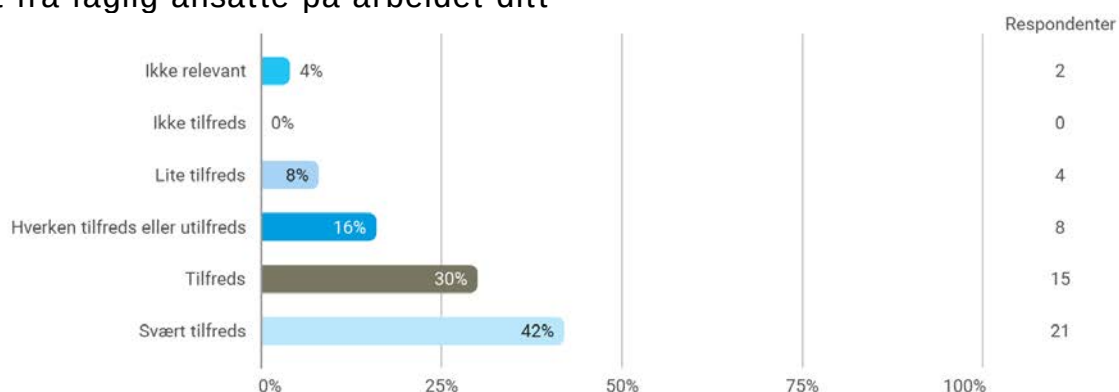
Undervisning og veiledning - hvor tilfreds er du med: - Faglig ansattes evne til å gjøre vanskelig stoff forståelig



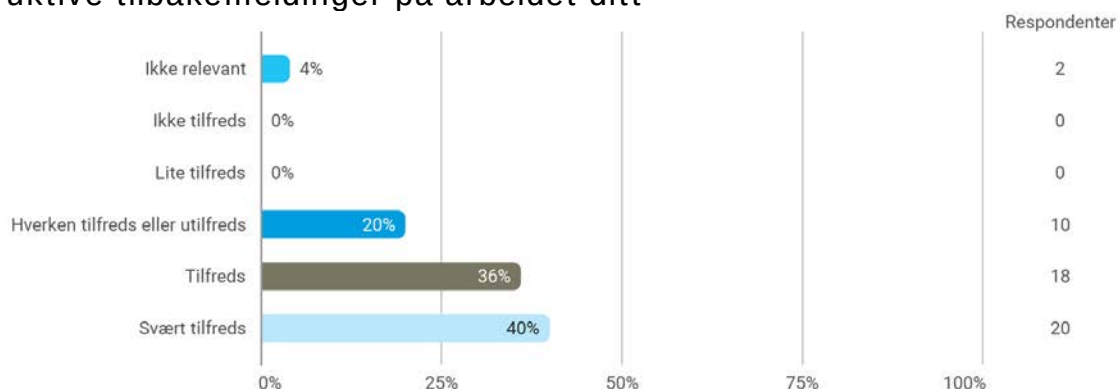
Undervisning og veiledning - hvor tilfreds er du med: - Hvordan undervisningen dekker studieprogrammets lærestoff



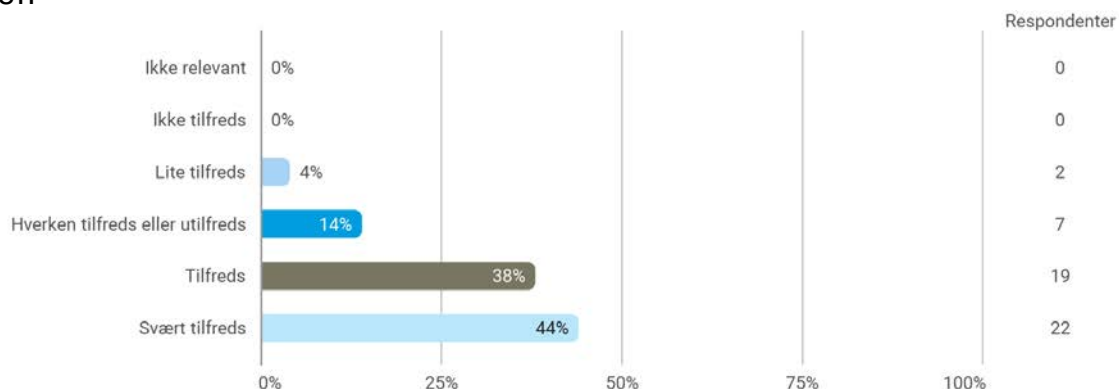
Undervisning og veiledning - hvor tilfreds er du med: - Antall tilbakemeldinger du har fått fra faglig ansatte på arbeidet ditt



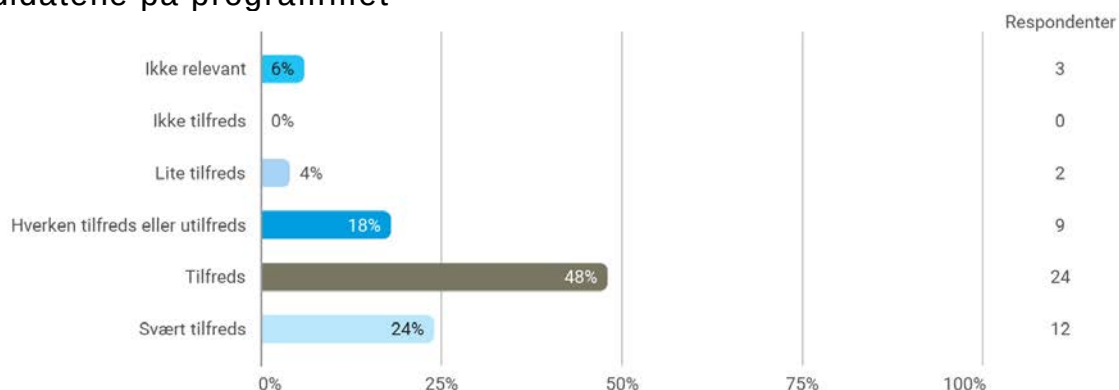
Undervisning og veiledning - hvor tilfreds er du med: - Faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt



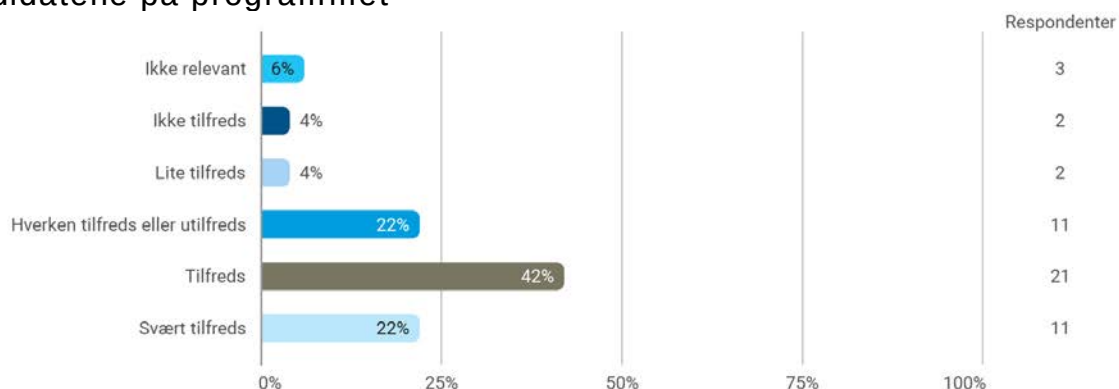
Undervisning og veiledning - hvor tilfreds er du med: - Den faglige veiledningen



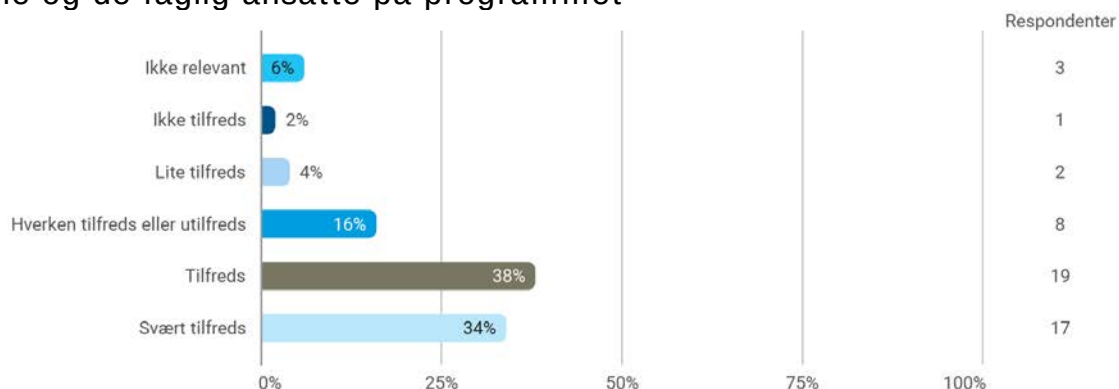
Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med: - Det sosiale miljøet blant ph.d.-kandidatene på programmet



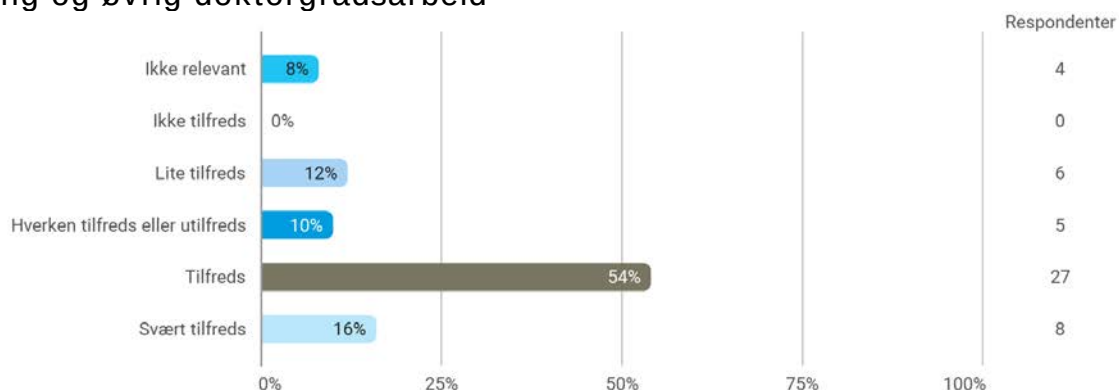
Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med: - Det faglige miljøet blant ph.d.-kandidatene på programmet



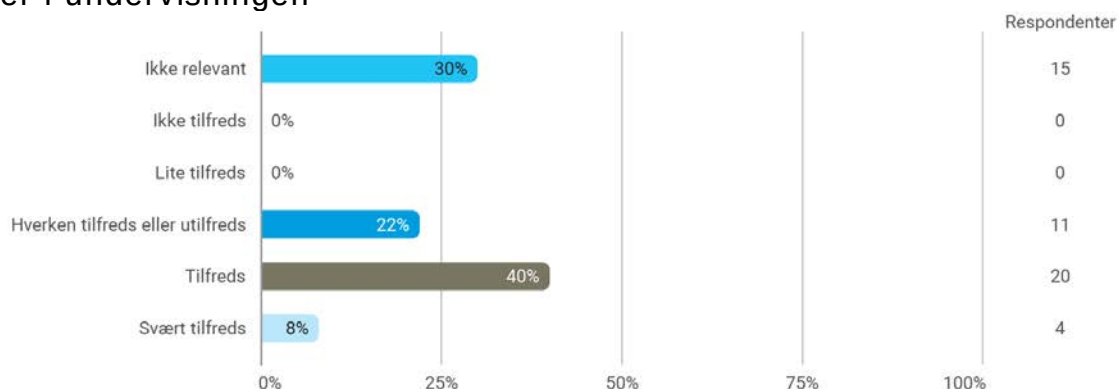
Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med: - Miljøet mellom ph.d.-kandidatene og de faglig ansatte på programmet



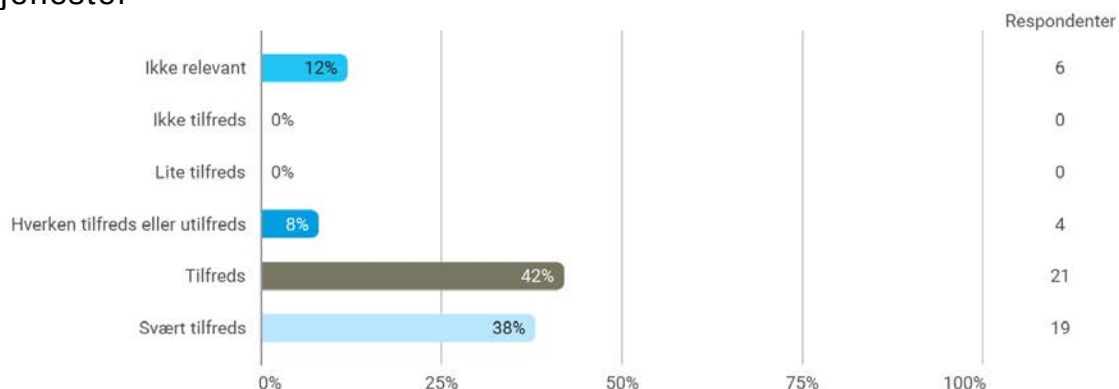
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Lokaler for undervisning og øvrig doktorgradsarbeid



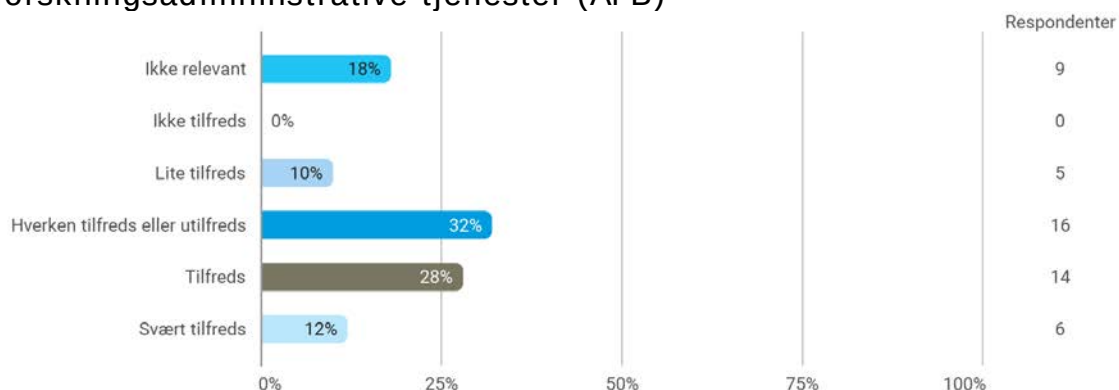
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Utstyr og hjelpemidler i undervisningen



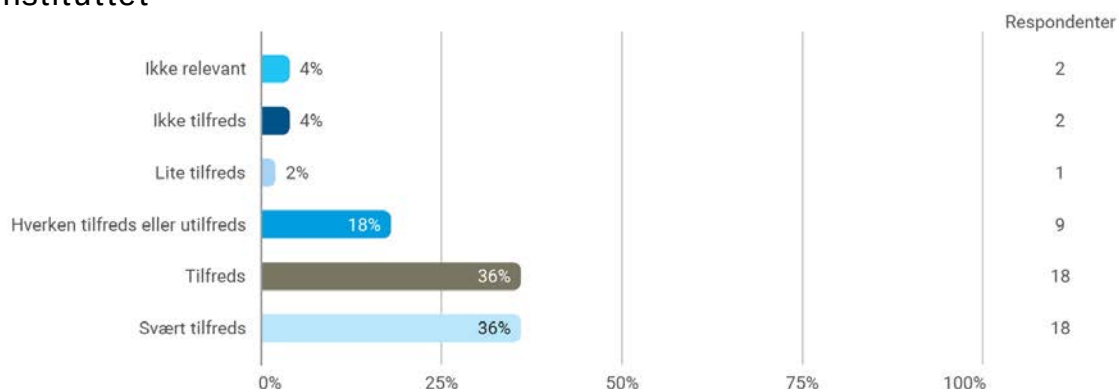
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Bibliotek og bibliotekstjenester



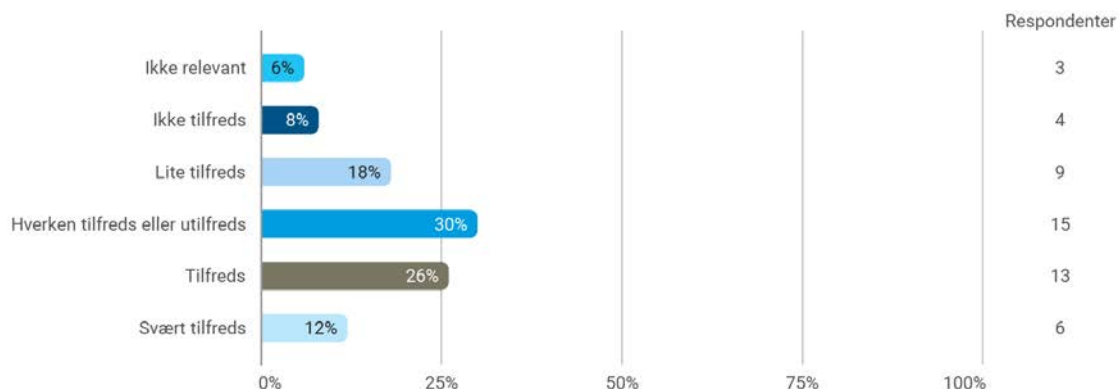
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Administrativ støtte fra forskningsadministrative tjenester (AFB)



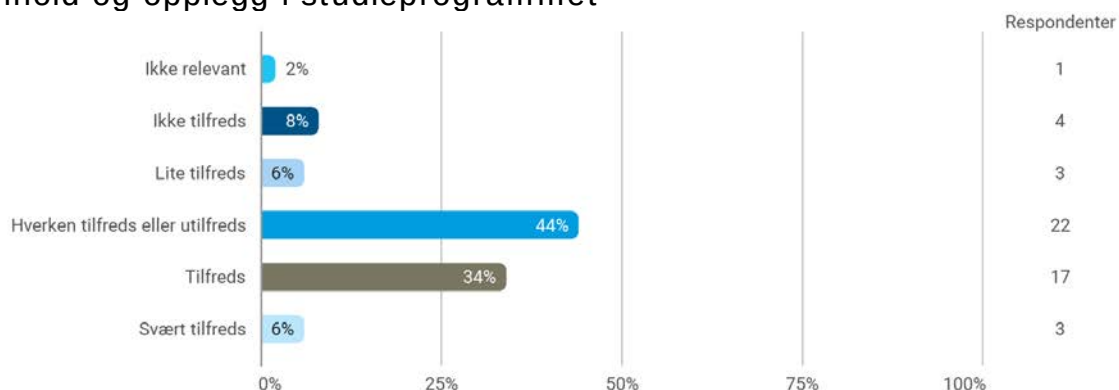
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Administrativ støtte fra instituttet



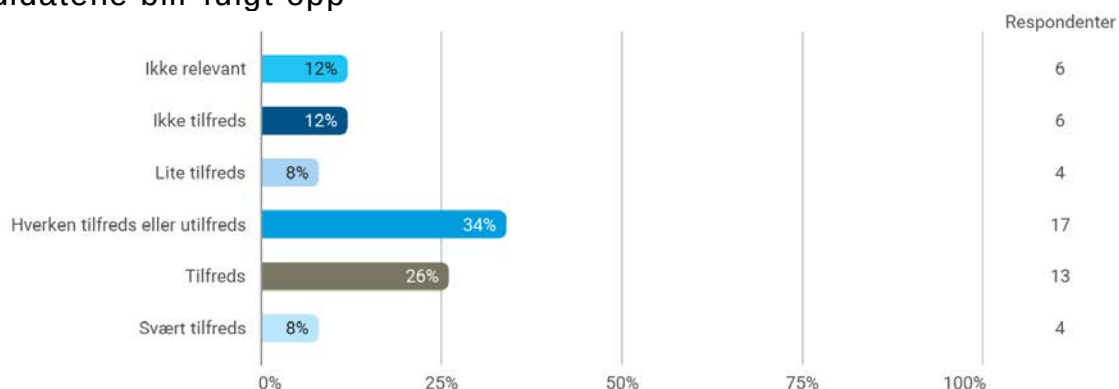
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - IT-tjenester og support



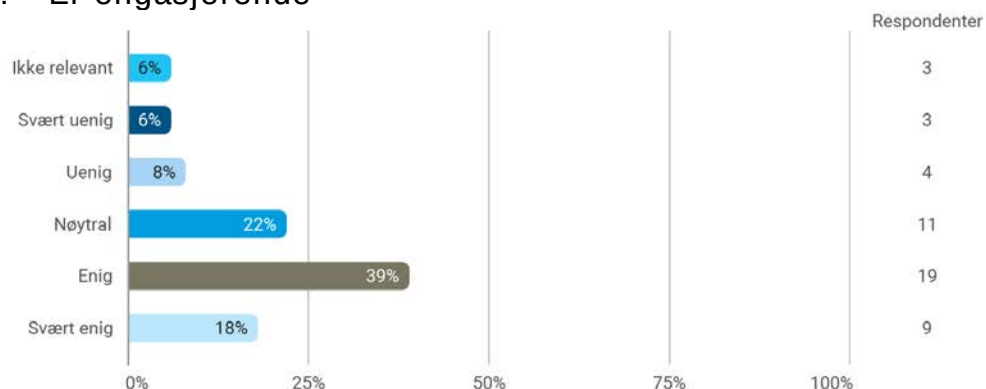
Medvirkning - hvor tilfreds er du med: - Ph.d.-kandidatenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet



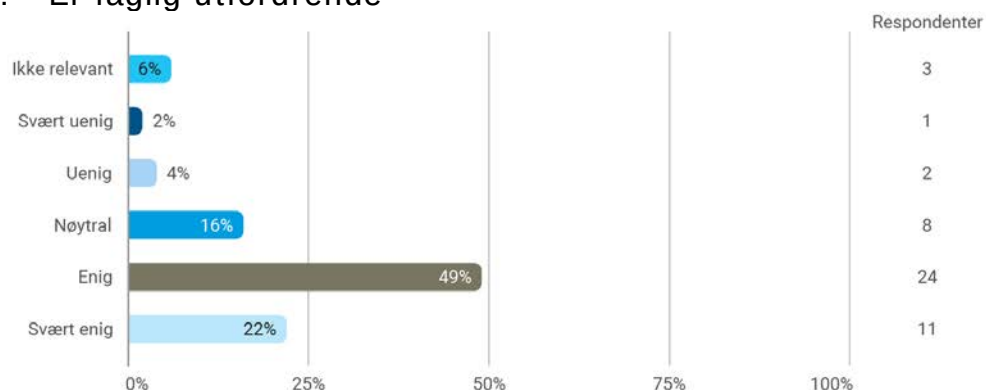
Medvirkning - hvor tilfreds er du med: - Hvordan kritikk og synspunkter fra ph.d.-kandidatene blir fulgt opp



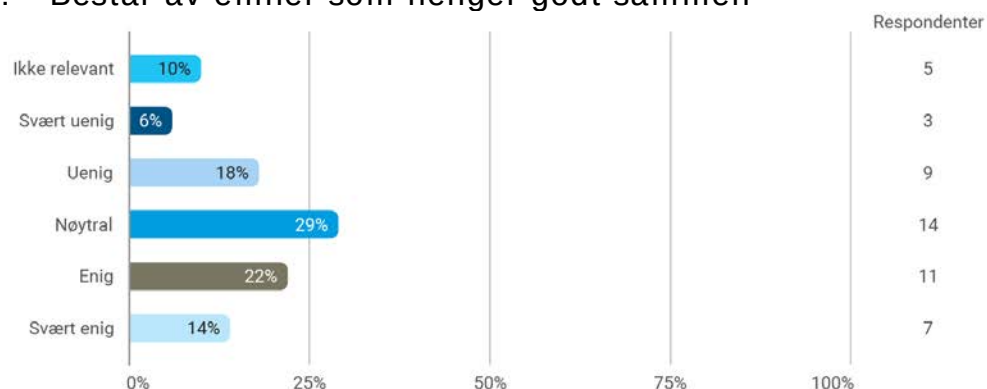
Studieprogrammets evne til å inspirere - hvor enig er du i at studieprogrammet: - Er engasjerende



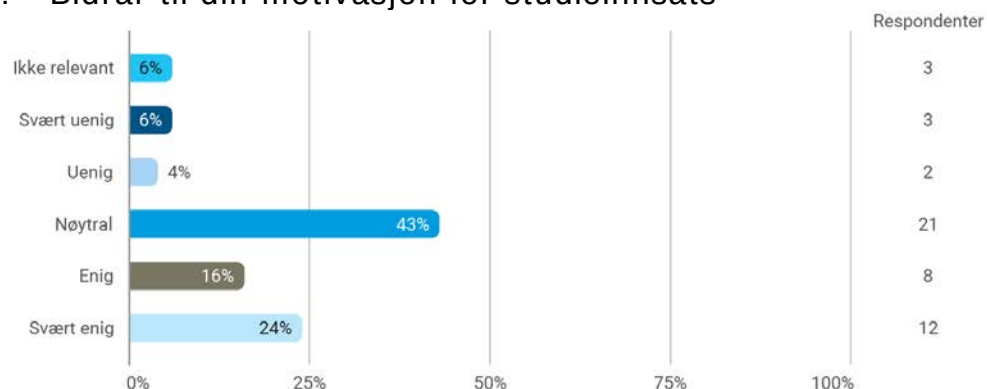
Studieprogrammets evne til å inspirere - hvor enig er du i at studieprogrammet: - Er faglig utfordrende



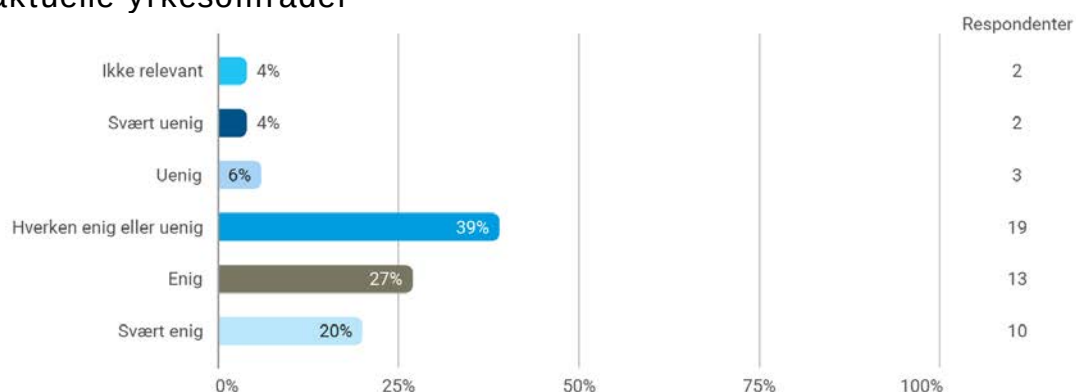
Studieprogrammets evne til å inspirere - hvor enig er du i at studieprogrammet: - Består av emner som henger godt sammen



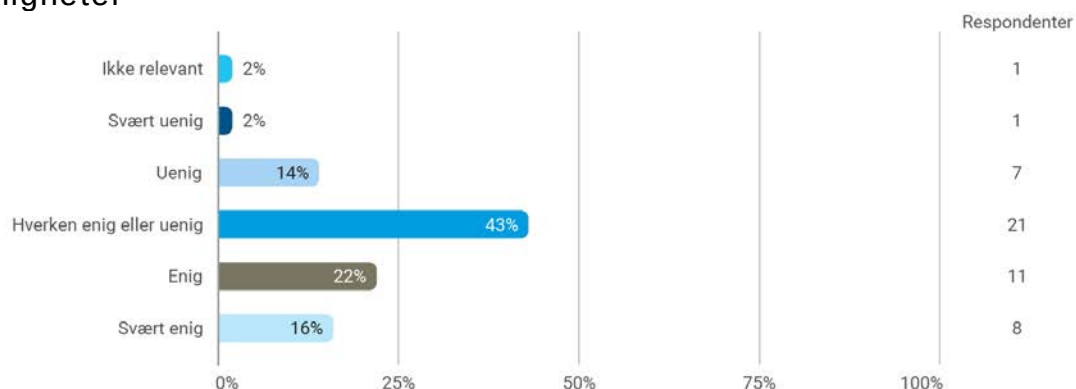
Studieprogrammets evne til å inspirere - hvor enig er du i at studieprogrammet: - Bidrar til din motivasjon for studieinnsats



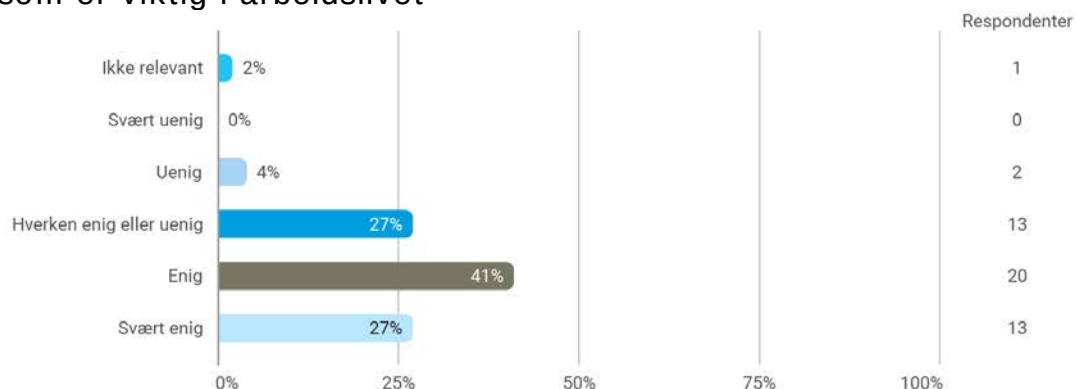
Relevans for arbeidslivet - hvor enig er du i at programmet du går på: - Er relevant for aktuelle yrkesområder



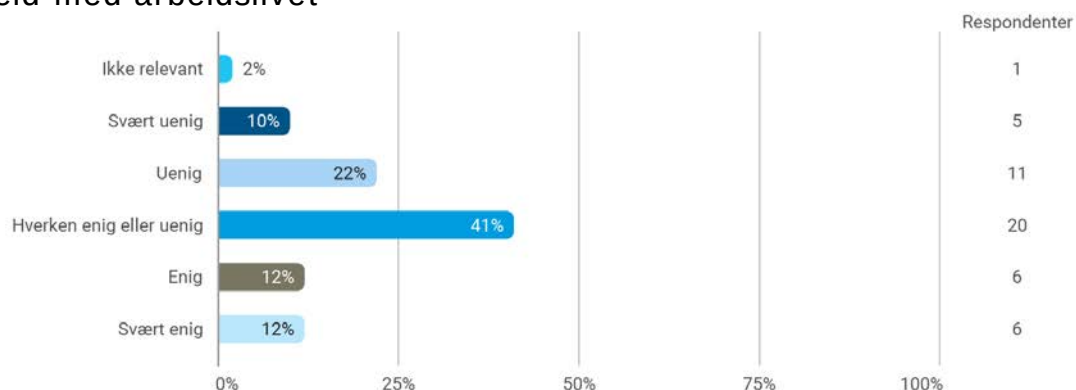
Relevans for arbeidslivet - hvor enig er du i at programmet du går på: - Gir gode jobbmuligheter



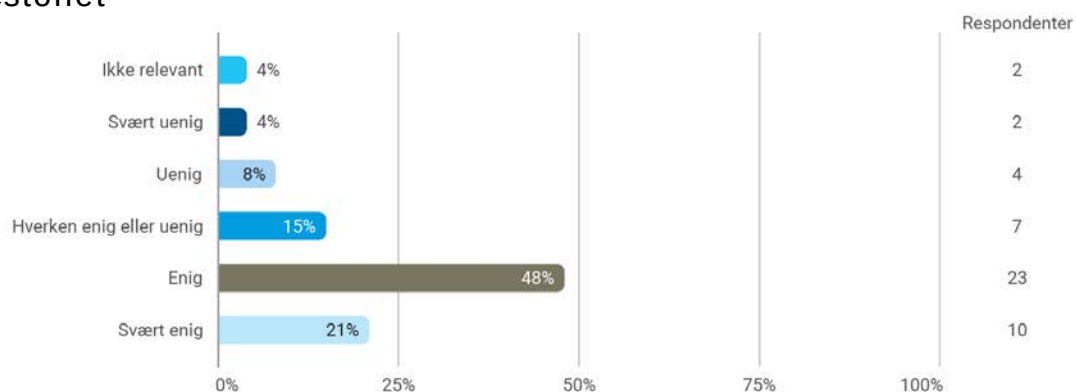
Relevans for arbeidslivet - hvor enig er du i at programmet du går på: - Gir kompetanse som er viktig i arbeidslivet



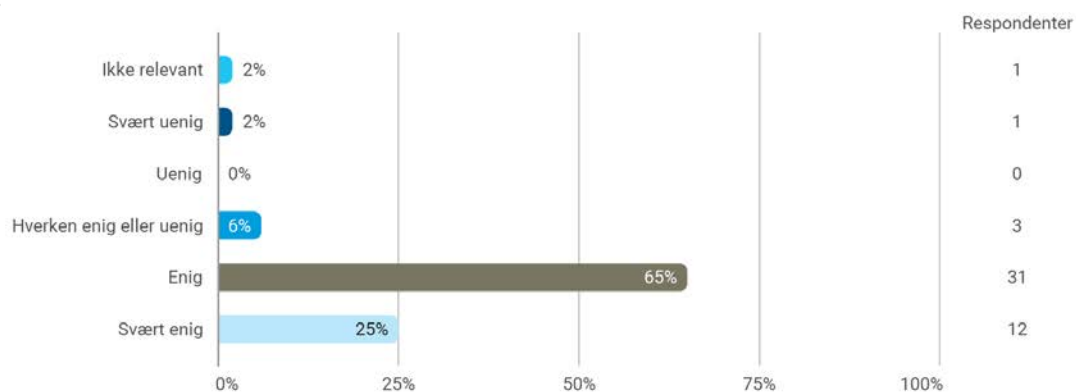
Relevans for arbeidslivet - hvor enig er du i at programmet du går på: - Har godt samarbeid med arbeidslivet



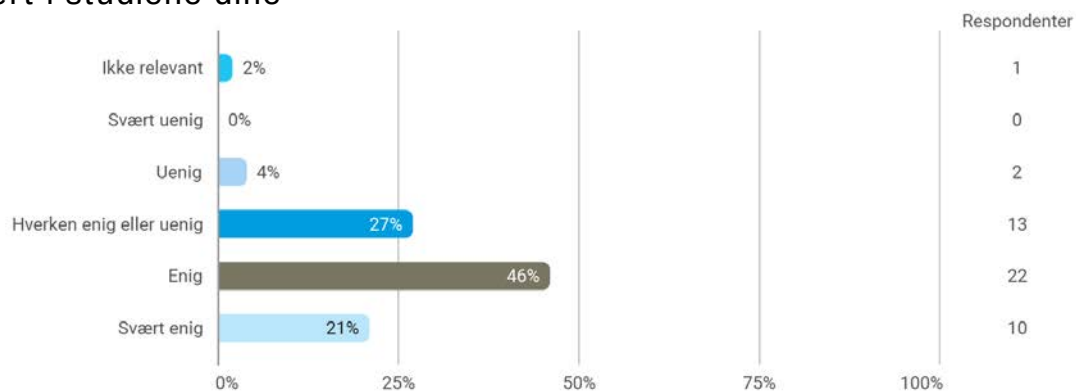
Vurderingsformer - hvor enig er du i at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt: - Har handlet om sentrale deler av lærestoffet



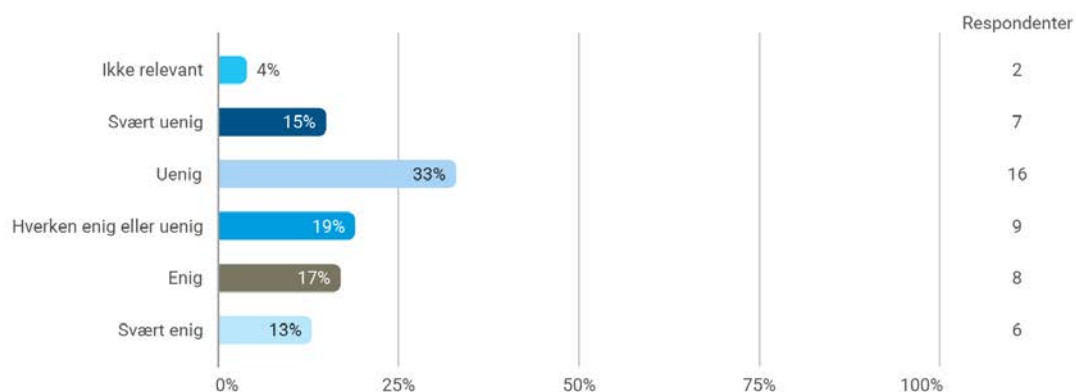
Vurderingsformer - hvor enig er du i at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt: - Har krevd forståelse og resonnement



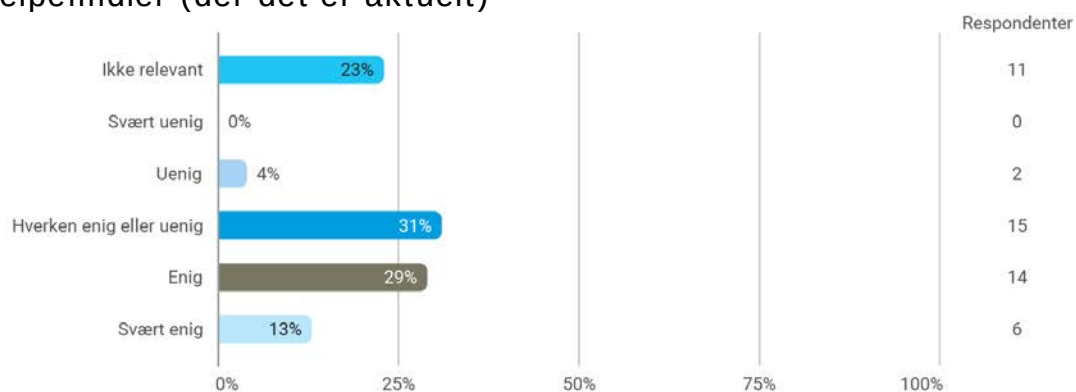
Vurderingsformer - hvor enig er du i at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt: - Har gjort det mulig å bruke det du har lært i studiene dine



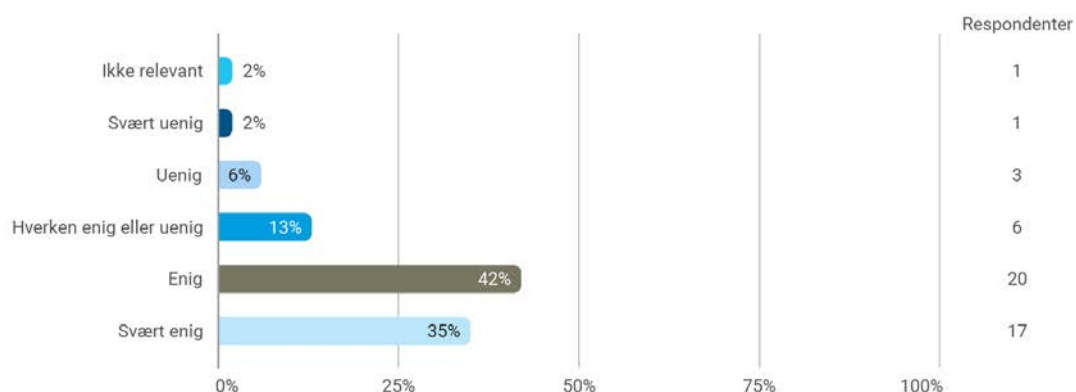
Vurderingsformer - hvor enig er du i at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt: - Har hatt tydelige kriterier for vurdering



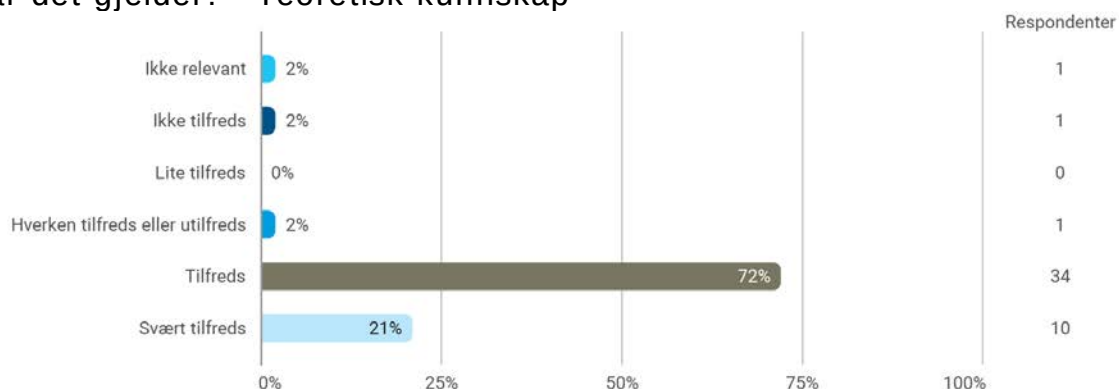
Vurderingsformer - hvor enig er du i at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt: - Har vært tilrettelagt for bruk av digitale hjelpemidler (der det er aktuelt)



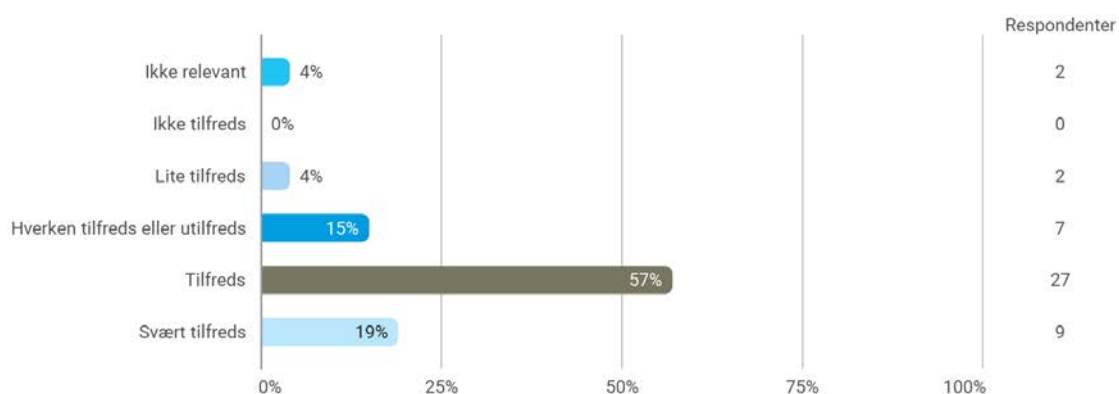
Vurderingsformer - hvor enig er du i at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt: - Har bidratt til din faglige utvikling



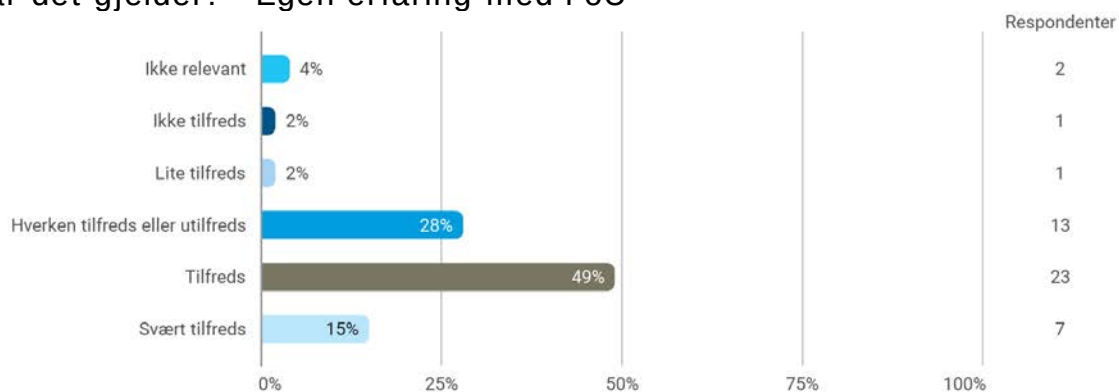
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Teoretisk kunnskap



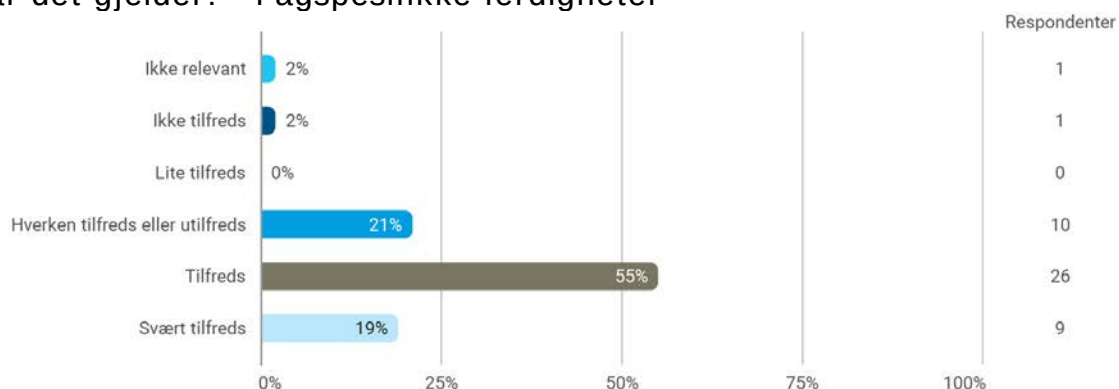
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning



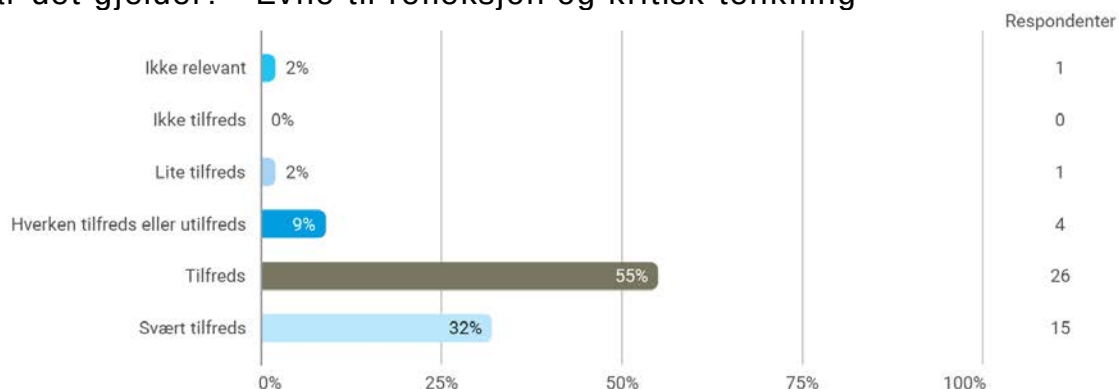
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Egen erfaring med FoU



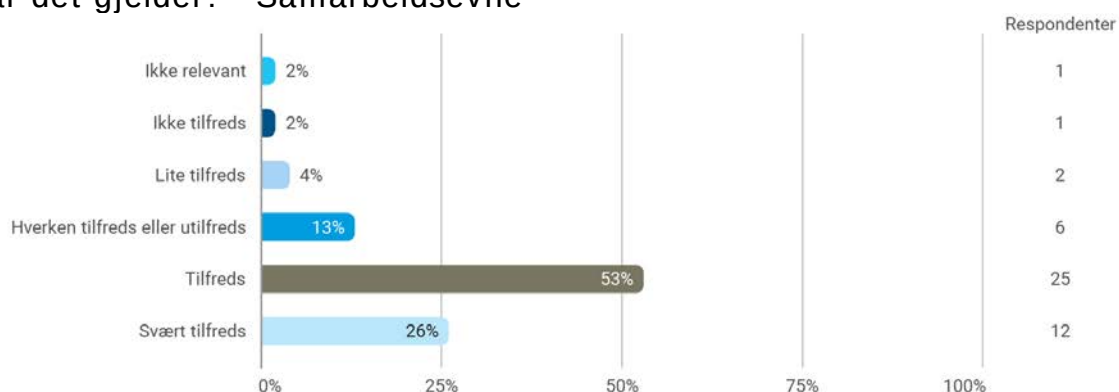
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Fagspesifikke ferdigheter



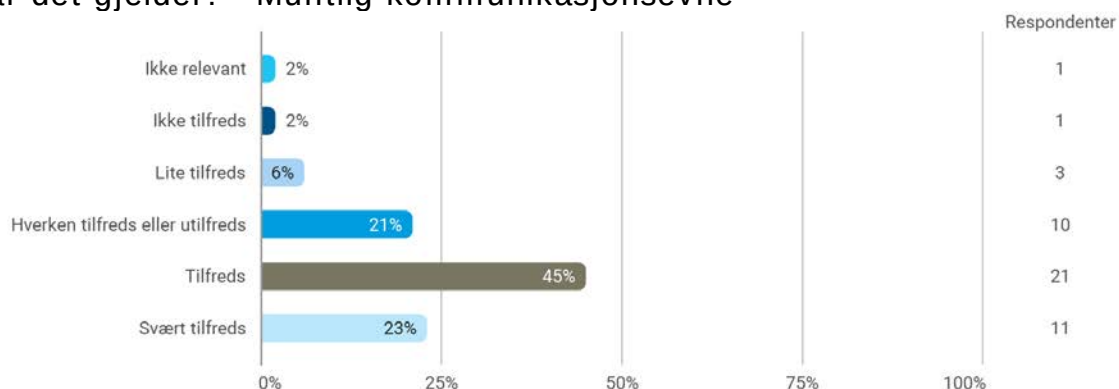
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Evne til refleksjon og kritisk tenkning



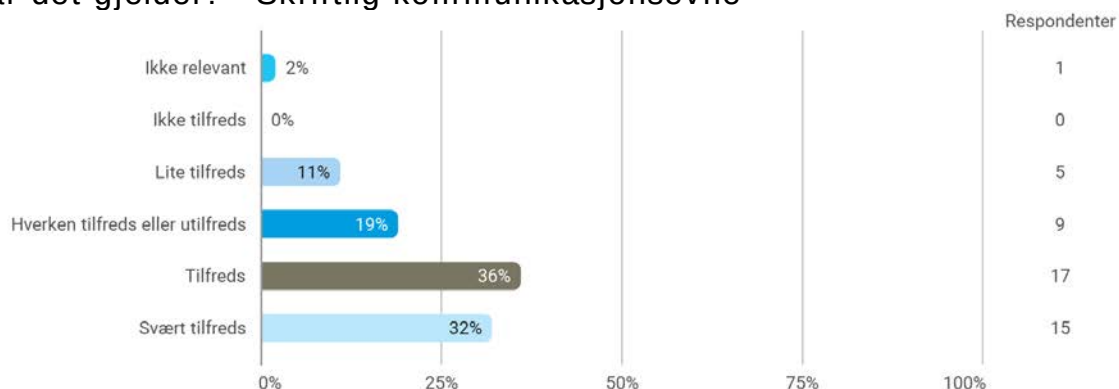
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Samarbeidsevne



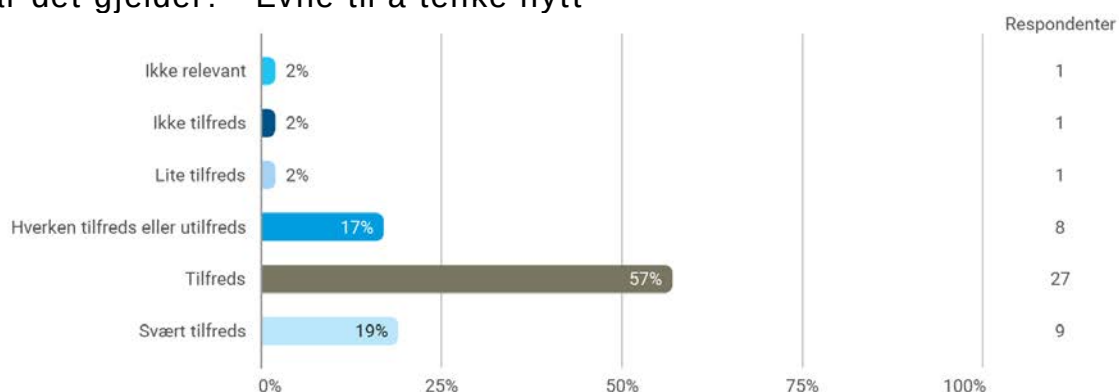
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Muntlig kommunikasjonsevne



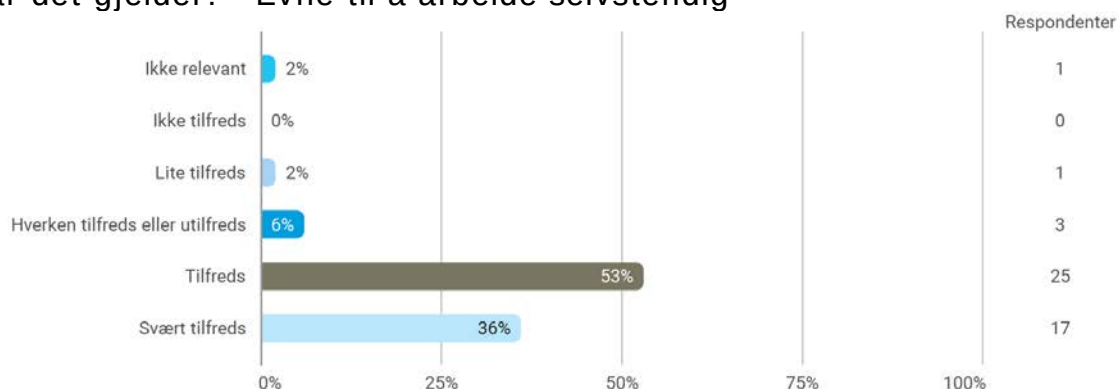
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Skriftlig kommunikasjonsevne



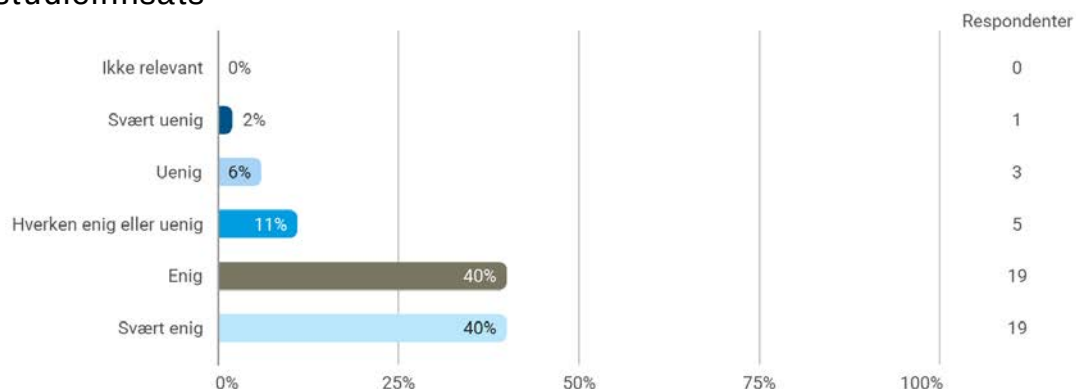
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Evne til å tenke nytt



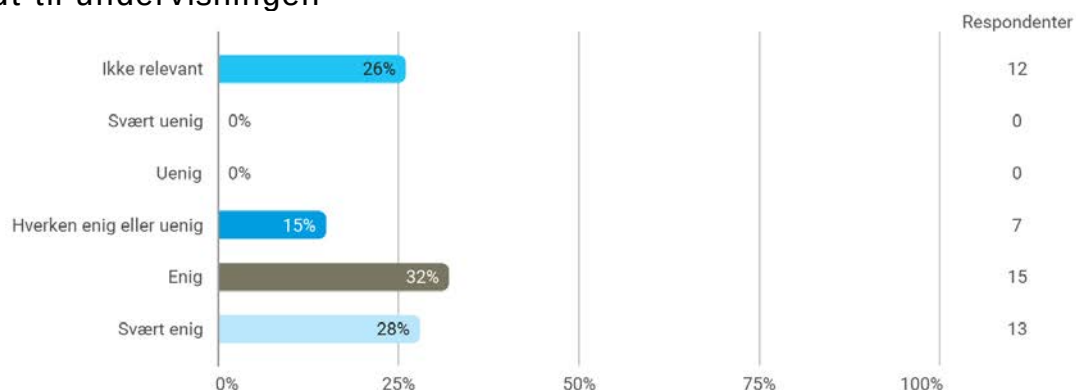
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Evne til å arbeide selvstendig



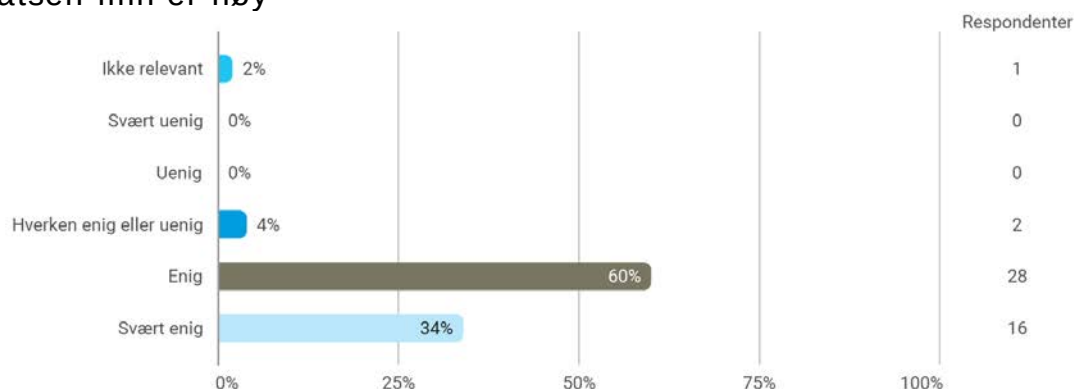
Eget engasjement - hvor enig er du i de følgende påstandene: - Jeg er motivert for studieinnsats



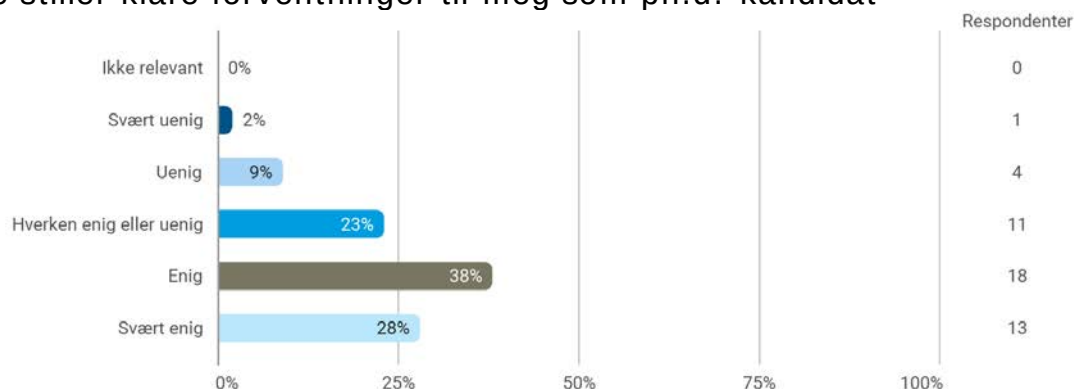
Eget engasjement - hvor enig er du i de følgende påstandene: - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



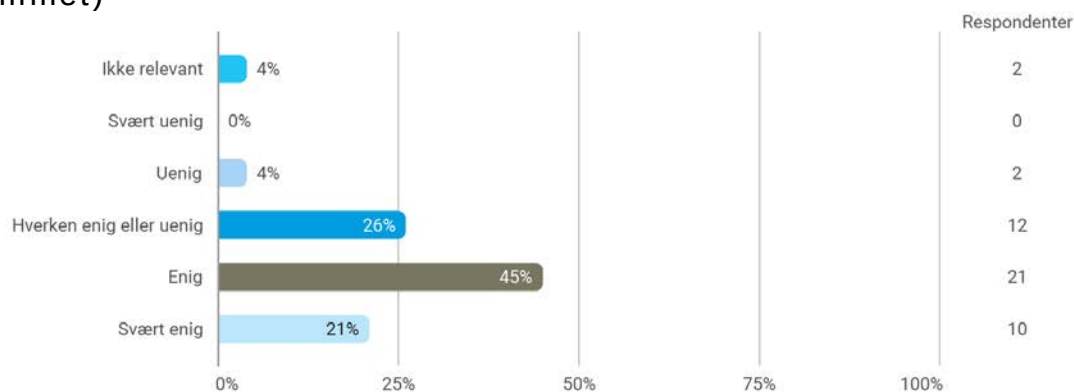
Eget engasjement - hvor enig er du i de følgende påstandene: - Jeg opplever at studieinnsatsen min er høy



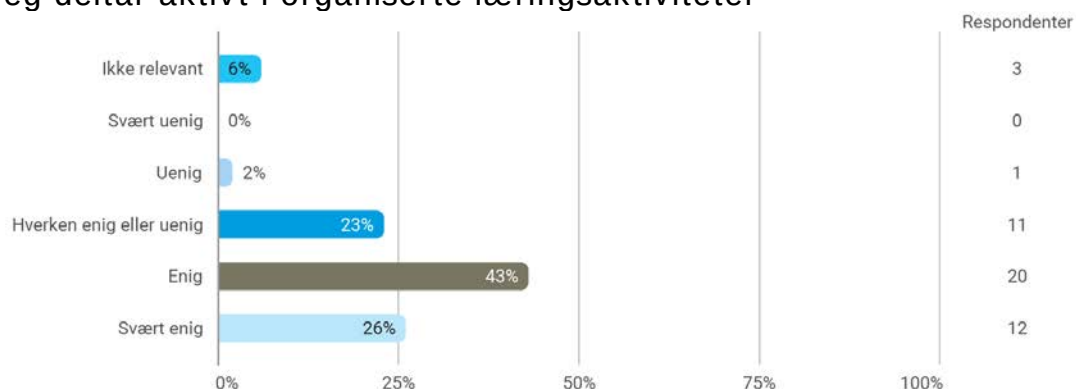
Forventninger - hvor enig er du i følgende påstander: - Jeg opplever at de faglig ansatte stiller klare forventninger til meg som ph.d.-kandidat



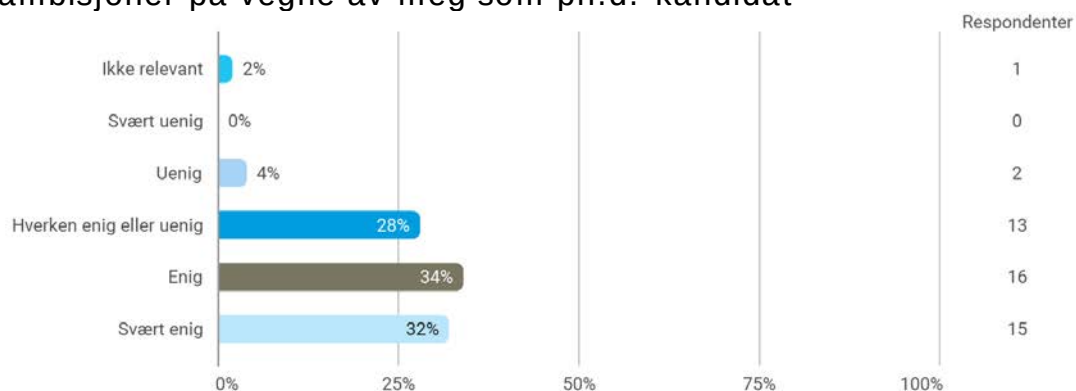
Forventninger - hvor enig er du i følgende påstander: - De faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter (emner og kurs i programmet)



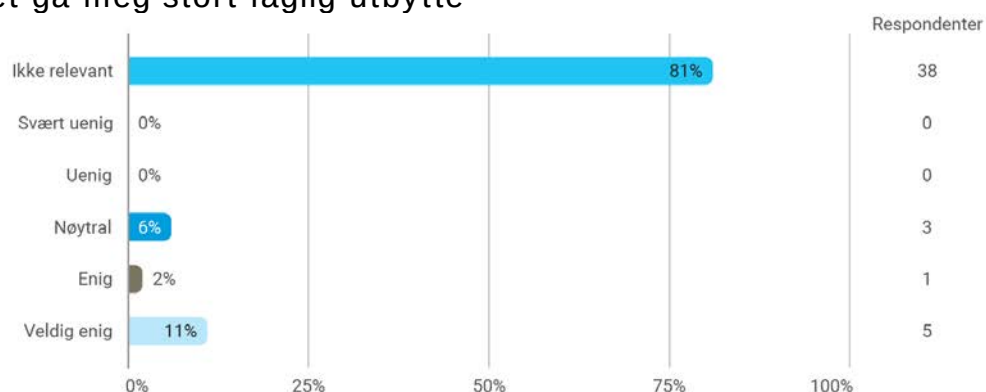
Forventninger - hvor enig er du i følgende påstander: - De faglig ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter



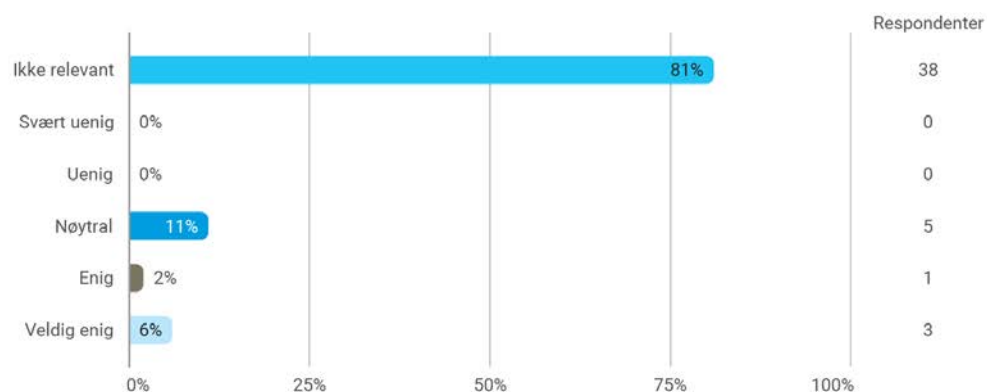
Forventninger - hvor enig er du i følgende påstander: - De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som ph.d.-kandidat



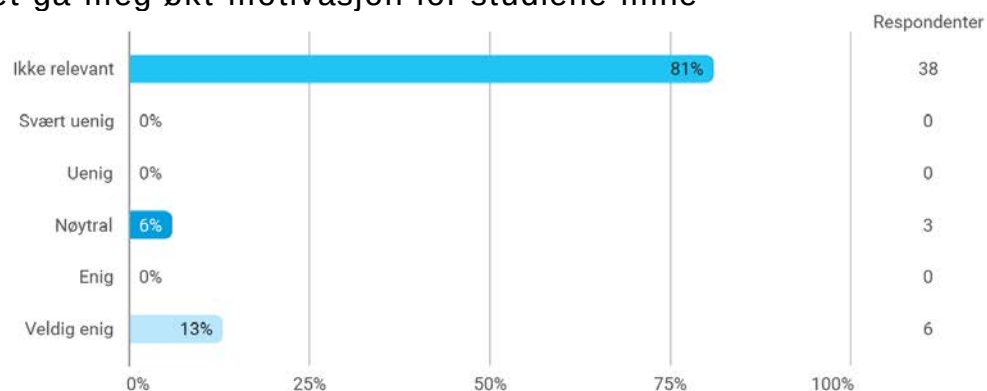
Erfaringer fra utenlandsopphold - hvor enig er du i følgende påstander: - Utenlandsoppholdet ga meg stort faglig utbytte



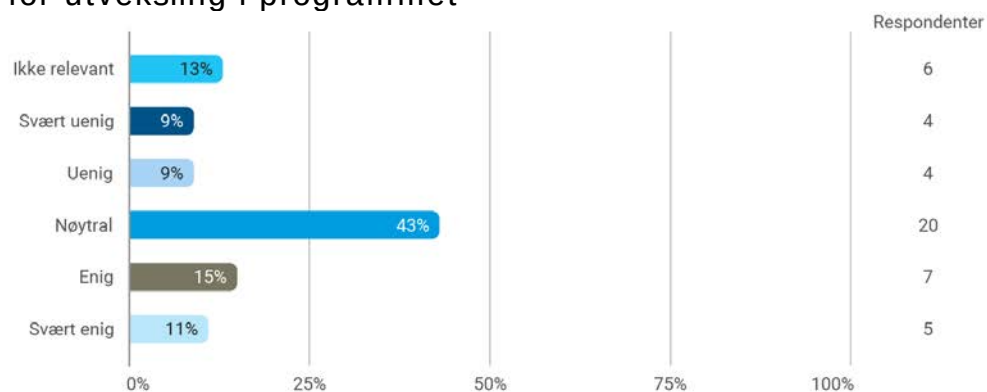
Erfaringer fra utenlandsopphold - hvor enig er du i følgende påstander: - Utenlandsoppholdet ga meg stort utbytte ut over det faglige (språk, kultur, etc)



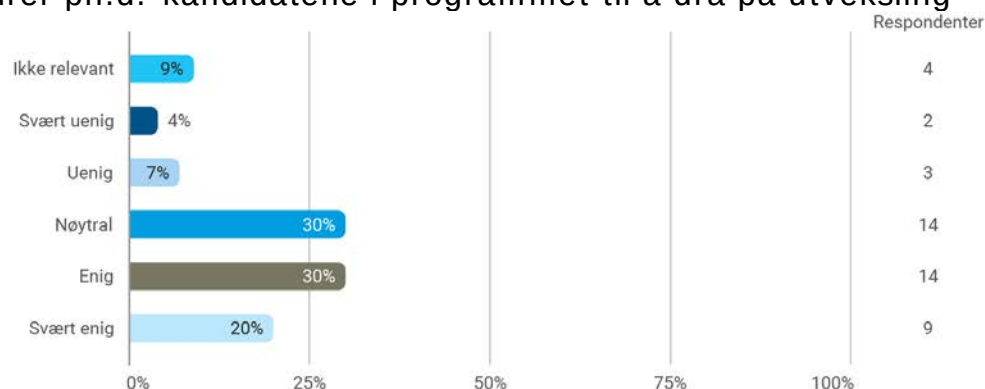
Erfaringer fra utenlandsopphold - hvor enig er du i følgende påstander: - Utenlandsoppholdet ga meg økt motivasjon for studiene mine



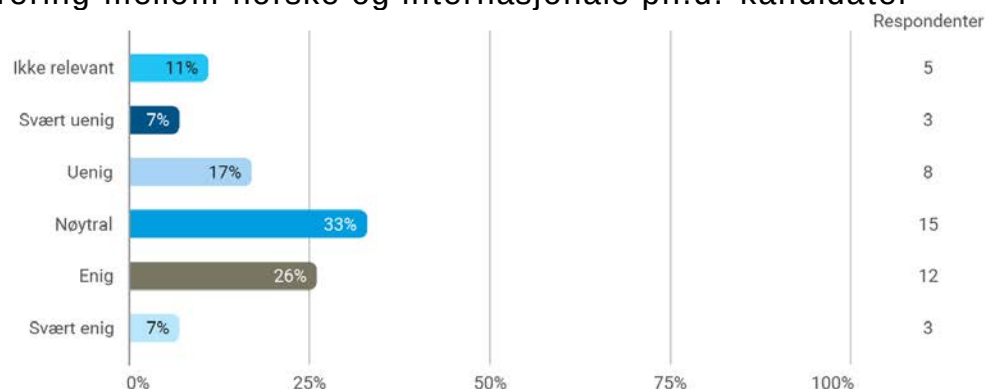
Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander: - Det er godt tilrettelagt for utveksling i programmet



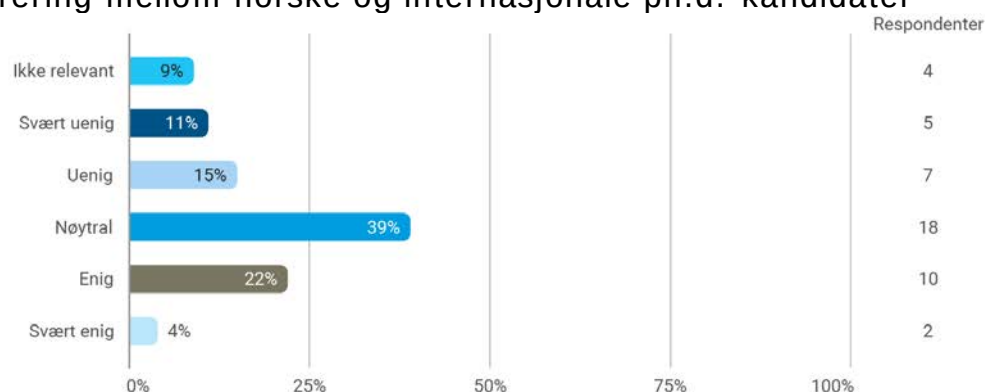
Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander: - De fagansatte oppfordrer ph.d.-kandidatene i programmet til å dra på utveksling



Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander: - Det er god faglig integrering mellom norske og internasjonale ph.d.-kandidater

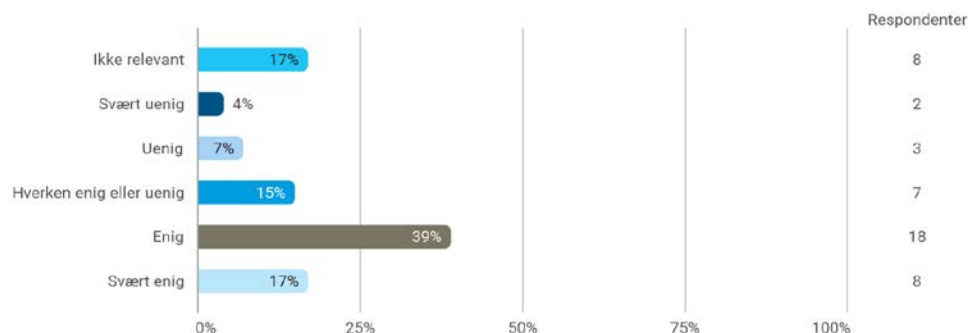


Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander: - Det er god sosial integrering mellom norske og internasjonale ph.d.-kandidater



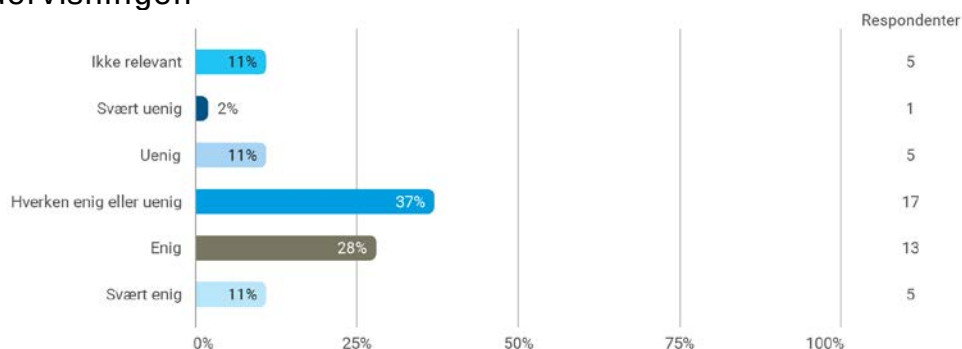
Digitalisering* - hvor enig er du i følgende påstander:

Jeg får tilbakemeldinger fra de faglig ansatte på arbeid/oppgaver ved bruk av digitale plattformer *Med digitale hjelpemidler mener vi Canvas, programvare (Office, SPSS, M-plus, Matlab, Photoshop etc), sosiale medier, og nettbaserte verktøy og medier (YouTube, Google+, Kahoot, etc.)

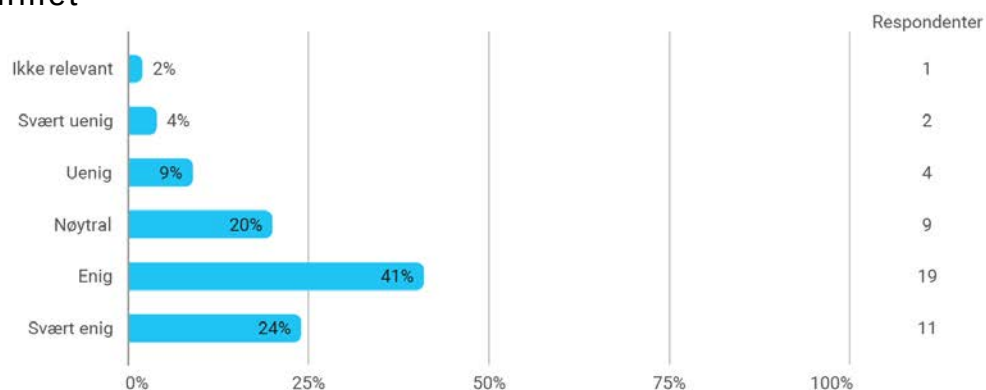


Digitalisering* - hvor enig er du i følgende påstander:

- De faglig ansatte legger til rette for at jeg skal bruke digitale hjelpemidler utenom undervisningen



Overordnet tilfredshet - hvor enig er du i påstanden: - Jeg er alt i alt tilfreds med ph.d.-programmet



Nevn minst ett og inntil tre forhold ved programmet som er positive:

- Stimulates critical thinking
Well digitalised to track progress
Administrative support is fantastic
- Working independently in a flexible way
Wonderful NIH environment
Thinking critically as a researcher
- 1. Become an expert in how to do scientific research well and how to think critically
2. Become an expert in your scientific subject
3. Relationships with supervisors, students, and other contacts
- 1) inspirational leadership
2) welcoming atmosphere
3) enthusiastic collaboration
- great environment
support from department staff
- Gode stipendiatkolleger
- - Muligheten for å ta kurs på andre universiteter som er spesialister innenfor relevante fagfelt.
- Mulighet, fleksibilitet og støtte fra veiledere til faglig fordypning innenfor teorier og metoder (skaper eierskap til eget prosjekt).
- Rask tilbakemelding fra veiledere.
- (NB: Jeg går på "gammelt" program)
1) Mulighet til å ta relevante kurs utenfor NIH.
- -Flinke på noen fagområder
- Faglig utvikling
- Competitive and competent research environments
High level equipment
Good supervision
- Faglig forståelse øker trutt igjennom programmet.

Innhold i kurs som fører til studiepoeng er bra og det er flinke forelesere.
- Sjølvstendighet, fridom, ansvar
- Tydelig opplæringsdel
Oversiktlig
- Jeg har tatt et kurs (vitenskapsteori) og fag- og metodeeksamen ved NIH. Kurs i kval. metode har jeg tatt ved UiA.
Vitenskapsteori - engasjerte og flinke lærere, men for mye gruppearbeid som opplevdes lite relevant. Fint å få levere essay og få en tidlig vurdering i ph. d. løpet. Fag- og metodeeksamen - for uklare kriterier for hva og hvordan, men dette er jo nå et tilbakelagt kap.
- Formell kompetanse
- tilbud om relevante kurs

- Engasjert veileder
- - Faglig utfordrende (på en positiv måte)
 - Mulighet for eget initiativ
 - Utvikling av forskningsferdighetene
- Personlig faglig utvikling
Arbeidets fleksibilitet
- God veiledning
fag og metodeoppgave
- Selvstendighet
- samarbeid og miljø ved instituttet
Godt samarbeid med veileder
- 1. Gjennomførbart
2. Kurset om "kvantitative målemetoder" og fag- og metodeeksamen var lærerike
- -det er et kjempebra sosialt og faglig miljø!
 - fasiliteter (utenom kontor) er supre
 - veileders oppfølging og engasjement er veldig bra
- Hyggelige PhD-kandidater som bryr seg om hverandre.
Høye krav til selvstendighet hos PhD-kandidatene/mye frihet og handlingsrom (både positivt og negativt).
- Dyktige veiledere
- Utrolig god opplæring og forventninger til å presentere foran et publikum.
Kombinasjon av gruppearbeid, selvstendig arbeid, skriftlig arbeid og muntlig arbeid i kursene jeg har hatt hittil
Forelesere er fleksible og oppdaterer programmet ved tilbakemeldinger fra studenter
- Spørsmål om undervisningsopplegget ved doktogradsstudieprogrammet ved NIH er ikke relevant for meg å svare på ettersom jeg ikke har begynt med undervisning enda (skriver bare prosjektbeskrivelse).
- Fag- og metodeeksamen var veldig nyttig.
- Gode veiledere
Høyt internasjonalt nivå på mitt felt på instituttet
Svært godt miljø både faglig og sosialt mellom stipendiater på SIM
- Kurset i vitenskapsteori var godt og har gitt meg anledning til å fordype meg i sentrale problemstillinger i mitt prosjekt
Introduksjonskurset var også bra, særlig mht at jeg fikk en økt forståelse for hva bibliotekarene har kompetanse på og kan bidra med
Jeg opplever at stipendiatene generelt blir godt ivare tatt på mitt institutt, både faglig og sosialt
- 1.Spennende prosjekt som engasjerer meg og muligheten til å påvirke prosjektet. Gjør at jeg tar stort eierskap.
2.Tror jeg har verdens beste veiledere, som støtter, hjelper og oppfordrer på en måte som ikke skaper negativt press, men gjør at jeg får lyst til å gi jernet!
3.Fleksibilitet til å legge opp sitt eget løp innenfor de reglene og rammene som gjelder for alle (eks. når i løpet man skal ta ulike kurs osv.)
4.Programmet og prosjektet får meg til å føle at jeg er en del av noe større enn meg selv. Jeg opplever de faglig ansatte som inkluderende og interesserte.
5.Forskerstøtten fra biblioteket er helt fantastisk

- Stor frihet, godt samhold mellom stipendiater,
- faglig utvikling
- Fag og metode eksamen
Veilederforholdet
- Mulighet for selvstendig arbeid
- Bra både faglig og sosialt (når vi kan være sosiale)
 - Rom for faglig utvikling
 - Overordnede rammer
 - Sosialt miljø
- God veiledning
Godt miljø blant stipendiatene på instituttet
- Jeg fikk påvirke mitt prosjekt i stor grad
God støtte fra veiledere
Nyttige kurser så langt
- God oppfølging fra veileder
Hyggelige kolleger
Inspirerende fagmiljø
- Ansvar for egen læring
- Godt faglig miljø

Nevn minst ett og inntil tre forhold ved programmet som er negative:

- Not that I know of
- Poor socialization as everyone works in a closed 'container' office. This could be indeed taken as positive for those who need to focus and have time press in their work.
Lack of research group in my research area. I hope it will be formed soon
- 1. It requires lots of time and energy to complete the entire program. The challenge of balancing the program with family and other commitments can be difficult at times. But of course, to achieve anything great in life requires these things and are well worth it in the end.
- No specific negative aspects. This is a great program.
- none
- Utfordrende med korona situasjonen og datainnsamling
- - Manglende innføring og få muligheter for faglige diskusjoner i begynnelsen av PhD-løpet.
- Kvalitet på PhD-kurs som tilbys på NIH.
- Høy arbeidsbelastning under hele PhD-løpet..
- 1) Varierende og uforutsigbar regelmessighet i interne PhD-kurs
2) Ingen felles møtearena, samlinger, eller lignende for stipendiatene på tvers av instituttene
- - Ligger en del bak på kvalitet i forskningsarbeid

- Noe uklare retningslinjer på diverse.
- Lack of information
Lack of connection and interaction between candidates
- det er ingen opplæring i hvordan jeg skal framlegge faglig stoff i et foredrag, undervisningssituasjon, disputasen eller på muntlige eksamener.

Vitenskapelige, metodiske, etiske og andre spørsmål angående design dukker opp etterhvert og det kan være problematisk å ha disse kursene for tidlig i programmet, selv om det kan være fordeler.

Kurs i statistikk er helt fraværende og det er urimelig å legge ansvar på veileder når det ofte er analyser som veileder og andre på instituttet ikke har vært bort i.

- Instituelle trekk, oppfølging av kontraktar, løn osv
- Skulle vært mulig å tilpasse opplæring mer individuelt
Mer fokus på hva veien etter PhD - spisset mot arbeidsliv
- Se forrige kommentar
- *Manglende oppfølging fra administrasjon/faglig miljø
*Uklar/ikke-eksisterende plan for undervisning
- ikke noe spesielt som har vært negativt
- Dårlig statistikk opplæring og hjelp
- Det er ikke alltid klart hva stipendiater kan eller skal bidra i instituttmøter
De generelle veiledningene til PhD-prosjektet er ikke alltid like klart (f.eks. strukturen til kappe).
- Strukturen og rammene for phd-løpet burde tydeliggjøres (hva, hvor, når, hvordan, hvem?). Jeg brukte/bruker veldig lang tid på å orientere meg når noe nytt skal gjøres. Kunne ønsket at all informasjon som en stipendiat trenger er samlet på ett sted (som det henvises til når en stipendiat ansettes).
Arbeidets fleksibilitet
- Dialogen med KFU
- For mye selvstendighet.
- Dårlig samarbeid mellom institutter (vi har mye å lære av hverandre)
dårlig organisering av fag/emner (mulig det blir annerledes i revidert program)
- 1. Savner et statistikkurs relevant for eksperimentell forskning.
2. Savner mulighet for å "shoppe" relevante emner ved andre institusjoner. Flere av emnene ved NIH tar for seg generelle problemstillinger (med unntak av fag- og metodeksamen). Savner mulighet til å fordype seg i veldig relevante temaer for egen PhD.
- Klimaanlegget på kontoret fungerer ikke og det er derfor veldig dårlig luftforhold - spesielt på sommeren når det er varmt! Lysforholdene er heller ikke optimale.

savnet en bedre introduksjon og undervisning som var relevant ved oppstart av phd-forløpet. Feks innføring i forskningsmetode på phd-nivå og møte med administrasjonen om praktiske ting rundt oppstart (f.eks om innlevering av prosjektplan og dokumenter som skal leveres inn o.l.)

- Programmet har aldri vært behandlet som et program. Fag- og metodeeksamen uten noen formelle kriterier, ingen plan eller tiltak for å samle PhD-gruppen på seksjonen eller gjøre noe felles for PhD-kandidatene, dårlig ledelse av instituttet/mangel på lederkompetanse (som var et strukturelt problem, ikke seksjonsleders feil, ved at seksjonslederen stort sett var den som "tok en for laget" virket det som i mangel på kandidater...), blitt fortalt under oppstart at jeg ikke hadde kompetansen til å jobbe her av en konkret professor p.g.a. manglende idrettsutdanning, opplevd lite fellesskap på seksjonen og at de fleste er opptatt av seg og sitt. Beklager en så negativ evaluering av hele programmet, men etter tre år her er det inntrykket jeg sitter igjen med av mesteparten av PhD-programmet.

Dette har forøvrig blitt fryktelig mye bedre det siste året med ansettelse av ny instituttleder. Jeg opplever langt større fellesskap nå og flere konkrete tiltak for å skape en PhD-gruppe i tillegg. Trives per dags dato helt fint i arbeidsmiljøet og på PhD-programmet. Men de første to og et halvt årene av PhD'en min gjelder ovennevnte kritikk, kanskje aller mest for å tydeliggjøre hvor mye jeg tror det har å si at det velges/ansettes ledere med lederkompetanse og at revideringen som nå gjøres av PhD-programmet blir gjort skikkelig.

- Eksterne får lite oppfølging
- Administrasjon oppgaver har vært vanskelig å sette seg inn i. Konflikterende beskjeder på nettside vs. epost vs. det som står i søknadsskjema. Nettsidene er ikke oppdaterte med nyeste maler, eller hvem som er ansvarlig for hva.
 - Kursene har hittil dukket opp med kort forvarsel til påmelding, men dette endrer seg sikkert etterhvert som nytt program er på plass.
- Ikke relevant, er ikke begynt med undervisning enda.
- Svevende og uengasjerende forelesninger ved ekstern foreleser i Vitenskapsteori.
- Jeg sitter på et kontor uten vindu og dårlig ventilasjon
- Foreløpig har jeg intet å bemerke
- 1. Det kan virke som om det er litt "gjennomtrekk" med stipendiater. Hvor er kurset i universitetspedagogikk for eksempel? PhD-løpet vårt bærer preg av at vi skal publisere (holde NIH på rankingen?), disputere, men hvor går veien så? Det er viktig at denne utdanningen hjelper oss videre i arbeidslivet og det er krav til blant annet pedagogikk for å kunne bli faglig ansatt på universitets-/høgskolenivå. Dette bekymrer meg veldig, veldig.
- 2. Lite eller ingen opplæring, brukt mye tid det første året på å finne ut av ting som et kurs kunne løst mye raskere. Positivt med det nye intro-kurset.
- 3. Utdanningen (gammel PhD-utdanning) og hvilke muligheter vi har til å ta kurs utenfor NIH (hvilke som er godkjente) oppleves litt uoversiktlig. Hva kan gi poeng og hva kan ikke? Hadde vært fint med en litt oversiktlig og guidende nettside med slike ting.
- 4. Ønsker mer "opplæring" i veiledning av andre studenter.
- Mer sammenheng og jevnligere oppfølging med både PhD-emner og veiledning, mer krav til veiledere med tanke på veilederkompetanse
- manglende informasjon om kurs etc.
- Kommunikasjonen ut til stipendiatene om opplæringsdelen har vært for dårlig i det gamle løpet. Det ser imidlertid ut som om det jobbes for å bedre den og det er positivt. Dette er riktig nok bare et punkt, men det er et svært viktig punkt.
- Føler ikke jeg har fått så mye ut av opplæringsdelen (kursene + fag og metodeeksamen) (jeg ble ansatt før fornyelsen)
- Mye usikkerhet rundt organisering av prosjekter nå under korona

- Målemetodefaget var utdatert og virket som om det ikke var oppdatert siden 1990-tallet.
- Vanskelig med rekruttering av deltakere til prosjektet
- Kan ikke komme på noe negativt. Synes programmet over-all ser bra ut og liker strukturen på det nye opplegget.
- Bedre opplæring i bruk av digitale hjelpemidler til undervisning
Flere kurs ved NIH
Bedre planlegging mht. egen undervisning
- Lite faglig utvikling utover egenarbeid og de få kursene
- For dårlig utvalg av emner. Kunne gjerne hatt flere mindre emner med større variasjon, og bedre muligheter for å ta emner ved andre institusjoner (UIO, NTNU etc.)

Inntakskvalitet:

- 1) Antall kandidater i programmet pr. juni 2021
- 2) Antall opptatte kandidater
- 3) Antall opptatte kandidater i forhold til kvalifiserte søkere
- 4) Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale opptakskrav
- 5) Sakkyndige vurderinger, karakterfordeling på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet
- 6) Antall opptak innen 3 måneder fra tilsetning
- 7) Antall søkere til utlyste NIH finansierte stipendiatstillinger
- 8) Antall søkere til utlyste eksternfinansierte stipendiatstillinger
- 9) Opptaksevaluering fra kandidater opptatt i ph.d.-programmet

1) Antall kandidater i programmet pr. 30 juni 2021

Seksjon	Totalt antall	Antall menn	Antall kvinner	Antall ekstern finansiert	Antall menn	Antall kvinner	Antall NIH finansiert	Antall menn	Antall kvinner
ILF	9	4	5	2	0	2	7	4	3
IIS	17	10	7	4	2	2	13	9	4
IIM	23	8	15	16	4	12	7	4	3
IFP	11	9	2	4	3	1	7	6	1
Totalt	60	31	29	26	9	17	34	23	11

ILF: Institutt for lærerutdanning og friluftslivsstudier, IIS: Institutt for idrett og samfunnsvitenskap,

IIM: Institutt for idrettsmedisinske fag, IFP: Institutt for fysisk prestasjonsevne

Ved utgangen av studieåret 2020/2021 var det totalt 60 kandidater opptatt i ph.d.-programmet, 31 menn og 29 kvinner. Flest kandidater var tilknyttet SIM (23). 26 kandidater var eksternfinansierte, 9 menn og 17 kvinner. 34 kandidater var NIH finansierte, 23 menn og 11 kvinner.

2) Antall opptatte kandidater

Seksjon	Totalt antall	Antall menn	Antall kvinner	Antall Ekstern finansiert	Antall menn	Antall kvinner	Antall NIH finansiert	Antall menn	Antall kvinner
ILF	2	1	1	1	0	1	1	1	0
IIS	4	3	1	0	0	0	4	2	2
IIM	4	1	3	2	0	2	2	1	1
Totalt	10	5	5	3	0	3	7	4	3

Det ble tatt opp totalt 10 kandidater i ph.d.-programmet i studieåret 2020/2021.

Av disse var 5 kvinner og 5 menn. Tre av kandidatene var finansierte med eksterne midler, mens 7 kandidater var NIH finansierte. Åtte av kandidatene var tilknyttet to institutter ISS og IIM.

3) Antall opptatte kandidater i forhold til kvalifiserte søkere

Seksjon	Opptatte kandidater	Antall Kvalifiserte søkere	Antall menn	Antall kvinner	Kommentar
ILF	2	13	8	5	
IIS	4	32	21	11	
IIM	4	17	7	6	En kandidater hadde "egen" ekstern finansiering, og det var ikke flere søkere knyttet til dette opptaket.
Totalt	10	62	36	22	

I forhold til de 10 opptatte kandidatene i ph.d.-programmet, var det 62 kvalifiserte søkere.

4) Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale opptakskrav

Seksjon	Antall opptatte kandidater	Antall opptatte kandidater iht. normale opptakskrav	Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse iht. normale opptakskrav
IIM	4	4	0
IIS	4	2	2
ILF	2	2	
Totalt	10	8	2

Tre kandidater er tatt opp i ph.d. programmet med bakgrunn i deres ekvivalerende kompetanse og iht. ph.d. forskriftens § 5.1 Vilkår for opptak.....I særskilte tilfeller vil også søkere med en mastergrad som ikke direkte er knyttet til idrettsvitenskap, men som kan dokumenteres relevant for vitenskapelig belysning av idrettsfaglige problemstillinger, kunne bli tatt opp på programmet. Dette vil kunne være spesielt relevant i tilfeller hvor slik kompetanse vurderes særlig viktig for prosjektets forskningsmessige verdi og kvalitet i gjennomføringen.

5) Sakkyndige vurderinger, karakterfordeling på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet

Seksjon	Antall opptak	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 6	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 5	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 4	Kommentar
IIM	4	2	2	0	
IIS	4*	0	2	1	*Ved ett opptak ble det ikke benyttet NFR vurderingsskjema og ikke gitt karakter ved vurdering av ph.d.-prosjektet (åpen utlysning). Det ble gitt anledning til å omarbeide en prosjektbeskrivelse og påfølgende ny sakkyndig vurdering.
ILF	2*	0	0	1	*Ved ett opptak ble det ikke benyttet NFR vurderingsskjema og ikke gitt karakter ved vurdering av ph.d.-prosjektet (åpen utlysning). Det ble gitt anledning til å omarbeide en prosjektbeskrivelse og påfølgende ny sakkyndig vurdering.
Totalt	10	2	4	2	

To prosjektbeskrivelser fikk karakter 4 som samlet vurdering ved opptak til ph.d.-programmet. Seks prosjektbeskrivelser har mottatt samlet karakter 5 eller bedre. To prosjektbeskrivelser var tilknyttet åpne stipendiatutlysninger. Ved åpen utlysning benyttes ikke NFRs vurderingsskjema, og det blir ikke gitt karakter ved vurdering av ph.d.-prosjektet.

For to prosjekter ble det gitt anledning til å omarbeide prosjektbeskrivelsene og påfølgende ny sakkyndig vurdering.

6) Antall opptak innen 3 måneder fra tilsetting

Seksjon	Antall opptak	Antall opptak innen 3 mnd. fra tilsetting	Antall opptak innen 4 mnd. fra tilsetting	Antall opptak mer enn 6 mnd. fra tilsetting	Kommentar
IIM	4	3	0	1	
IIS	4	1	3	0	
ILF	2	1	1	0	
Totalt	10	5	4	1	

Fem kandidater er opptatt i programmet innen 3 måneder fra tilsetting. Fire kandidater innenfor fire måneder fra tilsetting. Ett opptak ble gjennomført lengre enn 6 måneder fra tilsetting. Dette skyldtes flere forhold:

- Misforståelse om tidsfrist for å søke
- Revisjon av prosjektbeskrivelsen etter tilbakemelding fra den sakkyndige komitéen, samt bytte av tiltenkt veileder i søknadsfasen
- Utforming og planer for kandidatens forskningsprosjekt ble betydelig endret og forsinket i fagmiljøet.

7) Antall søkere til utlyste NIH finansierte stipendiatstillinger

Seksjon	Antall Utlyste stip.-stillinger	Totalt antall søkere	Antall søkere menn	Antall søkere kvinner	Totalt antall kvalifiserte søkere	Antall kvalifiserte søkere menn	Antall kvalifiserte søkere kvinner
IIM	3	36	24	12	16	10	6
IIS	2	46	31	15	13	10	3
ILF	1	13	5	8	3	1	2
Totalt	6	95	60	35	32	21	11

Det ble utlyst 6 NIH finansierte stipendiatstillinger i løpet av studieåret 2020/2021.

Totalt var det 95 søkere til stillingene. 32 av disse var kvalifisert for opptak på ph.d.-programmet. (iht. normale vilkår for opptak. forskriften §5.1).

8) Antall søkere til utlyste eksterntfinansierte stipendiatstillinger

Seksjon	Antall Utlyste stipendiat- stillinger	Antall søkere	Antall søkere menn	Antall søkere kvinner	Totalt antall kvalifiserte søkere	Antall kvalifiserte søkere menn	Antall kvalifiserte søkere kvinner
IFP	1	25	17	8	13	8	5
Totalt	1	25	17	8	13	8	5

Det ble utlyst en eksterntfinansierte stipendiatstillinger i løpet av studieåret 2020/2021. Stillingene var tilknyttet IFP. Totalt var det 25 søkere til stillingene. 13 av disse var kvalifisert for opptak på ph.d.-programmet (iht. normale vilkår for opptak. ph.d.-forskriften §5.1).

9) Opptaksevaluering fra kandidater opptatt i ph.d.-programmet

Spørsmål	Ja	Nei
1.Var informasjon om opptak til ph.d.-programmet lett tilgjengelig?	7	3
2. Var informasjon om opptak til ph.d.-programmet oversiktlig?	6	4
3.Fikk du nødvendig informasjon da du søkte opptak til ph.d.-programmet?	7	3

Spørsmål	Utlfredsstillende	Tilfredsstillende	Hverken eller
1.Hvordan opplevde du søknadsprosessen?	1	7	2

Fem kandidater kommenterer at det var uklar informasjon knyttet til søknadsprosessen for stipendiatstilling og søknad om opptak til ph.d.-programmet.

Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer høst 2020/vår 2021:

Eirik Halvorsen Wik

Professor Ulf Ekelund, Norges idrettshøgskole, leder

Associate professor Markus Waldén, Hässleholm-Kristianstad Hospitals, Sverige, 1. opponent

Associate Clinical Professor Margo Mountjoy, McMaster University Medical School, Canada, 2. opponent

Hilde Fredriksen,

Professor Tron Krosshaug, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Martin Hägglund, Linköping Universitet, 1. opponent

Overlege Kirsten Lundgreen, Lovisenberg Diakonale sykehus, 2. opponent

Anne Fylling Frøyen

Professor Geir Jordet, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Sophia Jowett, School of Sport, Exercise and Health Sciences, Loughborough University, 1.

Opponent

Forskningsleder Roar Espevik, Forsvarets høgskole, Sjøkrigsskole, 2. opponent

Kasper Lashtein Madsen

Førsteamanuensis Petter Erik Leirhaug, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Lene Tanggaard Pedersen, Designskolen Kolding og Aalborg Universitet, 1. opponent

Professor Vegard Fusche Moe, Høgskulen på Vestlandet, 2. opponent

Iver Mytting

Professor Sigmund Loland, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Sverker Sörlin, Kungliga Tekniska Högskolan, Sverige, 1. opponent

Professor Kristin Asdal, Senter for teknologi, innovasjon og kultur, Universitetet i Oslo, 2. opponent

Hege Wilson Landgraff

Professor Ulf Ekelund, Norges idrettshøgskole, leder

PhD, Head of Endurance Physiology Department Jon Peter Wehrlin, Swiss Federal Institute of Sport, 1. Opponent

Professor Maria TE Hopman, Radboud University, Nederland, 2. Opponent

Paul Remey Jones

Professor Grethe Myklebust, Norwegian School of Sport Sciences, chairperson

Associate professor Elin Ekblom Bak, The Swedish School of Sport and Health Sciences, Stockholm, 1st opponent

Professor Jason Gill, University of Glasgow, Great Britain, 2nd opponent

Ingfrid M. Thorjussen

Professor Kirsti Gurholt, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Håkan Larsson, Gymnastik- och idrottshögskolan, Stockholm, 1. opponent

Associate professor Katie Fitzpatrick, University of Auckland, New Zealand, 2. opponent

Irina Buchard Erdvik

Professor Susanna Hedenborg, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Alex Garn, Louisiana State University, USA, 1. opponent

Professor Tor Söderström, Umeå universitet, Sverige, 2. opponent

Øyvind Skattebo

Professor Jens Boysen-Møller, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Bruno Grassi, Department of Medicine, University of Udine, Italy, 1. opponent

Professor Ylva Hellsten, Institutt for Idrett og ernæring, Københavns Universitet, Danmark, 2. opponent

Avhandlingsbedømmelser – konklusjoner

Bedømmelse – konklusjon 1

Overall, the committee finds the work presented in this thesis to be theoretically and thematically connected, and consistent with the expectations of a PhD. The thesis can, therefore, progress into the final public defence.

Bedømmelse – konklusjon 2

Overall, the evaluation committee finds the body of work presented in this dissertation to be theoretically and thematically connected, and consistent with the expectations of a PhD.

Bedømmelse – konklusjon 3

Overall, we certainly think that the thesis has a solid theoretical and conceptual foundation. It has built on it a compelling series of studies involving extremely successful coaches and athletes in an effort to better understand the interpersonal dynamics involved as these coaches and athletes separately and together work to bring about change in the form of better performances. The extent of the thesis corresponds to its significance and amount of new knowledge it presents. While in our view there could have been more coherence among the studies and a little more depth at times in what was investigated (and given the methodology employed), and despite the critical comments raised above, we find that the thesis represents a significant contribution to the research area within which the thesis belongs. We are extremely satisfied to suggest that this thesis is worthy of a pass as it extends the field and fills gaps in the current knowledge-base. Thus, altogether, we find the thesis worthy of being defended for the doctoral degree (PhD).

Bedømmelse – konklusjon 4

Avhandlingen xx. En handlingsorientert xx er interessant, reiser faglig grunnitte og relevante problemstillinger, har et meningsfullt design og vitner om et omfattende arbeid. Med fire artikler og en velstrukturert og utdypende kappe er de formelle krav til en doktorgradsavhandling innfridd. I vurderingene ovenfor påpekes flere forhold som komiteen mener ville styrket avhandlingen. Dette gjelder spesielt avklaring og presisering av sentrale begrep som bevegelse, handling og integrasjon, en mer nyansert vitenskapsteoretisk drøfting av kunnskapstradisjonene knyttet til kognisjon forstått klassisk og den handlingsorienterte, kroppsliggjorte kognisjon som fremmes i avhandlingen, samt en bedre forbindelse mellom disse og den pedagogiske forskningstradisjon i didaktikk, og en selv-reflekterende og kritisk drøfting av forforståelser, av hva egen rolle i aksjonsforskningen og syklusene av handling og refleksjon har gjort med fortolkning og teoriutvikling. Som helhet har komiteen vurdert avhandlingens styrker til å være vesentlig større enn dens svakheter og betrakter den som et solid grunnlag med en spennende og viktig invitasjon til videre utforskning av xxx står sentralt.

Ut fra redegjørelsene ovenfor og bestemmelsene i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved NIH har komiteen funnet avhandlingen verdig til å forsvares for ph.d.-graden.

Innstillingen er utvilsom og enstemmig.

Bedømmelse – konklusjon 5

Gjennom nesten 400 sider skriver xx fram xx begrepshistorisk (for en stor del via xx) (del 1) og xx (del 2). Det overordnede grepet er bokstavelig talt å skrive fram xx: sagt på en annen måte at frembringelsen av xx ikke lar seg forstå uten det tekstarbeidet (i vid forstand) som er nedfelt i og om den. xx lykkes meget godt med dette. Samlet vurderer komiteen dette som en ualminnelig velskrevet, velinformert og empirisk og teoretisk ambisiøs avhandling. Vi godkjenner herved

avhandlingen for offentlig forsvar.

Bedømmelse – konklusjon 6

The xx PhD thesis focused on the effect of different xx training amounts on xx, xx and body xx parameters. The introduction of the theses is well-written and provides a clear introduction and background, including the scope of the problems, rationale and methods used in this project. The four papers included in the dissertation present a substantial amount of data from a well-planned and conducted research. In each paper, the data analysis and presentation are adequate, and the discussions balanced and critical. Two of four papers are published in highly ranked peer-reviewed journals and two papers are submitted. Through this scholarly contribution, xx has demonstrated her ability to carry out research of high quality and communicate appropriately in respected journals.

The evaluation committee unanimously find the thesis worthy for public defense.

Bedømmelse – konklusjon 7

Overall, the evaluation committee finds the body of work presented in this dissertation to be theoretically and thematically connected, and consistent with the expectations of a PhD.

The evaluation committee has read doctoral dissertation with great interest. We would like to congratulate the candidate, his supervisors and the co-workers with this outstanding work, and wish to acknowledge the dissertation acceptable for progressing into the final public defense.

Bedømmelse – konklusjon 8

A unified committee has agreed that the thesis is very well written and presents a well conducted study. Despite some minor criticisms regarding research questions, perspective/theoretical framing, methodology, and interpretation, the committee on the overall is confident that the thesis fulfils the criteria required for PhD.

Bedømmelse – konklusjon 9

The assessment committee recommends accepting the thesis for oral defense. With the help of solid empirical materials and analytical approaches, the candidate presents a work that makes an important contribution for both further xx research and practice. xx's work is of high quality and thought provoking. Two of the studies are already published while the other two are submitted for publication. Her research skills are advanced for a doctoral candidate. Her writing skills are very good as well. We commend her use of both quantitative and qualitative methods in the thesis, which demonstrates the ability to address diverse research questions. This will serve her well as she moves forward in her academic career, establishing a comprehensive line of research. It was a pleasure to read her thesis – we would like to thank her as well as the Norwegian School of Sport Science for the opportunity to be involved in the culmination of her doctoral studies.

Bedømmelse – konklusjon 10

The thesis provides novel advances in the area of central versus peripheral limitations to maximal oxygen uptake. The four included studies are of excellent quality and each contributes substantially and logically to the overall topic. Three papers have been published in international peer-reviewed scientific journals; a fourth paper was submitted, which can be considered an excellent outcome. The structure and quality of writing is very good and the thesis demonstrates solid scientific insight and a good grasp of relevant literature. The authorship declarations confirm the candidate's involvement in the studies. The thesis thus fulfils the requirements, and the assessment committee considers the PhD thesis of xx acceptable for public defense.

**FREMDRIFTSRAPPORT/ÅRSRAPPORT FOR
PHD KANDIDATER VED NORGES IDRETTSHØGSKOLE**

Skjemaet er godkjent av KFU 20.09.2018, revidert august 2019
og erstatter tidligere skjema for årlig rapportering;

Rapporten sendes til kandidatens instituttleder innen **15 september**

Instituttleder fyller ut pkt 9 og sender inn hele rapporten til KFU v/Gro Styrmo innen
15 september

1. Personlige opplysninger **Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Navn:	
Institusjonstilhørighet: NIH Ekstern institusjon: hvilken?	
Institutttilhørighet NIH	
Ansettelsesforhold: 3 år uten arbeidsplikt 4 år med 25% arbeidsplikt Annen tilsetting	
Tilsettingsdato i stipendiatstilling: År, mnd dato	
Sluttdato i stipendiatstilling: År, mnd dato	
Når ble du opptatt på ph.d.- programmet? År, mnd dato	
Finansieringskilde: Lønn: (NIH, ekstern?) Prosjektmidler: NIH Ekstern: Beskriv	
Navn hovedveileder:	
Navn bi-veileder:	

2. Ph.d.-prosjekt- progresjon**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Prosjekttittel:	
Avhandlingsformat: Forskningsartikler? Monografi?	
Hvilke deler av avhandlingen har du arbeidet med det siste året?	
Følger du oppsatt tidsplan for ph.d.-prosjektet ditt? Dersom nei, begrunn	
Er det gjort viktige endringer i prosjektbeskrivelse/sentrale problemstillinger det siste året med konsekvenser for framdriften din i arbeidet med ph.d.-prosjektet? Dersom ja, beskriv og begrunn	
Er det gjort viktige metodiske forandringer det siste året med konsekvenser for framdriften din i arbeidet med ph.d.-prosjektet? Dersom ja, beskriv og begrunn	
Har det skjedd andre endringer i rammebetingelser for ph.d.-prosjektet det siste året med mulige konsekvenser for framdriften din i ph.d.-arbeidet ditt? Dersom ja, beskriv hva og med hvilke konsekvenser	

3. Opplæringsdelen i**Ph.d.-programmet
informasjon****Bruk denne delen til kommentarer og utdypende**

Avlagte emner/kurs i den obligatoriske opplæringsdelen: Tid for gjennomføring av eventuelle gjenstående emner/kurs:	
Avvik i forhold til planlagt gjennomføring av opplæringsdel: Forsinkelser: Endringer: Årsak til avvik:	
Planlagt avslutning i henhold til ph.d.-planen: År og mnd.	

4. Veiledning**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Hvor fornøyd er du med hyppigheten av kontakt med veilederne dine? På en skala fra: <i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i> Hvor fornøyd er du med kvaliteten på veiledningen du får av dine veiledere? På en skala fra: <i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i>	
---	--

Hva fungerer spesielt godt i veiledningsrelasjonen? Utdyp Hva fungerer eventuelt mindre godt? Utdyp Hvor fornøyd er du totalt sett med veiledningen? På en skala fra: <i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i>	
Hva anser du som rimelig tid for tilbakemelding på manuskripter fra dine veiledere? Beskriv I hvilken grad er du enig eller uenig i at du mottar tilbakemelding fra veilederne dine på dine utkast/manuskripter innen rimelig tid? <i>helt enig, enig, delvis enig, hverken enig eller uenig, delvis enig, uenig, svært uenig</i> Har du andre kommentarer knyttet til veiledning Faglig? Sosialt?	

**5. Undervisning, veiledning,
andre oppgaver
utenom ph.d.-arbeidet**

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

Hva slags arbeid har du gjennomført siden siste rapportering? Undervisning, veiledning lab-arbeid, seminararbeid, annet?	
Vil du si arbeidsoppgaver du har hatt ansvaret for er godt organisert ved seksjonen din? <i>Ja, nei, vet ikke</i>	
Vil du si at arbeidsoppgaver du har hatt ansvaret for er relevant for deg som ledd i ph.d.-utdanningen din? <i>svært relevant, relevant, delvis relevant, delvis irrelevant, irrelevant, svært irrelevant</i>	
Hva har fungert godt i forbindelse med disse arbeidsoppgavene? Hva har eventuelt fungert mindre godt? Kan du peke på noen spesielle utfordringer knyttet til gjennomføringen av arbeidsoppgavene?	

6. Utenlandsopphold**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Har du i løpet av siste året vært på utenlandsopphold som ledd i ph.d.-prosjektet? Dersom ja, hvor og hvor lenge? Dersom nei, planlegger du et slikt opphold? Dersom ja, hvor og hvor lenge? Dersom nei, begrunn	
--	--

7. Presentasjoner på**internasjonale konferanser****Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Har du i løpet av siste året deltatt på internasjonale konferanser med egen presentasjon? Dersom ja, hvor Dersom nei, planlegger du å delta? Dersom nei, begrunn	
---	--

8. Utfyllende kommentarer**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Andre ting du gjerne vil rapportere - problemer, gode forslag, m.m.	
---	--

Takk for rapporten!**Dato****Kandidatens underskrift**

--	--

9. Fylles ut av instituttleder:

Er det gjennomført medarbeider-/oppfølgingssamtale? Ditt oppsummerte inntrykk av kandidatens ph.d.- løp så langt med basis i årsrapporten og eventuelt gjennomført medarbeider/oppfølgingssamtale: • Arbeidsinnsats? • Motivasjon? • Framdrift? • Avvik fra opprinnelig prosjektplan? • Uforutsette hendelser • Kandidatens arbeid med gjennomføring av opplæringsdelen? • I rute med hensyn på ferdigstilling av ph.d.-løp ifølge oppsatt tidsplan? Ser du behov for tiltak fra instituttets side? Eventuelle andre kommentarer?	
---	--

Dato**Instituttleders underskrift**

--	--

FREMDRIFTS/ÅRSRAPPORT FOR PHD HOVEDVEILEDER VED NORGES IDRETTSHØGSKOLE

Skjemaet er godkjent av KFU 20.09.2018, revidert august 2019 og erstatter tidligere skjema
for årlig rapportering

Rapporten sendes til instituttleder for signering innen **15 september** som så videresender til
KFU v/ Gro Styrmo innen **30 september**

Hovedveileders navn	
Hovedveileders institutt-tilhørighet:	
Ph.d.-studentens navn:	
Ph.d.-studentens institutt-tilhørighet:	
Avhandlingens tittel:	
Prosentandel veiledning:	
Hvor mange timer veiledning har du gitt siste år?	
Hvor i ph.d.-løpet er kandidaten?	
Har det skjedd viktige endringer*_* i prosjektets problemstilling, metode eller infrastruktur/rammebetingelser i løpet av det siste året med konsekvenser for studentens framdrift i ph.d.-prosjektet?	
Hvor ofte har du hatt personlig veiledningskontakt med ph.d.-studenten det siste året? Hvilken type veiledningskontakt har du ellers hatt med kandidaten	

Beskriv Oversender ph.d.-studenten i forkant skriftlig materiale til kommentar?	
Hva anser du som rimelig tid for din tilbakemelding på manuskripter fra mottak? Beskriv	
Hvordan vurderer du ph.d.-studentens arbeid og progresjon i prosjektet det siste året på en skala fra: <i>veldig god, god, tilfredsstillende, dårlig, svært dårlig</i>	
Hvor tilfreds er du med veileder- ph.d.-student relasjonen på en skala fra: <i>veldig fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd delvis misfornøyd, misfornøyd svært misfornøyd</i>	
Hvor tilfreds er du med hyppigheten av faglig kontakt du har med ph.d.-studenten på en skala fra: <i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i>	
I hvilken grad er du enig med følgende utsagn: "Jeg mottar ofte nok utkast/manuskripter fra ph.d.-studenten": <i>sterkt uenig, uenig, hverken enig eller uenig, enig, fullstendig enig</i>	

Andre kommentarer til veiledningen? – noe som fungerer spesielt bra, eventuelt mindre bra	
---	--

*

Til opplysning: denne rapporten skal fokusere på faglige aspekter knyttet til framdriften i studentens ph.d.-løp. Personopplysninger (eks. sykefravær, personlige grunner etc.) som du eventuelt får tilgang til og som eventuelt har hatt betydning for prosjektframdrift, endringer, o.l. skal ikke inkluderes i årsrapporten. Dersom du skulle ønske å informere kandidatens seksjon om slik informasjon med betydning for studentens ph.d.-løp/progresjon, skal dette gjøres i brevs form eller ved møte med kandidatens personalansvarlig slik at studentens rettigheter ivaretas.

Takk for rapporten!**Dato****Hovedveileders underskrift**

--	--

Dato**Instituttleders underskrift**

--	--

3. Andre forhold som krever oppfølging (Undervisning, veiledning, andre oppgaver utenom phd arbeidet - relevans, utfordringer, mengde etc. (pnkt 5 kandidatskjema)

ja () nei ()

4. Har seksjonsleder fulgt opp:

Avvik framdrift ja () nei ()

Kvalitetsavvik veilederforhold ja () nei ()

Andre forhold som krever oppfølging ja () nei ()

FRAMDRIFT: (KRYSS AV)

GOD GRØNT LYS ()

TILFREDSSTILLENDE GULT LYS ()

PÅ ETTERSKUDD RØDT LYS ()

VEILEDNING: (KRYSS AV)

GOD GRØNT LYS ()

TILFREDSSTILLENDE GULT LYS ()

IKKE TILFREDSSTILLENDEN **RØDT LYS** ()

ANDRE FORHILD: (KRYSS AV)

GOD GRØNT LYS ()

TILFREDSSTILLENDE GULT LYS ()

IKKE TILFREDSSTILLEND **RØDT LYS** ()

Midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt:**Formål, gjennomføring, evaluering og oppfølging**

Det skal gjennomføres midtveisevaluering for alle kandidater tatt opp på ph.d.-programmet ved Norges idrettshøgskole. Midtveisevaluering skal gjennomføres midtveis i løpet (fortrinnsvis 3. semester for kandidater med treårskontrakt og 4. semester for kandidater med fireårskontrakt) og senest ett år før planlagt innlevering av avhandlingen.

Midtveisevaluering skal være en anledning for kandidaten til å presentere sitt arbeid for fagpersoner utenfor veilederkretsen og få konstruktiv tilbakemelding og anbefalinger for videre progresjon. Instituttene er ansvarlige for gjennomføring av midtveisevaluering for sine kandidater. Ordningen omfatter også kandidater med ekstern arbeidsgiver. Midtveiseevalueringen, inkludert forberedelser, er en obligatorisk del av opplæringsprogrammet på ph.d.-studiet og gir en uttelling på 5 SP.

Formål

- Evalueringen skal bidra til å heve kvaliteten på forskningsarbeidet og sikre fullføring på normert tid.
- Evalueringen skal gi kandidaten tilbakemelding på hvordan prosjektet ligger an kvalitetsmessig og tidsmessig, og gi innspill og anbefalinger for videre progresjon.
- Midtveiseevalueringen skal være en sentral og obligatorisk del av NIH og instituttets oppfølging av kandidaten, i tillegg til ordinær veiledning, årlig fremdriftsrapportering og medarbeidersamtaler.

Gjennomføring

- Komité for midtveisevaluering skal bestå av to medlemmer. Så fremt mulig skal begge kjønn være representert. Det bør etterstrebes at ett av medlemmene er uten tilknytning til NIH.
- Hovedveileder fungerer som administrator av komiteén.
- Kandidaten leverer tekstutkast i form av utkast til kapitler eller artikler senest seks uker før evalueringen.
- Evalueringen innledes med at kandidaten redegjør for prosjektet sitt basert på oversendt skriftlig materiale (20 minutter). Komiteedlemmene fungerer som opponenter og leder deretter en samtale med kandidaten.
- For å sikre et godt læringsutbytte er det viktig at komiteen vektlegger en kritisk-konstruktiv og støttende samtale med kandidaten.
- Midtveiseevalueringen gjennomføres som en minidisputas med en varighet på inntil 2 timer. Evalueringen skal være åpen for aktuelt fagmiljø.

Evaluering og oppfølging

- Midtveiseevalueringen skal resultere i en skriftlig vurdering fra komiteen (jf. vedlagte skjema), med vekt på konstruktive tilbakemeldinger og anbefalinger for videre progresjon.
- Vurderingene (eget skjema) Skjemaet overleveres kandidat, veileder, instituttleder og AFB.
- Veilederteamet følger opp at komiteens anbefalinger følges

Midtveisevaluering – kandidatens ph.d.-prosjekt

Hver av opponentene fyller ut hvert sitt evalueringsskjema.

Kandidat	
Hovedveileder	
Biveileder(e)	

Komité (opponenter)	
1)	
2)	

Evaluering av prosjektets kvalitet og fremdrift	
Skriftlig	
Muntlig	

Anbefalinger for videre progresjon

Andre kommentarer

Signaturer komite medlem

Arbeidsbeskrivelse for midtveiseevaluering - kandidatens ph.d.-prosjekt

Akt. nr.	Aktivitet (hva)	Beskrivelse (hvordan)	Hvem	Når
1	Rekruttering av komité	Hovedveileder forespør aktuelle medlemmer til komitéen	Hovedveileder	Innen tre måneder før midtveiseevaluering
2	Bekreftelse om komité til KFU/programutvalget ph.d.	Sammensetning av komité sendes KFU/programutvalget ph.d. til orientering	Hovedveileder	Snarest mulig etter at komitesammensetning foreligger
3	Praktisk organisering	Hovedveileder orienterer instituttleder og kandidat om dato. Instituttleder sørger for bestilling av rom og andre forberedelser.	Instituttleder og hovedveileder	Samtidig som komitesammensetning foreligger
4	Kandidatens innlevering	Kandidaten leverer tekst i form av utkast til kapitler eller artikler til hovedveileder senest seks uker før evalueringen. Hovedveileder sender videre til komiteen	Kandidat og hovedveileder	Senest seks uker før evalueringen
5	Invitasjon og promotering	Midtveiseevalueringen skal være et åpent arrangement for aktuelt fagmiljø	Instituttleder	Fire uker før midtveiseevalueringen.
6	Gjennomføring av midtveiseevalueringen	Midtveiseevalueringen gjennomføres iht. Retningslinjer for midtveiseevaluering (<i>se eget dokument «Formål gjennomføring, evaluering og oppfølging»</i>)	Komité, hovedveileder og kandidat	
7	Arkivere evalueringsskjemaet og registrere studiepoeng	Hver av de to opponentene leverer sine vurderinger (på eget skjema). Skjemaene fra komite overleveres kandidat, veileder, instituttleder og KFU/AFB. AFB arkiverer og sender til studieavd. som registrer studiepoeng i FS.	Hovedveileder, instituttleder, KFU/AFB og studieavdelingen	Raskest mulig, men senest innen 3 uker etter gjennomført midtveiseevaluering.

GUIDE FOR MIDTVEISEVALUERING AV PROGRAMKVALITET PHD STUDENTER - FOKUSGRUPPEINTERVJU

Y. Ommundsen Revidert utkast 19-12-2019

Det overordnede målet er å gi phd kandidaten en mulighet til å komme fram med synspunkter og vurderinger på sentrale sider ved hans/hennes erfaringer med det totale phd programmet, inkludert opplæringsdelen og veiledningsprosessen som del av eget phd arbeid. Det er ellers viktig at det legges til rette for en fortrolig atmosfære slik at dette blir en god, faglig samtale til beste for kandidaten selv og for kvalitetsutviklingen av phd programmet.

Leder KFU/programutvalget utpeker et medlem i utvalget til å forestå intervjuet.

Tidspunkt for dette må være fleksibelt, for eksempel med sikte på å gjennomføre ett intervju per semester (3-5 phd kandidater)

Spørsmål til kandidat	Intervjuer skriver inn notater her
• Motivasjon for å søke opptak på phd programmet 1. Ytre Motiver: (status, andres forventninger, oppfordringer fra andre o.l.); 2. Indre Motiver (faglig nysgjerrighet, lære mer o.l.)	1. 2.

• Informasjonskvalitet vedrørende phd programmet ved oppstart hva angår: 1. Innhold & struktur 2. Vitenskapelig dybde 3. Egenverdi 4. Mulighet for valg 5. Relevans for eget forskningsarbeid 6. Relevans for mulig framtidig yrkesfelt	1. 2. 3 4. 5. 6.
Spørsmål til kandidat	Intervjuer skriver inn notater her
• Vurdering av programkvalitet (opplæringsdelen) med hensyn på: 1. Egenverdi 2. Relevans for eget forskningsarbeid 3. Mulig framtidig yrkesfelt	1. 2. 3.
• Forslag til forbedring av programkvalitet: 1. Informasjonskvalitet ved oppstart i lys av egne erfaringer med programmet midtveis	1.
• Er det spesielle sider ved programkvaliteten du er spesielt fornøyd med?	

• Gitt nåværende programstruktur og innhold, ville du anbefalt phd studiet til andre? 1. Dersom nei, hva måtte endres i nåværende programstruktur & innhold for at du skulle kunne anbefale det?	Sett kryss: Ja Nei Usikker 1. (dersom nei):
--	--

Spørsmål til kandidat	Intervjuer skriver inn notater her
• Planlegging og gjennomføring av forskningsveiledningen knyttet til eget phd prosjekt 1. Har det vært forsinkelser i forbindelse med oppnevning av hoved- og biveileder ved oppstart av studiet? 2. I hvilken utstrekning hadde du innflytelse på oppnevning av veileder(e)? 3. Er du tilfreds med tidspunktet for igangsetting av veiledningsprosessen i begynnelsen av phd studiet? 4. Ble det utarbeidet et opplegg for veiledning i samråd med hovedveileder, med bi-veileder? 5. Har veileder formidlet eksplisitte forventninger til deg	1. 2. 3. 4. 5. 6.

som ledd i veiledningsprosessen (grad av selvstendighet, egenansvar m.m.) 6. Har du fått anledning til å gi uttrykk for dine forventninger til veilederen(e) vedrørende veiledningsprosessen?	
Spørsmål til kandidat	Intervjuer skriver inn notater her
• Vedrørende avvik fra opprinnelig prosjektplan 1. I hvilken grad har du måttet avvike fra opprinnelige planer i forskningsopplegget ditt?	1.
2. Har eventuelle avvik hatt konsekvenser for kvaliteten knyttet til det totale forskningsarbeidet ditt?	2.
3. I hvilken utstrekning mener du at eventuelle avvik fra opprinnelige planer kunne vært unngått ved bedre prosjektplanlegging fra din side?	3.

4. I hvilken utstrekning mener du at eventuelle avvik fra opprinnelige planer kunne vært unngått ved bedre veiledning vedrørende prosjektplanlegging fra din(e) veileder(e)?	4.
Spørsmål til kandidat	Intervjuer skriver inn notater her
Din egen motivasjon videre i lys av ditt syn på programkvaliteten - I hvilken grad bidrar programkvaliteten til å styrke eller svekke din motivasjon videre som phd student i programmet?	1.

Til slutt: Hva er din vurdering av verdien av å gjennomføre en slik midtveisevaluering av programkvaliteten? - Nytteverdi for deg? - For framtidige kandidater?	1. 2.
--	---------------------

• Forslag til endringer i gjennomføring av midtveisevaluering av programkvalitet? 1. Format/ramme, innhold & fokus/vekting	1.
• Ytterligere kommentarer, synspunkter fra din side?	

Dato	Underskrift intervjuer
-------------	-------------------------------