ÅRSRAPPORT TIL STYRET

OM KVALITETSARBEID I

NIHs PH.D.-PROGRAM

2024 – 2025

INNHOLD

SAMMENDRAG, 3
KAPITTEL 1. INNLEDNING, 6
KAPITTEL 2. INNTAKSKVALITET, 7
KAPITTEL 3. PROGRAMKVALITET, 9
KAPITTEL 4. RAMMEKVALITET, 16
KAPITTEL 5. RESULTAT OG RELEVANSKVALITET, 17
KAPITTEL 6. OVERORDNEDE VURDERINGER, 17
Vedlegg, 19

SAMMENDRAG

Kvalitetssikring -og utviklingsarbeid ph.d.-studiet

Årsrapporten presenterer nøkkeltall for programstatus og ulike kvalitetsparametere i ph.d.-programmet for rapporteringsperioden studieåret, høsten 2024 og våren 2025.

Komité for forskerutdanning (KFU) har i rapporteringsperioden jobbet med å ivareta ordinære og løpende oppgaver knyttet til kvalitetssikring og kvalitetsutvikling samt utvikling og drift av ph.d.-programmet. For studieåret 2024/2025 er det overordnede bildet som gjelder status og sentrale kvalitetsområder i ph.d.-programmet som følger:

Ph.d.-studiet – noen nøkkeltall fra rapporteringsperioden

Status inntakskvalitet

• NIHs doktorgradsprogram er attraktivt og tiltrekker seg godt kvalifiserte kandidater. Totalt ble tolv ph.d.- kandidater (syv kvinner) tatt opp i programmet i studieåret 2024/2025.

- Det var 162 søkere til syv utlyste stipendiatstillinger, 113 av disse var internasjonale søkere.

• Det anvendes sakkyndige vurdering med karakterbasert evaluering på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet. Alle som har søkt opptak til ph.d.-programmet, har mottatt solide faglige vurdering på sine prosjekt-beskrivelser. Av de tolv prosjektbeskrivelsene som ble vurdert fikk ni en samlet karakter fem eller bedre (karakter syv er beste karakter) og tre fikk samlet karakter fire som er nedre grense for opptak.

• Ved utgangen av studieåret (pr. 30.06.2025) var 67 kandidater (37 kvinner) opptatt i ph.d.-programmet. De er fordelt på instituttene som følger: IIM 20, IFP 13, IIS 27 og ILF 7.

• NIHs doktorgradsprogram er en attraktiv samarbeidspartner og søknader om forskningsmidler holder god kvalitet, 38 av kandidatene er finansiert med eksterne midler.

Status programkvalitet

• I den årlige spørreundersøkelsen om ph.d.-programmet er 94 % av respondentene tilfreds eller svært tilfreds med den faglige veiledningen i doktorgradsprogrammet. Kun unntaksvis er det utfordringer i veilederrelasjonen, dette fanges opp i den årlige framdriftsrapporteringen, der alle kandidatene og veilederne leverer separate rapporter. Utfordringer i kandidat- og veilederrelasjonen blir fulgt opp av instituttleder.

• 91 % av respondentene er enten tilfredse eller svært tilfredse med det faglige miljøet ved instituttet, og 79 % er tilfredse eller svært tilfredse med det sosiale miljøet ved instituttet.

• Det har i løpet av perioden vært gjennomført obligatoriske emner i opplæringsdelen, to introduksjonskurs, emne i vitenskapsteori og etikk, kvantitativt metodeemne, universitets og høgskolepedagogikk og avhandlingsseminar. Alle emnene får samlet sett gode tilbakemeldinger.

• Det har vært gjennomført 15 midtveisevalueringer og alle ble godkjent.

• Bedømmelsene fra evalueringskomiteene fremstår som grundige, og viser at både helheten og detaljene i arbeidet har blitt vektlagt. Inntrykket som sitter igjen er at avhandlingene er solide, og alle bedømmelsene er enstemmige. Vurderingene gir et gjennomgående bilde av avhandlinger preget av grundighet, teoretisk forståelse, metodologisk innsikt, og som bidrar til ny kunnskap og erkjennelse.

• Alle bedømmelseskomiteene har hatt en internasjonal sammensetning. Dette sikrer en internasjonal kalibrering av nivået på avhandlingene og videreutvikler internasjonalt/nordisk samarbeid og nettverk for NIH, kandidater og veiledere.

Status resultat og relevanskvalitet

• Ni kandidater avla ph.d.-graden i studieåret 2024/2025. Alle kandidatene har skrevet artikkelbaserte avhandlinger på engelsk.

• For én kandidat har bedømmelseskomitéen anbefalt mindre omarbeiding av avhandlingen før endelig innstilling foreligger. Avhandlingen er fortsatt under bedømmelse.

• Åtte av de ni kandidatene som avla ph.d.-grad i løpet av perioden har vært tilsatt ved NIH. Gjennomsnittlig netto gjennomføringstid for kandidatene er 4 år.

• Et annet mål for gjennomføringstid er andel kandidater som gjennomfører innen seks år. For året 2024 er andelen kandidater som gjennomfører innen seks år 75 % ved NIH.

Status overordnede vurderinger

- NIHs doktorgradsprogram er et attraktivt forskerutdanningsprogram med høy standard og mange faglige kvaliteter, som tiltrekker seg interesse og tilstrømning fra godt kvalifiserte søkere og et omfattende nettverk av dyktige forskere og fagfolk.

Ph.d.- programmet – kvalitetssikring og kvalitetsutviklingstiltak i prosess i rapporterings-perioden:

- Leder av KFU har med støtte fra KFU jobbet med søknad om forskerskole i idrettsvitenskap med arbeidslivsrelevans, i samarbeid med andre norske institusjoner med ph.d.-kandidater innen idrettsvitenskap. Svar på søknad forventes høsten 2025.

- Opplæringsdelen har jevnlig vært oppe til diskusjon, for eksempel i forbindelse med emnerapporter og fast møte med emneansvarlige i begynnelsen av hvert studieår.

- Ved hjelp av Institutt for lærerutdanning og friluftslivsstudier har det blitt laget et kurs i forskningsveiledning for NIH-ansatte.

- Karriereintervjuer er publisert på ph.d.-programmets nettsider, for å synliggjøre karrieremuligheter etter avlagt grad.

KAPITTEL 1. INNLEDNING

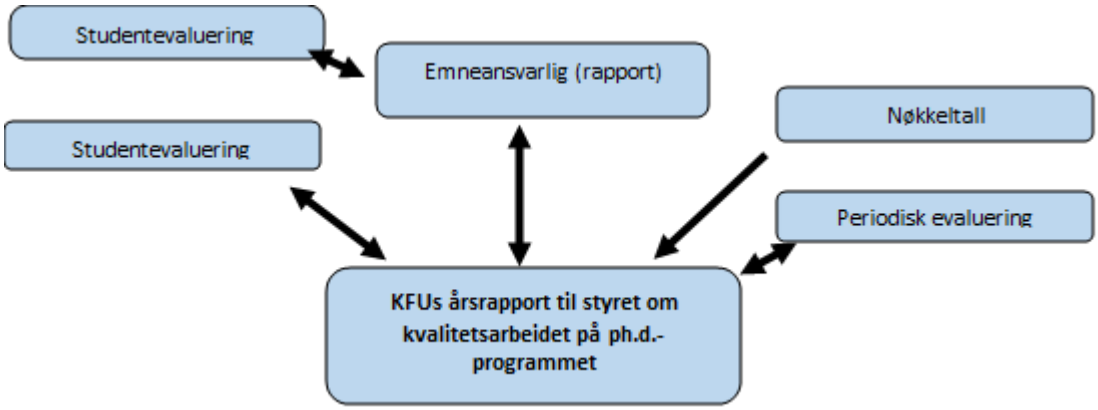
Årsrapporten til styret er satt opp i henhold til håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole (kvalitetshåndboken). Her omtales forhold som vedrører inntakskvalitet, programkvalitet, rammekvalitet og resultat- og relevanskvalitet. Årsrapporten bygger på nøkkeltall, programrapporter fra kursansvarlige, programevalueringer, kandidatundersøkelser, saker som har vært til behandling i Komite for forskerutdanning (KFU) og i styret, samt innspill fra faglig ledelse (FL), ph.d.-kandidater og ansatte.

Kvalitetssikringssystemets rapporteringssyklus er basert på studieår. I årsrapporten til styret om kvalitetsarbeidet vil det fremgå en vurdering av resultater fra det systematiske kvalitetsarbeidet, og det foreslås også kvalitetsfremmende tiltak.

Figur 1: Oversikt over viktige elementer i utdanningskvaliteten.

Ph.d.-programmet som del av NIHs kvalitetssystem

Ph.d.- studiet inngår i håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole (revidert og gjort gjeldende fra januar 2020 (STY sak 108/19). Kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på NIH er gjengitt i Figur 2 (hentet fra håndboka).



Figur 2. oversikt over kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på Norges idrettshøgskole.

KAPITTEL 2. INNTAKSKVALITET

Med inntakskvalitet menes NIH's evne til å rekruttere doktorgradskandidater med gode forkunnskaper og forutsetninger for opptak på NIHs doktorgradsprogram. Inntakskvalitet er basert på følgende kvalitetsindikatorer: Søkerstatistikk, sakkyndig vurdering av ph.d.-prosjekt, opptaksstatistikk og tilsetting.

Ved utgangen av studieåret 2024/2025 (pr. 30. juni 2025) var totalt 67 kandidater opptatt i ph.d.- programmet, 30 menn og 37 kvinner. Av disse er 29 kandidater finansiert av NIHs bevilgning og 38 er finansiert med eksterne midler.

Kandidater tatt opp i programmet og søkertall

Det ble tatt opp 12 kandidater i ph.d.-programmet i studieåret 2024/2025, syv kvinner og fem menn. Av disse var åtte eksternt finansiert og fire NIH-finansiert. En av kandidatene ble tatt opp med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale krav til kompetanse for opptak. Avviket var i forhold til krav om 120 sp mastergrad.

Det ble ansatt seks stipendiater i løpet av studieåret 2024/2025, fire av disse var finansiert av NIH. Syv stipendiatstillinger hadde søknadsfrist i samme periode, til sammen var det 162 søkere til disse stillingene og det fordelte seg med 7-97 søkere på hver av de syv stillingene. 113 av søkerne var internasjonale.

Det er lagt til rette for at også søkere med annen relevant, kvalitetssikret bakgrunn skal kunne søke opptak på ph.d.-programmet (jf. forskrift ph.d.) der ekvivalerende kompetanse vurderes som særlig viktig for prosjektets forskningsmessige verdi og kvalitet. Unntak fra karakterkravet kan godkjennes for kandidater som kan dokumentere omfattende idrettsvitenskapelig kunnskap med særlig vekt på FoU-arbeid.

En kandidat med 90 studiepoengs mastergrad hadde flere publikasjoner som førsteforfatter og medforfatter. Fire kandidater hadde mastergrad som ikke var direkte knyttet til idrettsvitenskap, og instituttene måtte redegjøre særskilt for kandidatenes kompetanse sett opp mot prosjektets forskningsmessige verdi og kvaliteten i gjennomføringen.

Antall kandidater tatt opp innen 3 måneder fra tilsetting

Det er et mål at alle kandidater ansatt i stipendiatstilling skal være tatt opp på ph.d.-programmet innen tre måneder fra tilsetting i stilling (jf. forskrift ph.d.). To kandidater ble tatt opp i programmet innen denne fristen, fire ble tatt opp innen fire måneder fra tilsetting, to ble tatt opp innen fem måneder fra tilsetting og fire ble tatt opp mer enn seks måneder fra tilsetting. Det er flere grunner til at opptak i programmet tar ekstra tid og blir forsinket:

- samarbeid med andre institusjoner krever at det utarbeides egne avtaler forut for opptak. Dette gjelder de fire kandidatene som fikk opptak mer enn seks måneder etter tilsetting.

- egen sykdom eller sykdom i kandidatens forskningsteam.

- kandidater med utenlandsk utdanningsbakgrunn må kontrolleres av HK-dir.

- for kandidater som er tilsatt tett på ferieperioder (sommer og jul) vil opptaksprosessen normalt bli forlenget.

- det tar lang tid for instituttet å finne medlemmer til sakkyndig komite som skal vurdere kandidatens prosjektbeskrivelse.

Det har i noen av de tidligere årsrapportene vært gjort en observasjon om at kandidater ikke er seg bevisst fristen for å søke opptak til doktorgradsprogrammet. Studieavdelingen jobber sammen med HR for å kommunisere fristene tydelig.

Kvalitet knyttet til opptaksprosess og kandidater

Når noen søker om opptak på ph.d.-programmet oppnevnes det sakkyndige komiteer som vurderer prosjektbeskrivelsene og gir dem en karakterbasert vurdering. Vurderingen følger en egen mal. Av prosjektbeskrivelsene vurdert i rapporteringsperioden er ni gitt en samlet karakter fem eller bedre (karakter syv er beste karakter) og tre er gitt en samlet karakter fire som er nedre grense for opptak. Karakter fire er beskrevet som følger:

«Prosjektet er på et middels internasjonalt nivå, men har begrenset nasjonal og internasjonal interesse. Publikasjoner i velkjente tidsskrifter innenfor forskningsfeltet vil kunne forventes. Forskerne er gode innenfor sitt forskningsfelt".

Prosjektbeskrivelser som har vært gjenstand for en vitenskapelig sakkyndig vurdering i NFR, EU eller lignende, unntas fra å gjennomgå en ny sakkyndig vurdering når kandidaten søker opptak til NIHs ph.d.-program. I denne rapporteringsperioden var det ingen slike unntak.

Kvalitet knyttet til tilsettingsprosess

Studieavdelingen (STA) og HR-har regelmessige møter for informasjonsutveksling og gjennomgang av aktuelle rutiner for å følge opp arbeidet fra tidligere årsrapporter. Formålet med møtene er tettere samhandling og bedre kvalitetssikrede prosesser knyttet til ansettelse i stipendiatstilling og opptak på doktorgradsprogrammet.

Kandidater som har sluttet eller er terminert i ph.d.-programmet

Ingen har avsluttet ph.d.-programmet, såkalt frivillig avslutning, i perioden.

KAPITTEL 3. PROGRAMKVALITET

Med programkvalitet menes kvaliteten i den organiserte opplæringsdelen, og kvaliteten på kandidatens individuelle veiledning i tilknytning til avhandlingsarbeidet. En rekke indikatorer benyttes ved vurdering av programkvalitet: emneevalueringer fra kandidat og emneansvarlige, årsrapporter fra veileder og kandidat, kvalitet på avhandlinger og antall med og uten omarbeiding, internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer, antall doktorgrader gjennomført på normert tid, antall kandidater med utenlandsopphold og med presentasjon på internasjonale konferanser.

Det har vært gjennomført seks obligatoriske emner som ledd i opplæringsprogrammet høst/vår 2024/2025:

Emnekode	Emnetittel	Studiepoeng	Semester
PHD640	Introduksjonskurs	2 sp	høst og vår
PHD641	Vitenskapsteori og forskningsetikk i idrettsvitenskap	4 sp	høst
PHD642	Avhandlingsseminar	2 sp	høst
PHD643	Universitets- og høgskolepedagogikk	2 sp	vår
PHD644	Midtveisevaluering	5 sp	løpende
PHD646	Kvantitativ metodologi	5 sp	vår

Som del av det obligatoriske opplæringsprogrammet inngår en valgfri del på 10 sp. Valgfri del kan bestå av relevante emner som eksterne eller interne faglige eller metodologisk relevante ph.d.-kurs eller andre faglige aktiviteter.

Biblioteket gir opplæring, råd og veiledning i referanseverktøyet EndNote og veiledning i litteratursøk med opplæring i databasene PubMed, SPORTDIscus og Web of Science.

Stipendiatorganisasjonen NIHSPO har arrangert undervisningsseminar (NIHSPO teaching symposium), seminaret hadde til hensikt å gi støtte til stipendiater og postdoktorer som nye/ferske undervisere i høyere utdanning.

Evalueringer organisert opplæringsdel

Som ledd i kvalitetssikringssystemet gjennomføres det emneevaluering med utsendelse av spørreskjema etter kursslutt til alle som har deltatt på et obligatorisk emne i ph.d.-opplæringsprogram.

Emnerapporter

De emneansvarlige skriver emnerapporter etter at emnet er ferdig og det er gjennomført emneevaluering. Emneevalueringer og emnerapporter skal i henhold til KFUs årshjul løpende tas opp i KFU. Emneansvarlige inviteres til septembermøtet i KFU for erfaringsutveksling og dialog.

Emneevalueringene er stort sett positive, ph.d.-kandidatene gir gode tilbakemeldinger. Siden det er relativt få deltakere på hvert emne er det viktig at så mange som mulig svarer på evalueringene. Emnerapportene gir god bakgrunn for refleksjon og utvikling for emneansvarlige og KFU. På grunn av at emneansvarlig for PHD646 Kvantitativ metodologi har gått av med pensjon foreligger ikke emnerapport for dette emnet. Erfaringer fra gjennomføring av emnet våren 2025 ble diskutert muntlig på KFUs møte i september 2025, der også avgått emneansvarlig møtte.

Midtveisevaluering av eget ph.d.-prosjekt inngår som del av den faglige aktiviteten i det organiserte, obligatoriske opplæringsprogrammet. Midtveisevaluering skal være en anledning for kandidaten til å presentere sitt arbeid for fagpersoner utenfor veilederkretsen, med sikte på å få konstruktiv tilbakemelding og anbefalinger for videre arbeid med avhandlingen. Veileder har ansvar for å veilede komiteen slik at den legger seg på riktig nivå i utspørring.

Det har i løpet av studieåret 2024/2025 vært gjennomført 15 midtveisevalueringer som alle er blitt godkjent, fem ved IIS, to ved IFP, tre ved ILF og fem ved IIM.

Intensjonen med midtveisevalueringen er at den skal være en «mini-disputas» og gi kandidaten nyttig erfaring og innspill i forberedelsene mot disputas. KFU gjennomgår alle midtveisevalueringene. Komitéens evalueringer gir med enkelte unntak gode tilbakemeldinger og fungerer etter intensjonen.

Valgfri del – opplæringsprogrammet

Den nye opplæringsdelen ble innført i 2020. KFU registrerer at doktorgradskandidatene har kommet godt i gang med å gjennomføre også den valgfrie delen av opplæringsprogrammet. Fire av de ni kandidatene som disputerte i perioden fulgte den nye programplanen og har gjennomført den nye opplæringsdelen.

Erfaringer med opplæringsdelen

KFU har i september hatt møte med emneansvarlige for de obligatoriske emnene i opplæringsdelen. Formålet med møtet er diskusjon, oppsummering, erfaringsutveksling og kvalitetsutvikling for obligatoriske emner i opplæringsprogrammet.

Samlet sett får ph.d.-kursene gode tilbakemeldinger. NIHs ph.d.-kurs skal være åpne for doktorgradskandidater fra eksterne institusjoner, og det kreves normalt fysisk tilstedeværelse for å delta. Det er noen utfordringer med å legge til rette for engelskspråklige kandidater og det er noen utfordringer knyttet til å legge til rette for kandidater som kun kan delta digitalt.

KFU har i perioden også jobbet med følgende programutviklingstiltak:

- Søknad om forskerskole i idrettsvitenskap i løpet av 2025 i samarbeid med andre norske institusjoner med ph.d.-kandidater innen idrettsvitenskap. Den foreslåtte forskerskolen er søkt om i forbindelse med NFRs fagevaluering av medisin og helsefag.

Årsrapport fra ph.d.-kandidatene og veiledere

Alle stipendiater opptatt i NIHs ph.d.-program skal årlig utarbeide en rapport etter fastlagte retningslinjer. Hensikten er å kvalitetssikre den enkeltes studieprogresjon (forskningsprosjekt/er og utdanningsløpet), veilederforholdet, og instituttets oppfølgning av den enkelte stipendiaten slik at eventuelle avvik kan rettes opp. Kandidat og veileder benytter separate rapporteringsskjemaer (se vedlegg 19 og 20). Dette bidrar til et åpent og helhetlig bilde av kvalitetsaspekter i veiledningsprosessen og gjennomføringen av kandidatenes ph.d.- prosjekt. Instituttleder mottar rapportene, gjennomgår, signerer og påfører merknader knyttet til eventuelle avvik før de sendes til KFU/programutvalget. Programutvalget ved L-KFU og sekretær gjennomgår hvert år rapportene i full fortrolighet (taushetsplikt), og foretar en statusbeskrivelse og vurdering av de respektive kandidater.

Dette inngår så som del av årsrapporten til faglig ledelse og styret. Ingen i programutvalget behandler rapporter fra eget institutt.

Årsrapporter 2025 - kandidater og veiledere – Hvordan står det til?

Ved rapporteringsfrist 1. september, var 64 kandidater registrert i NIHs ph.d.- program. Av disse har 54 levert rapport. Syv kandidater hadde levert avhandlingen til bedømming, eller planla innlevering i løpet av kort tid, og skulle derfor ikke levere årsrapport. Det er i tillegg to kandidater som er i permisjon og en som ikke har meldt fra om hen fortsatt er aktiv. Disse kandidatene vil bli fulgt opp som en del av oppfølgingen etter framdriftsrapporteringen.

Følgende sammenstilling gir et oppsummert bilde av oppfølgingen av framdrifts-rapporteringen fordelt på de fire instituttene:

Framdriftsrapportering høsten 2025					
	IIM	IFP	ILF	IIS	Totalt
God	10	2	2	17	31
Tilfredsstillende	3	4	3	3	13
Ikke tilfredsstillende	4	2	1	3	10
Totalt:	17	8	6	23	54

Leder av KFU gjennomgår og diskuterer årsrapporten i KFU, vanligvis på oktobermøtet. På rapporteringstidspunktet er denne prosessen noe forsinket høsten 2025. I kategoriene tilfredsstillende (gult) og ikke tilfredsstillende (rødt) kan forsinkelse av arbeidet på grunn uforutsette hendelser under f.eks. datainnsamling eller artikkelskriving, veiledningsproblematikk, skjevfordeling mellom avhandlings- og pliktarbeid, og andre utfordringer inngå. Hvilken kategori som blir brukt vil avhenge av tematikk og alvorlighetsgrad. Dersom kandidater og veiledere rapporterer større utfordringer uten å være forsinket, vil også dette kunne kategoriseres enten som gult eller rødt, også dette avhengig av tematikk og alvorlighetsgrad. Det er noen flere i rød kategori i år sammenlignet med tidligere. Det kan forklares med at det nå er 6 av "korona-stipendiatene" som er ferdige med sine forlengende perioder og fortsatt ikke har levert.

L-KFU og sekretær følger opp rapporteringen og har individuelle møter med instituttlederne. I møtene har rapportene vært gjennomgått med et spesielt søkelys på de kandidater som har utfordringer i forhold veiledning/fremdrift eller andre årsaker som har medført forsinkelser ift. kandidatens planlagte progresjon i doktorgradsarbeidet. KFU er opptatt av hvordan disse kandidatene følges opp og hvilke tiltak som er iverksatt eller planlagt. I de fleste tilfellene har instituttledere en god oversikt over utfordringene, og er allerede i gang med tiltak eller planlegger nye tiltak.

Oppsummert vurderer KFU at kandidatenes fremdrift med ph.d.-arbeidet for de aller fleste følger en normal progresjon uten urovekkende hindringer eller utfordringer som krever spesielle tiltak. I de tilfellene der kandidatene er forsinket følger instituttet opp. I de få tilfeller det er utfordringer i veilederrelasjonen er instituttleder tett på for å finne konstruktive løsninger.

Veiledningskapasitet

I rapporteringsperioden er det oppnevnt 48 hovedveiledere i ph.d.-programmet. 36 av disse er hovedveileder for én ph.d.-kandidat, åtte er hovedveileder for to ph.d.-kandidater og fire er hovedveileder for tre ph.d.-kandidater. Ni hovedveiledere er ansatt ved eksterne utdanningsinstitusjoner. Når hovedveileder er ansatt ved ekstern institusjon oppnevnes en intern NIH-ansatt som medveileder. Som hovedregel skal ph.d.-kandidaten fra starten av ph.d.-løpet få oppnevnt to veiledere, en hovedveileder og en medveileder. Seks ph.d.-kandidater er registrert bare med hovedveileder og 16 kandidater har to medveiledere.

Veiledningskurs

Det er et krav at alle nye veiledere på ph.d.-nivå skal gjennomgå og bestå kurs i forskningsveiledning (gjort gjeldende fra 1. januar 2020). KFU har tidligere arrangert kurs i forskningsveiledning med ekstern foredragsholder fra UiO, siste gang vår 2022. Mange unge forskere ved NIH er i startfasen av sin forskerkarriere og ønsker å komme i gang

som veileder for ph.d.-kandidater. I studieåret 2024/2025 har KFU arbeidet med å få på plass et kurs i forskningsveiledning, fra og med høsten 2025.

Undervisningsplikt

Kandidatene kommer inn i sine stipendiatstillinger med ganske ulikt erfaringsgrunnlag når det gjelder veiledning og undervisning. Dette kan påvirke hvordan de tolker omfanget av arbeidsplikten. Kurs i universitetspedagogikk er ment å skulle avhjelpe og redusere belastningen. I perioden har også NIHSPO, med økonomisk støtte fra KFU, arrangert et undervisningsseminar med ekstern foreleser. Av 64 aktive kandidater per september 2025 har 32 arbeidsplikt.

Årlig evaluering av programkvalitet (programevaluering)

Som del av kvalitetssikringssystemet skal det gjennomføres en årlig spørreundersøkelse for alle kandidater opptatt i doktorgradsprogrammet, med anonym evaluering av programkvalitet for ph.d.- programmet. Programevalueringen for studieåret 2024/2025 ble gjennomført høst 2025.

Spørreundersøkelsen ble sendt til alle kandidater i ph.d.-programmet på evalueringstidspunktet, totalt 64 kandidater. Svarprosenten var på 53 % (34).

Spørreundersøkelsen omhandler tilfredshet med ulike aspekter ved doktorgradsutdanningen: kandidatenes faglige- og sosiale miljø, veiledning, integrasjon i fagmiljøet, fysisk læringsmiljø, utenlandsopphold, pliktarbeid samt ph.d.-kandidatenes mulighet til å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet. (Programevalueringen vises i vedlegg 4).

38 % av de som svarte hadde pliktarbeid i sitt ph.d.-løp. Av de som har besvart undersøkelsen var 62 % i sitt tredje eller fjerde år. 77 % av kandidatene har arbeidsplass ved NIH. Ni kandidater svarer ja på at de er internasjonale ph.d.-kandidater. Internasjonale kandidater er definert som kandidater med et annet statsborgerskap enn norsk.

Evalueringen tegner et positivt bilde av kandidatenes tilfredshet med den faglige veiledningen i doktorgradsprogrammet. Totalt sett er 94 % tilfreds eller svært tilfreds med samlet kvalitet på veiledningen.

Av kandidatene som har arbeidsplikt i sin doktorgradsavtale er 92 % tilfredse eller svært tilfredse med arbeidsoppgavenes relevans for eget doktorgradsarbeide og øvrig kompetanse. 77 % opplever å være tilfredse eller svært tilfredse med tid til å planlegge arbeidsoppgavene. Dette er en økning fra forrige rapport, da dette tallet var 58 %. Rundt 23 % er tilfreds med oppfølging i forbindelse med arbeidsplikten fra veileder eller andre vitenskapelig tilsatte. Dette tallet er lavere enn i fjorårets undersøkelse, men færre respondenter på undersøkelsen gjør at antallet kandidater som har svart på spørsmål

om arbeidsplikt er lavere. Det er derfor vanskelig å si noe om hvor signifikant resultatet er. En kommentar fra en kandidat uten arbeidsplikt går på forventninger til å utføre veiledning, sensur og undervisning, likevel, og en kommentar går på at det er uklare forventninger til hva kandidatene skal prioritere av skrivearbeid, institusjonelt utviklingsarbeid og utvikling av undervisning.

Omtrent 73 % av kandidatene svarer at de overordnet er tilfredse eller svært tilfredse med NIHs ph.d.-program. Ca. 24 % er nøytrale/greit. På spørsmålet om ph.d.-kandidatenes mulighet til å påvirke innhold og opplegg i ph.d.-programmet svarer over halvparten nøytralt/greit.

En del av kommentarene som kommer fram i programevalueringen går på den valgfrie delen av opplæringsdelen, noen ønsker seg blant annet bedre informasjon om hva som kan inngå i de valgfrie studiepoengene, oversikt over hvilke relevante emner som tilbys ved andre institusjoner og hvilke emner KFU tidligere har godtatt som valgfrie studiepoeng. Det er noen færre kommentarer på dette punktet enn i fjor.

Øvrige indikatorer programkvalitet

Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomitéer

Sammensetningen av bedømmelseskomiteer til disputas er en annen viktig indikator ved vurdering av programkvalitet. NIH har vært nøye med det faglige nivået på bedømmelseskomitéer, og har prioritert medlemmer som er viktige internasjonale forskere på sine respektive fagfelt. I tillegg vektlegges å sikre komitéens habilitet.

NIH er opptatt av å sikre en internasjonal kalibrering av nivået på våre ph.d.-avhandlinger, samt å knytte seg til internasjonale forskningsnettverk. Alle bedømmelseskomitéene (ti), har hatt internasjonal sammensetning. Åtte av komiteene har hatt to utenlandske opponenter.

Avhandlingskvalitet

For kandidater som disputerte i rapporteringsperioden, ble alle doktoravhandlingene godkjent ved første innlevering uten vilkår om omarbeiding. En avhandling ble underkjent i perioden.

Formatet på ph.d.-avhandlingen er enten monografi eller artikler. I rapporterings-perioden var alle avhandlingene artikkelbaserte. Av de ti innleverte avhandlingene hadde to tre artikler og syv hadde fire artikler. En hadde seks artikler. Tre av avhandlingene hadde én publisert artikkel. Syv avhandlinger hadde to eller flere publiserte artikler. For kandidater med opptak før 2020 var kravet til artikkelbaserte avhandlinger fire publiserbare artikler, for kandidater med opptak fra og med august 2020 er kravet minst tre publiserbare arbeider, minst to skal være innsendt for publisering og minst en av disse skal være akseptert for publisering.

Evalueringskomitéenes bedømmelser av ph.d.-arbeidene gir inntrykk av solide avhandlinger, og vurderingene er enstemmige. Til tross for kritiske merknader til enkeltdeler i avhandlingene, reflekterer vurderingene at avhandlingene er preget av grundighet, teoretisk forståelse, metodologisk innsikt og arbeider som bidrar til ny kunnskap og erkjennelse. (Bedømmelsenes konklusjoner er vedlagt i vedlegg 18).

Kandidater på utenlandsopphold – et bidrag til programkvalitet?

Som ledd i arbeidet med programkvaliteten, har NIH også som mål å stimulere til utenlandsopphold for sine stipendiater. Formålet er å gi mulighet til å knytte internasjonale kontakter og utvikle et internasjonalt faglig nettverk. Instituttene ved NIH gir økonomisk støtte til kandidater som skal på forskeropphold i utlandet, men det er ikke ubegrenset med midler. Det har vært noen diskusjoner om ordningen, informasjonen rundt den og satsene som legges til grunn (NFRs satser for utenlandsopphold). Det er mulig å søke om støtte til å ta med seg familiemedlemmer. Dette for å tilrettelegge for at flere skal kunne gjennomføre et utenlandsopphold i løpet av stipendiatperioden.

56 % av kandidatene svarte i programevalueringen at de ikke hadde hatt utenlandsopphold. Ca. 30 % hadde vært på kurs, seminar eller konferanse i utlandet. Ca. 15 % har vært på utenlandsopphold på en måned eller mer.

Flere kandidater svarer i framdriftsrapportene at de ikke planlegger utenlandsopphold på grunn av familieforhold eller fordi de ikke ser at de har tid til det i den perioden som gjenstår av ph.d.-løpet. Rundt 50 % var i programevalueringen nøytrale til at det blir informert godt om mulighetene til støtte i form av Erasmus-midler. 44 % mener det blir informert godt om mulighetene til støtte til utenlandsopphold fra instituttene.

Periodisk evaluering av programkvalitet

Som del av kvalitetssikringssystemet i ph.d.-utdanningen skal periodisk programevaluering gjennomføres hvert 5. år. Periodisk evaluering ble siste gang gjennomført i 2018. Planen har vært å gjennomføre en ny evaluering i 2023. Dette er blitt utsatt på bakgrunn av at det er kort tid siden NOKUT gjennomførte to evalueringer av det systematiske kvalitetsarbeidet av NIHs ph.d.-program (NOKUTs pilotprosjekt avsluttet i 2018 og ordinært tilsyn med kvalitetsarbeidet avsluttet i juni 2021). KFU har derfor tidligere vurdert det til å være hensiktsmessig med periodisk programevaluering i 2025, og denne gjennomføres høsten 2025.

KAPITTEL 4. RAMMEKVALITET

Med Rammekvalitet menes tekniske-, organisatoriske-, forvaltningsmessige-, sosiale og velferdsmessige forhold i kandidatens utdanningsmiljø. Målingen av rammekvalitet er baserer seg både på arbeidet som er gjort av KFU for å følge opp forrige programevaluering fra kandidatene, og siste programevaluering.

NIH skal ha et studie- og forskningsmiljø som sikrer ph.d.-kandidatene en god utdanningssituasjon. For å oppnå dette skal alle kandidatene være tilknyttet et faginstitutt og være integrert i instituttets fagmiljø. Programevalueringen fra høsten 2022, viste at mens størsteparten av kandidatene var tilfredse eller svært tilfredse med faglig- og sosialt miljø på instituttet, så var over halvparten nøytrale når det gjaldt det sosiale miljøet blant stipendiatene på institusjonsnivå. I programevalueringen høsten 2025 er 61 % tilfredse med det sosiale miljøet blant stipendiatene ved NIH og 27 % er nøytrale. 9 % er misfornøyde, mens 3 % svarer at det ikke er relevant.

Det har tidligere blitt etterlyst bedre støtte til førstegangsundervisere, og NIHSPO har med støtte fra KFU gjennomført et undervisningsseminar.

De internasjonale ph.d.-kandidatene er stort sett tilfredse med overordnet faglig nivå og integrasjon i det faglige og sosiale miljøet på instituttet. Kandidatene som har ansettelsesforhold utenfor NIH er stort sett tilfredse eller svært tilfredse med overordnet faglig nivå på instituttet, og integrasjon i fag- og sosiale miljøet på instituttet.

Det er et mål at NIHs administrative støttefunksjoner som bibliotek, forskningsadministrative tjenester og IKT skal være profesjonelle, brukerorienterte og tilgjengelige for alle ph.d.-kandidater. I den årlige programevaluering bes kandidatene om å gi tilbakemelding på grad av tilfredshet med fysisk læringsmiljø og infrastruktur i forhold til KFU, IT og support, bibliotek og bibliotektjenester og administrativ støtte fra instituttet.

83 % oppgir at de er tilfredse eller svært tilfredse med bibliotek og bibliotektjenester, og 80 % svarer at de også er tilfredse eller svært tilfredse med den administrative støtten fra instituttet. 73 % er tilfredse eller svært tilfredse med IT-tjenester og support og 18 % er nøytrale (hverken tilfreds eller utilfreds).

Når det gjelder KFU er ca. 24 % nøytrale (hverken tilfredse eller utilfredse) og 68 % er tilfredse eller svært tilfredse.

Ph.d.-kandidatene er tilfredse med undervisnings- og møteromsfasilitetene ved NIH, 85 % svarer at de er tilfredse eller svært tilfredse med disse lokalitetene.

KAPITTEL 5. RESULTAT OG RELEVANSKVALITET

Med resultat og relevanskvalitet menes kandidatens læringsutbytte (jf. Kvalifikasjonsrammeverket vedlegg 1), personlig utvikling og gjennomføring i forhold til målet for ph.d.-programmet og samfunnets behov. Resultat- og relevanskvalitet er basert på kvalitetsindikatorer som nøkkeltall for antall avlagte grader på normert tid, antallet avbrutte ph.d.-løp, og yrkesstatistikk med fokus på type arbeid og relevans av egen ph.d.- grad i framtidig yrkesliv.

Det ble i 2018 innhentet opplysninger om jobbkarriere etter avsluttet doktorgrad for kandidater som hadde avlagt doktor graden ved NIH. KFU har hatt som intensjon å videreføre arbeidet med innsamling, fortolkning og oppfølging av yrkesstatistikk fra kandidater som har avlagt ph.d.-grad siste år med særlig hensyn til relevans for arbeidslivet. NIHSPO har ønsket å bidra i dette arbeidet og gjennomføre spørreundersøkelse til uteksaminerte kandidater hvert femte år. Karriereintervjuer er blitt publisert på ph.d.-programmets nettsider.

Antall avlagte ph.d.-grader

Det ble i studieåret 2024/25 gjennomført 9 disputaser med godkjent ph.d.-grad ved NIH.

Gjennomsnitt for antall avlagte ph.d.-grader ved NIH de siste 16 årene, er 11, med 7 som færrest avlagte i ett år og 17 som flest avlagte i ett år.

Gjennomføringstid

8 av 9 kandidater som avla ph.d.-graden i 2024/2025 har vært tilsatt ved NIH. For disse kandidatene har vi beregnet netto (lovpålagte permisjoner og sykefravær et trukket fra) gjennomføringstid som i snitt var 4,31 år. Medianen for netto-tallene er 4 år.

Et annet mål for gjennomføringstid er andel kandidater som gjennomfører innen seks år fra oppstart. I 2024 (siste tilgjengelige år fra DBH-indikatoren) var dette tallet 75 % for NIH. Til sammenlikning er gjennomsnitt for statlige institusjoner er 64,02 %.

KAPITTEL 6. OVERORDNEDE VURDERINGER

NIHs doktorgradsprogram er et attraktivt forskerutdanningsprogram med høy standard og mange faglige kvaliteter. Programmet tok i rapporteringsperioden opp 12 velkvalifiserte søkere. Kandidatenes tilbakemeldinger gitt i den årlige programevalueringen viser at for de aller fleste fungerer kandidat-veileder forholdet godt og de svarer at de er tilfredse eller svært tilfreds med kvaliteten i den faglige veiledningen. Kandidatene er også fornøyd med det faglige- så vel som det sosiale miljøet på instituttet som får tilsvarende høy score.

Totalt sett får emnene i opplæringsdelen gode tilbakemeldinger. KFU har i løpet av perioden hatt møte med alle emneansvarlige for erfaringsutveksling. KFUs dialog med

de emneansvarlige bidrar til kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i opplæringsprogrammet.

Styret vedtok en innsparingsplan i junimøtet 2024 der et av tiltakene er å holde tilbake inntil 12 stipendiatstillinger i den neste 3-års perioden (Sak 33/24). KFU advarte mot dette tiltaket i brev til styret av 07.06.2024 der bl.a. konsekvensene den reduserte strømmen av PhD kandidater de neste årene vil ha for kvaliteten i opplæringsdelen og den totale forskningsproduksjonen på NIH ble nevnt. KFU er fortsatt bekymret for konsekvensene av dette tiltaket og vil nøye følge med på utviklingen kommende år. For å opprettholde kvaliteten og kvantiteten i programmet er det viktig at det ikke iverksettes ytterligere innstramminger.

Vedlegg

1. Kvalifikasjonsrammeverket/læringsutbyttebeskrivelser for ph.d.-studiet
2. KFU-mandat
3. Emnerapporter
4. Evaluering av ph.d.-programkvalitet
5. Indikatorer på inntak og inntakskvalitet
6. Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer
7. Bedømmelser - konklusjoner
8. Årsrapporteringsskjema – kandidat
9. Årsrapporteringsskjema – veileder
10. Midtveisevaluering - ph.d.-prosjekt
11. Midtveisevaluering – evalueringsskjema

En PhD – kandidat innen idrettsvitenskap med fullført kvalifikasjon skal ha følgende totale læringsutbytte definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse:

Vedtatt av NIHs styre den 31. mai 2012

KUNNSKAP

- Er i kunnskapsfronten innenfor sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Har kunnskap om sentrale vitenskapsteoretiske problemstillinger innen idrettsvitenskap
- Har innsikt i forskningsmetodikk og grunnleggende og spesifikke metodiske problemstillinger innenfor sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan bidra til å utvikle ny kunnskap innen sitt fagområde
- Har god kunnskap om etiske regelverk, problemstillinger og dilemmaer knyttet til idrettsvitenskap generelt og sitt spesialområde spesielt.

FERDIGHETER

- Kan drive forskning og faglig arbeid på internasjonalt nivå
- Kan formulere problemstillinger, vurdere forskningsdesign, samt planlegge og gjennomføre forskning innen sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan bidra til å utvikle nye teorier, metoder, fortolkninger eller dokumentasjonsformer innen sitt fagfelt
- Kan håndtere komplekse faglige spørsmål og utfordre eksisterende kunnskap
- Kan reflektere over egen forskning og hvordan den eventuelt kan føre til endring av praksis

GENERELL KOMPETANSE

- Kjenner til og kan identifisere relevante forskningsetiske problemstillinger innen forskning og utøve egen forskning med faglig integritet
- Kan formidle forsknings- og utviklingsarbeid gjennom anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler
- Kan delta i internasjonale fagdebatter innen sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan formidle sin kunnskap til allmenheten og delta i samfunnsdebatten
- Kan vurdere behovet for fornyelse og innovasjon innen sitt fagområde

MANDAT
Komite for forskerutdanning (KFU)/programutvalget ph.d.

Vedtatt av styret 15. juni 2004, endret 3. mai 2018 endret pr. 19. desember 2019

Styret delegerer til komité for forskerutdanning (KFU) det operative ansvaret for at Norges idrettshøgskoles (NIH) doktorgradsprogram blir gjennomført i tråd med styrets strategiske planer, fastsatte mål og resultatkrav slik disse framgår av sentrale styringsdokumenter som strategisk plan, budsjett, overordnet virksomhetsplan, håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved NIH, ph.d.-forskriften, kvalitetssystem for NIHs forskerutdanning, studietilsynsforskriften, og for øvrig innenfor gjeldende lover og forskrifter. KFU skal foreslå både langsiktig strategi for høgskolens doktorgradsprogram og planer for det enkelte budsjettår.

KFU har ansvaret for å kvalitetssikre forskerutdanningen ved NIH. Komiteen har et særskilt ansvar for systematisk evaluering og utvikling av selve ph.d.- programmet, inkludert programkvalitet som ledd i utdanningskvaliteten.
Komiteen har ellers et ansvar for kvalitetssikring av forskerutdanningen gjennom ivaretagelse av følgende oppgaver:

- Ta avgjørelser om opptak til ph.d-studiet, herunder å godkjenne prosjektbeskrivelsen og å oppnevne veileder
- Å fungere som sakkyndig komité
- Godkjenne årsrapporter
- Kunne beslutte at studiet skal avbrytes/termineres
- Behandle klage på opptaks- og søknadsbehandling
- Behandle klage vedrørende godkjenning av kurs eller andre deler av opplæringsprogrammet
- Oppnevne eksamenskommisjoner til Fag- og metode eksamen
- Oppnevne bedømmelseskomité

I tillegg har KFU ansvaret for å initiere og gjennomføre felles forskeropplæringstiltak for stipendiater og/eller fast vitenskapelige ansatte. Styret kan delegere beslutningsmyndighet for enkelte saker vedrørende forskerutdanningen til KFU.

KFU kan opprette andre underutvalg eller komitéer for å ta seg av særskilte oppgaver.

Fast vitenskapelig tilsatte medlemmer i KFU, oppnevnes av styret for tre år, og Stipendiatrepresentanter for 1,5 år. Det skal oppnevnes 6 medlemmer, 1 medlem fra hvert institutt med varamedlemmer. Instituttledere kan ikke oppnevnes som medlemmer eller varamedlemmer i KFU. I tillegg oppnevnes to medlemmer med vararepresentanter fra stipendiatene.

Leder av komitéen utpekes av styret blant medlemmene. Komitéens medlemmer er oppnevnt i personlig kapasitet. Avdeling for forskning og bibliotek (AFB) innehar sekretariatsfunksjon. Medlemmene med unntak av stipendiatene, bør ha professorkompetanse. Et minimumskrav er doktorgrad og/eller bli vurdert som professorkompetent.

Komiteen er vedtaksfør når halvparten av medlemmene er til stede. Vedtak avgjøres ved enkelt flertall. Leder av komiteen har dobbeltstemme ved stemmelikhet.

Det skal føres protokoll fra møtene og denne skal gjøres tilgjengelig for ansatte og studenter.

MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emne ansvarlig inngår i NIHs kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten, og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp i dialogmøter med programledere, instituttledelsen og rektoratet. Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i overordnet virksomhetsplan (OVP). Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater.

Emne (kode og navn)	**Phd 640**
Emneansvarlig	**Jorunn Sundgot-Borgen**
Emnet inngår i (studieprogram)	**phd**

1. **Erfaringer med gjennomføring av emnet høsten 2024**
2. Hvem har undervist i emnet? JSB, Turid Midtbø, Elisabeth Hecker og Kaja Stene og Hans Olav.
    a. Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser? Det har vært benyttet rene forelesninger, diskusjonsgrupper og individuelle studentpresentasjoner. Jeg opplever at disse undervisningsformene er gunstige både sett i forhold til læringsutbytte og i forhold til studentenes tilbakemeldinger
    b. Hva har fungert bra? De er jo en inspirerende gruppe å «undervise». Super motiverte og opptatt av å presentere seg. Det var variablet hvor langt de var kommet i prosess (ikke opptatt i program til at to allerede hadde presentert på internasjonal kongress). Slik jeg har opplevd det- og fått tilbakemelding fra stipendiatene så er de fornøyd med alle deltema i emnet. Alle deltema og kommunikasjon med studentene har fungert bra.
    c. I følge evalueringa fra kandidatene som deltok på PHD 640 synes det ikke å være forhold som må/bør endres
    d. Hva har fungert mindre bra?

3. **Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?**
    Vi må justere antall timer vi setter av til student presentasjoner for hvert kull. Det må informeres om senest første dag på emnet slik at alle kan sette av tid til dette.
4.

Det var også dette semesteret noen som allerede har meldt seg på andre «viktige» ting. Dette krever mye ekstra tid for emneansvarlig og de som foreleser på emnet. Vi gjør det vi kan for å tilrettelegge, men det er viktig at veiledere formidler til sine kandidater at dette må meldes inn så tidlig som mulig slik at vi får lagt til ekstratiden det tar i vår egen plan.

NETTSKJEMA

Rapport

Evaluering doktorgradskurs NIH - PHD640 Introduksjonskurs

Lastet ned: 2. april 2025 kl. 13:30

Innhold

Undervisning og veiledning 3

Vurdering 3

Digitale verktøy og Canvas 4

Læringsmiljø 4

Egen innsats og motivasjon 4

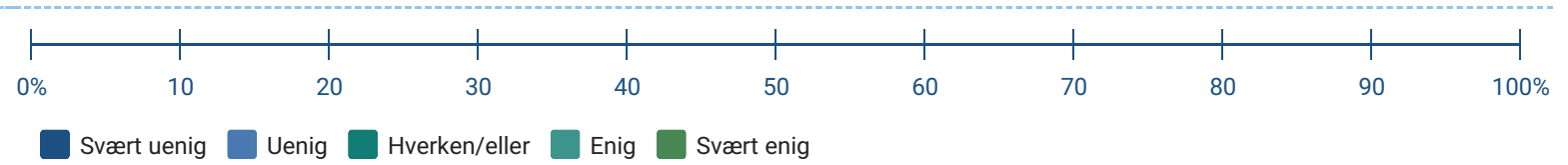
Anslå gjennomsnittlig tidsbruk per uke i emnet (total tidsbruk som inkuderer organiserte og timeplanfestede læringsaktiviteter + egenstudier som lesing av litteratur, faglige diskusjoner med medstudenter, gruppearbeid, praktisk øving m.m.) 5

Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt 5

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres 5

Undervisning og veiledning

Rader	Diagram
Arbeids - og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen	2 / 1
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	2 / 1
Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer	1 / 2
Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt	2 / 1
Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings - og arbeidsformer	1 / 2

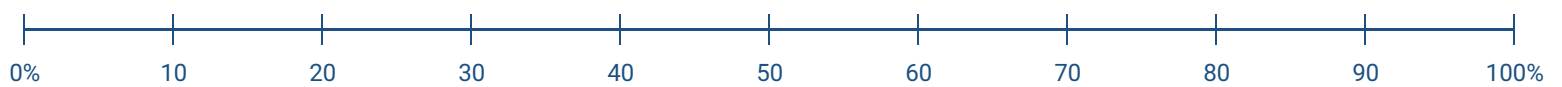


Svært uenig Uenig Hverken/eller Enig Svært enig

Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Arbeids - og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen	0	0	0	2	1
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	0	0	0	2	1
Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer	0	0	0	1	2
Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt	0	0	0	2	1
Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings - og arbeidsformer	0	0	0	1	2

Vurdering

Rader	Diagram
Eksamener , innleveringer , oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering	1 / 1
Eksamener , innleveringer , oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling	1 / 1

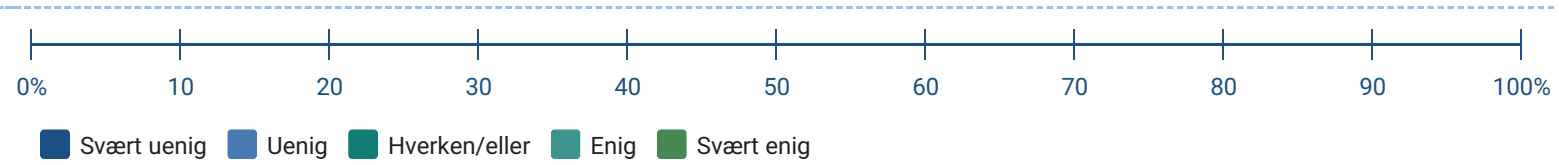


Svært uenig Uenig Hverken/eller Enig Svært enig

Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Eksamener , innleveringer , oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering	0	0	0	1	1
Eksamener , innleveringer , oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling	0	0	0	1	1

Digitale verktøy og Canvas

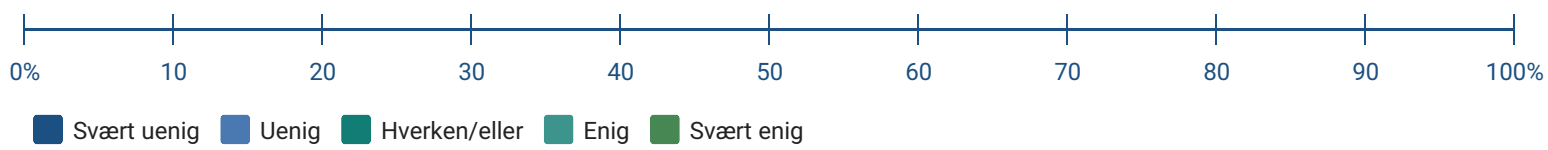
Rader	Diagram
Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet	1 / 1 / 1
Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen	2 / 1



Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet	0	0	1	1	1
Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen	0	0	2	0	1

Læringsmiljø

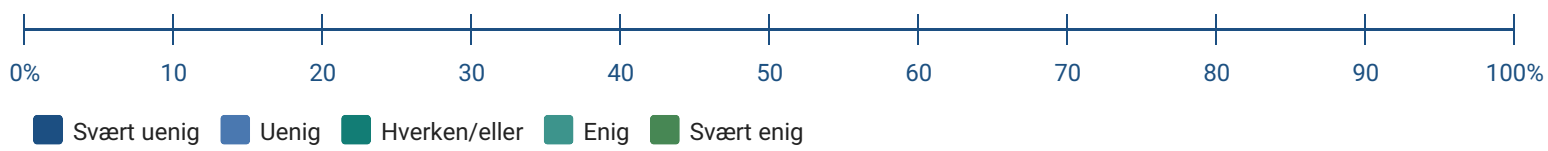
Rader	Diagram
Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet	2 / 1
Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på	2 / 1



Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet	0	0	0	2	1
Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på	0	0	0	2	1

Egen innsats og motivasjon

Rader	Diagram
Jeg møter godt forberedt til undervisningen	2 / 1
Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats	2 / 1



Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Jeg møter godt forberedt til undervisningen	0	0	0	2	1
Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats	0	0	0	2	1

Anslå gjennomsnittlig tidsbruk per uke i emnet (total tidsbruk som inkuderer organiserte og timeplanfestede læringsaktiviteter + egenstudier som lesing av litteratur, faglige diskusjoner med medstudenter, gruppearbeid, praktisk øving m.m.)

Antall svar: **1**

Svar

20 (dette husker jeg ikke konkret, så ja, kan være mer, kan være mindre)

Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

Antall svar: **1**

Svar

Topp med variasjonen i "kravene" som stilles (motivasjonsbrev og muntlig fremlegg)
Egenrefleksjon ved motivasjonsbrevet var flott som en "gnist" i videre PhD arbeid.
Underviser har flere gode innspill knyttet til PhD prosjekt hos samtlige studenter - Det samme gjelder medstudenter.

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

Antall svar: **1**

Svar

Det blri jo litt "oppramsing" når faget er slik som det er, altså et introduksjonskurs. Flott hvis man kan minimere dette.

NETTSKJEMA

Rapport

Evaluation NIH - PHD640 Introduction course

Lastet ned: 2. april 2025 kl. 13:27

Innhold

Tuition and supervision 3

Assessments 3

Digital tools and CanvasDigitale verktøy og Canvas 4

Learning environment 4

Own effort and motivation 5

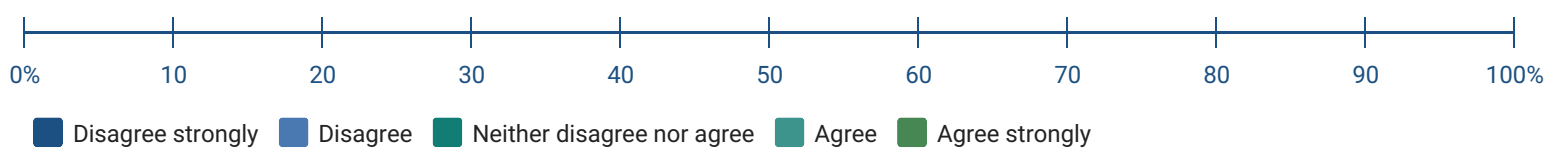
Actual use of time for this course - estimate the average weekly number of hours for this course - including organized learning activities + own study time, discussions with other students, group work and practical exercises 5

Indicate up to three positive aspects with this course: 5

Indicate up to three negative aspects with this course 5

Tuition and supervision

Rader	Diagram
Forms of work and tuition contributes to achieve the learning outcome as described in the course plan	2
Tuition is organized to facilitate active participation from the students	2
I am satisfied with the number of feedback from the course responsible	2
I am satisfied with the academic staff's ability to give constructive feedback to my work	2
I am satisfied with the variation regarding tuition and work form	1 / 1

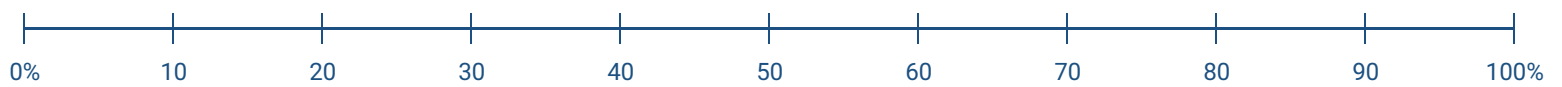


Disagree strongly Disagree Neither disagree nor agree Agree Agree strongly

Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
Forms of work and tuition contributes to achieve the learning outcome as described in the course plan	0	0	0	2	0
Tuition is organized to facilitate active participation from the students	0	0	0	2	0
I am satisfied with the number of feedback from the course responsible	0	0	0	2	0
I am satisfied with the academic staff's ability to give constructive feedback to my work	0	0	0	2	0
I am satisfied with the variation regarding tuition and work form	0	0	0	1	1

Assessments

Rader	Diagram
Exams, submitted reports, presentations etc. have clear criteria for assessment	1 / 1
Exams, submitted reports, presentations etc. have contributed to my professional development	1 / 1

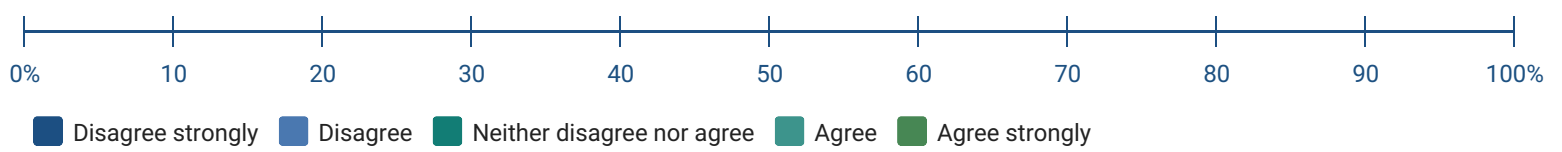


Disagree strongly Disagree Neither disagree nor agree Agree Agree strongly

Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
Exams, submitted reports, presentations etc. have clear criteria for assessment	0	0	0	1	1
Exams, submitted reports, presentations etc. have contributed to my professional development	0	0	0	1	1

Digital tools and CanvasDigitale verktøy og Canvas

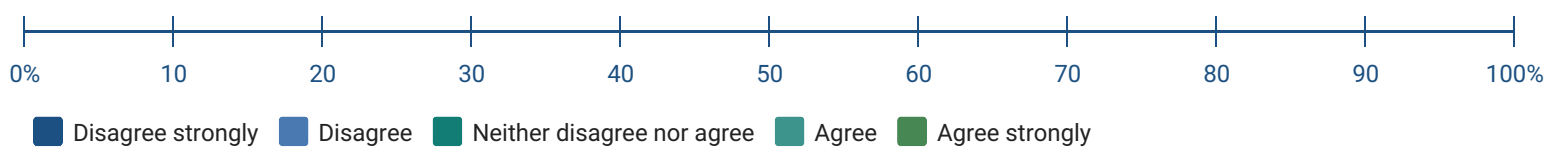
Rader	Diagram
I am satisfied with the use of Canvas for this course	2
I am satisfied with the use of other digital tools for this course	2



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I am satisfied with the use of Canvas for this course	0	0	0	2	0
I am satisfied with the use of other digital tools for this course	0	0	0	2	0

Learning environment

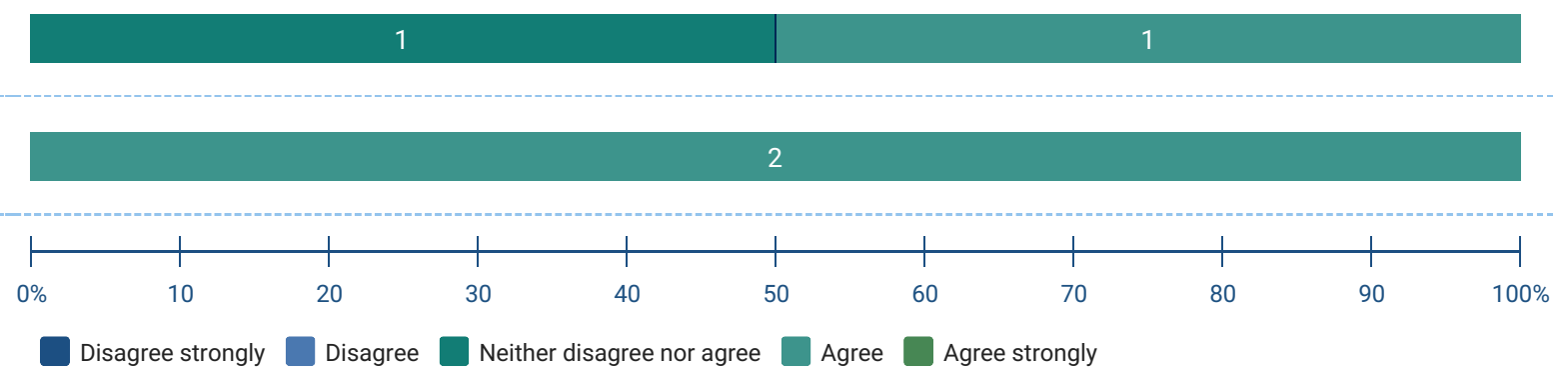
Rader	Diagram
I am satisfied with the relation between students and academic staff for this course	2
The course seems relevant for the doctoral program	2



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I am satisfied with the relation between students and academic staff for this course	0	0	0	2	0
The course seems relevant for the doctoral program	0	0	0	2	0

Own effort and motivation

Rader	Diagram
I arrive well prepared for the tuition for this course	
The course contributes to my motivation for study effort	



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I arrive well prepared for the tuition for this course	0	0	1	1	0
The course contributes to my motivation for study effort	0	0	0	2	0

Actual use of time for this course - estimate the average weekly number of hours for this course - including organized learning activities + own study time, discussions with other students, group work and practical exercises

Antall svar: **1**

Svar

Did not interact with other students outside of the course. Did own study time and in total it was 3-4 hours a week - there has been other courses going at the same time that I was taking. Hence it is hard retrospective recall the precise number of hours.

Indicate up to three positive aspects with this course:

Antall svar: **0**

Dette spørsmålet har ingen svar

Indicate up to three negative aspects with this course

Antall svar: **0**

Dette spørsmålet har ingen svar

Emne (kode og navn)	**PhD 641 høst 2024**
Emneansvarlig	**Sigmund Loland**
Emnet inngår i (studieprogram)	**PhD i idrettsvitenskap**

1. **Erfaringer med gjennomføring av emnet?**

   Emnet inneholder presentasjoner av vitenskapsteoretiske spørsmål med relevans for idrettsvitenskap samt forskningsetikk. Vi legger vekt på anvendte perspektiv. Studentene utfordres til å relatere spørsmålene til egne prosjekt. Erfaringen er at studentene er engasjert og bidrar på avgjørende vis med presentasjoner og i diskusjoner. Emnet legger vekt på studentengasjement.

2. Hvem har undervist i emnet?

   Sigmund Loland og Kathinka Evers

   a. Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser?

      Det viktigste læringsutbyttet handler om at studentene kan relatere problemstillingene til egne prosjekt. Derfor legger vi vekt på gruppearbeid og gruppepresentasjoner.

   b. Hva har fungert bra?

      Se svar under punkt 1. Ellers: Emnet inneholder også en review runde der studentene får tilbakemelding på utkast til essay. Slik kan innholdet justeres, og kvaliteten på endelig innlevering er generelt bra.

   c. Hva har fungert mindre bra?

      Det oppstår utfordringer med studenter som har pålagt undervisning og/eller datainnsamlinger i kursperioden. Dette er en intensivt fire-dagers kurs som krever aktiv deltakelse. Disse dagene bør være satt av i sin helhet til emnet.

      Emneansvarlig hadde fravær ca halve kurset på grunn av dødsfall i familien. Det gav noe mindre variasjon enn planlagt i undervisning og diskusjoner.

3. **Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?**

   Vi har nå fått synkronisert påmelding, listing av påmeldte i Canvas og eksamensrutiner i Wiseflow – dette fungerer mye bedre enn tidligere. Ellers ingen forslag til endringer.

NETTSKJEMA

Rapport

Evaluation NIH - PHD641 Theory and Ethics of Sport Science

Lastet ned: 2. april 2025 kl. 13:41

Innhold

Tuition and supervision 3

Assessments 3

Digital tools and Canvas 4

Learning environment 4

Own effort and motivation 5

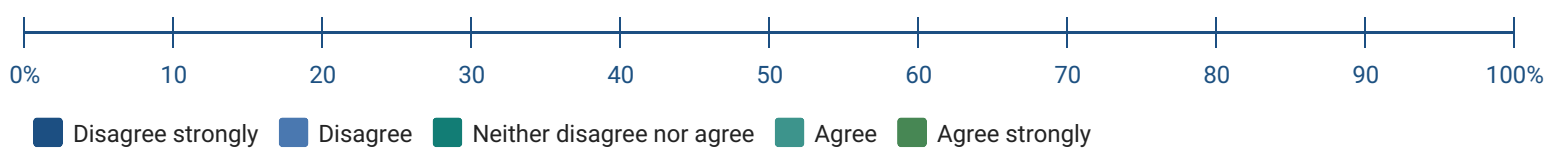
Actual use of time for this course - estimate the average weekly number of hours for this course - including organized learning activities + own study time, discussions with other students, group work and practical exercises 5

Indicate up to three positive aspects with this course: 5

Indicate up to three negative aspects with this course 5

Tuition and supervision

Rader	Diagram
Forms of work and tuition contributes to achieve the learning outcome as described in the course plan	1
Tuition is organized to facilitate active participation from the students	1
I am satisfied with the number of feedback from the course responsible	1
I am satisfied with the academic staff's ability to give constructive feedback to my work	1
I am satisfied with the variation regarding tuition and work form	1

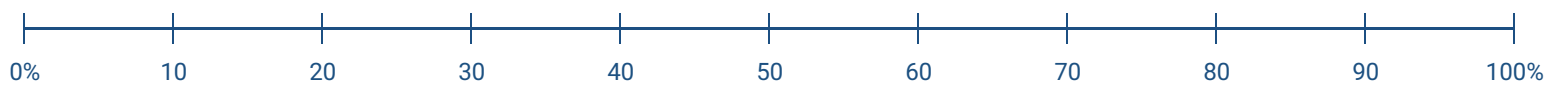


Disagree strongly Disagree Neither disagree nor agree Agree Agree strongly

Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
Forms of work and tuition contributes to achieve the learning outcome as described in the course plan	0	0	0	1	0
Tuition is organized to facilitate active participation from the students	0	0	0	1	0
I am satisfied with the number of feedback from the course responsible	0	0	0	0	1
I am satisfied with the academic staff's ability to give constructive feedback to my work	0	0	0	0	1
I am satisfied with the variation regarding tuition and work form	0	0	1	0	0

Assessments

Rader	Diagram
Exams, submitted reports, presentations etc. have clear criteria for assessment	1
Exams, submitted reports, presentations etc. have contributed to my professional development	1

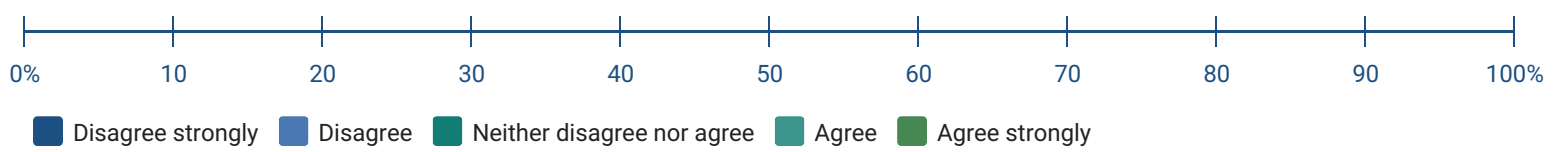


Disagree strongly Disagree Neither disagree nor agree Agree Agree strongly

Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
Exams, submitted reports, presentations etc. have clear criteria for assessment	0	0	0	0	1
Exams, submitted reports, presentations etc. have contributed to my professional development	0	0	0	0	1

Digital tools and Canvas

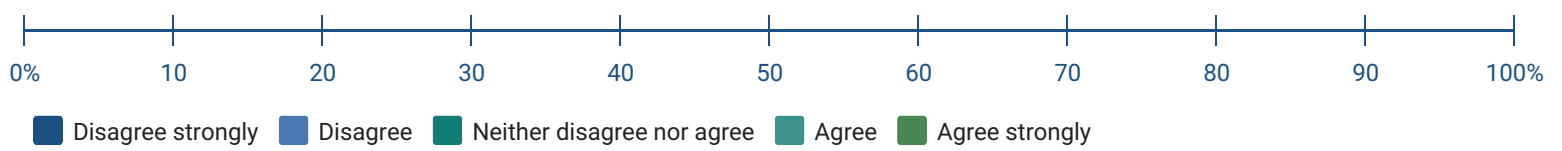
Rader	Diagram
I am satisfied with the use of Canvas for this course	1
I am satisfied with the use of other digital tools for this course	1



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I am satisfied with the use of Canvas for this course	0	0	0	1	0
I am satisfied with the use of other digital tools for this course	0	0	0	1	0

Learning environment

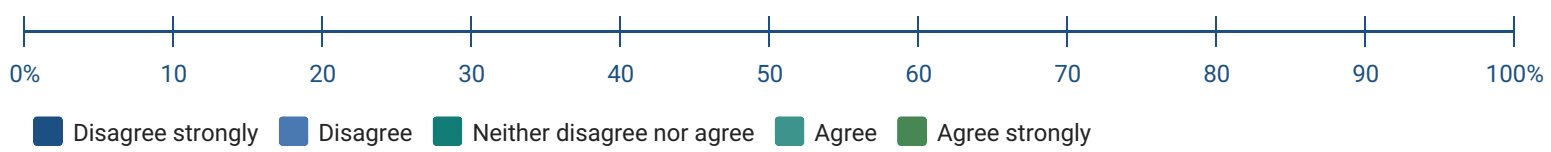
Rader	Diagram
I am satisfied with the relation between students and academic staff for this course	1
The course seems relevant for the doctoral program	1



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I am satisfied with the relation between students and academic staff for this course	0	0	0	0	1
The course seems relevant for the doctoral program	0	0	0	1	0

Own effort and motivation

Rader	Diagram
I arrive well prepared for the tuition for this course	1
The course contributes to my motivation for study effort	1



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I arrive well prepared for the tuition for this course	0	0	0	1	0
The course contributes to my motivation for study effort	0	0	0	1	0

Actual use of time for this course - estimate the average weekly number of hours for this course - including organized learning activities + own study time, discussions with other students, group work and practical exercises

Antall svar: **1**

Svar

The program was well strcutured into the intense week schedule.

Indicate up to three positive aspects with this course:

Antall svar: **1**

Svar

The connection that we built with students; diversity of topics discussed and interactions with the leaders of th course.

Indicate up to three negative aspects with this course

Antall svar: **1**

Svar

I feel that potentially we could have spent more time on philosophy of science and different paradigms. While we touched on them the expectations from students was for more applied theory in terms of paradigms.

NETTSKJEMA

Rapport

Evaluering doktorgradskurs NIH - PHD641 Theory and Ethics of Sport Science

Lastet ned: 2. april 2025 kl. 13:41

Innhold

Undervisning og veiledning 3

Vurdering 3

Digitale verktøy og Canvas 4

Læringsmiljø 4

Egen innsats og motivasjon 4

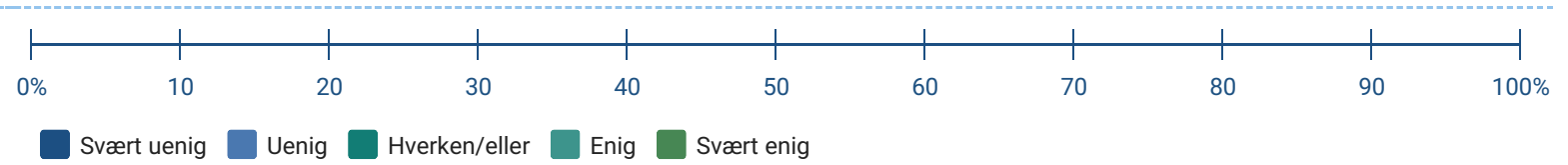
Anslå gjennomsnittlig tidsbruk per uke i emnet (total tidsbruk som inkuderer organiserte og timeplanfestede læringsaktiviteter + egenstudier som lesing av litteratur, faglige diskusjoner med medstudenter, gruppearbeid, praktisk øving m.m.) 5

Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt 5

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres 5

Undervisning og veiledning

Rader	Diagram
Arbeids - og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen	3 / 1
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	2 / 2
Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer	3 / 1
Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt	4
Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings - og arbeidsformer	1 / 2 / 1

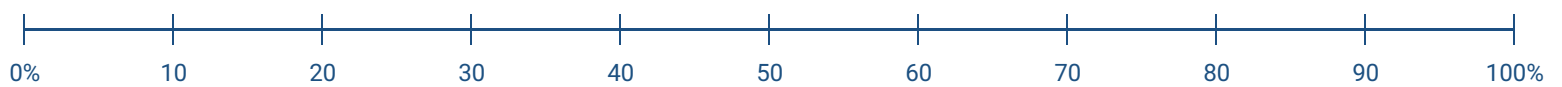


Svært uenig Uenig Hverken/eller Enig Svært enig

Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Arbeids - og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen	0	0	0	3	1
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	0	0	0	2	2
Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer	0	0	0	3	1
Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt	0	0	0	4	0
Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings - og arbeidsformer	0	0	1	2	1

Vurdering

Rader	Diagram
Eksamener , innleveringer , oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering	4
Eksamener , innleveringer , oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling	3 / 1

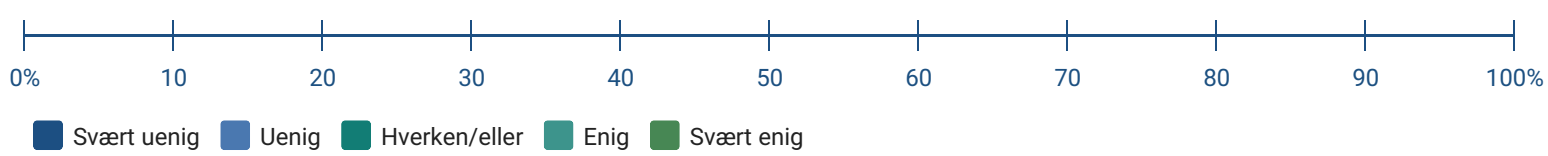


Svært uenig Uenig Hverken/eller Enig Svært enig

Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Eksamener , innleveringer , oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering	0	0	0	4	0
Eksamener , innleveringer , oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling	0	0	0	3	1

Digitale verktøy og Canvas

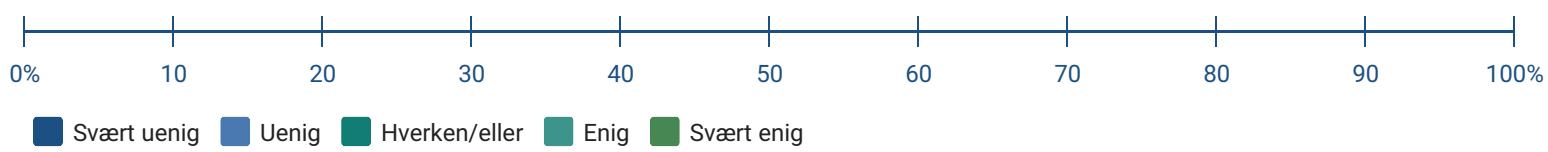
Rader	Diagram
Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet	2 / 2
Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen	1 / 2 / 1



Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet	0	0	0	2	2
Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen	0	0	1	2	1

Læringsmiljø

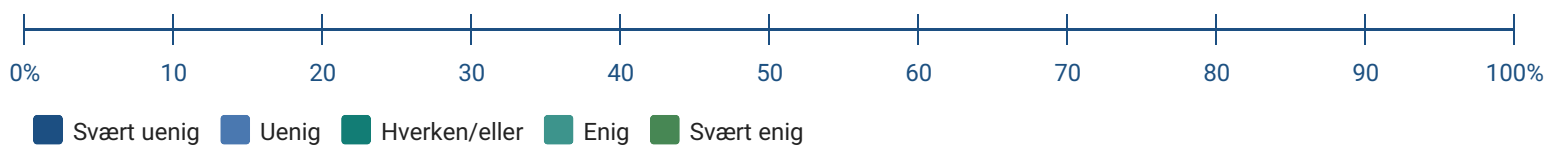
Rader	Diagram
Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet	2 / 2
Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på	3 / 1



Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet	0	0	0	2	2
Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på	0	0	0	3	1

Egen innsats og motivasjon

Rader	Diagram
Jeg møter godt forberedt til undervisningen	1 / 3
Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats	2 / 2



Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Jeg møter godt forberedt til undervisningen	0	0	1	3	0
Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats	0	0	2	2	0

Anslå gjennomsnittlig tidsbruk per uke i emnet (total tidsbruk som inkuderer organiserte og timeplanfestede læringsaktiviteter + egenstudier som lesing av litteratur, faglige diskusjoner med medstudenter, gruppearbeid, praktisk øving m.m.)

Antall svar: **3**

Svar
40
Alt i alt har jeg kanskje brukt 60 t på kurset, inkl vurderingaoppgaven
120 - 160 timer

Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

Antall svar: **4**

Svar
Gode kunnskapsformidlere, la til rette for mye diskujon oss studenter i mellom (aktiv læring), og for dikusjoner i plenum. Flott med en formativ kartlegging med feedback fra underviserne.
Læringsklima Variasjon i undervisningsformer Godt samspill underviserne imellom
likte godt at vi fikk tilbakemeldinger på utkast til den avsluttende oppgaven før innlevering
likte at vi fikk oppgaver som vi skulle løse sammen og trekke over til våre egne prosjekter som dyttet oss inn i pensum og testet oss litt i hvordan vi anvendte det vi hadde lært

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

Antall svar: **3**

Svar
Betydelig arbeidsmengde i løpet av en uke. Flere muntlig presentasjoner som jo krever en del forberedelser, samt lange undervisningbsolker enkelte av dagene. Kanskje man kunne fordelt dette faget utover en noe lengre tidsperiode?
Hjelp til å jobbe med vitenskapelig posisjonering
jeg savnet litt mer av det vitenskapsteoretiske. mange av oss var forberedt på mer om posisjonering blant annet, og opplevde at det forsvant litt. mulig det ikke egentlig er tenkt som en del av faget, men det var noe flere tenkte de ville få mer introduksjon til. litt korte dager, føltes til tider som om det var noe som skulle rekkes for å bli ferdig. vi kunne gjerne tatt oss enda mer tid til å diskutere noen av tingene som ble tatt opp.

MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emneansvarlig inngår i NIHs Kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten, og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp i dialogmøter med programledere, instituttledelsen og rektoratet. Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i overordnet virksomhetsplan (OVP). Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater.

I henhold til handlingsplan for likestilling og mangfold skal alle emner vurdere å inkludere litteraturkilder knyttet til mangfold der dette er faglig relevant.

Emne (kode og navn):	**PhD 642**
Emneansvarlig:	**Grethe Myklebust**
Emnet inngår i (studieprogram):	**PhD**

1. **Erfaringer med gjennomføring av emnet inneværende semester?**
   a. Hvem har undervist i emnet?
   Grethe Myklebust, professor
   Hege Grindem, 1.amanuensis
   Gudmund Skjeldal, professor
   Gjermund Eriksen-Midtbø, seniorrådgiver
   Karen Christensen, kommunikasjon sjef
   Roar Amundsen, PhD
   Mari Corell, seniorrådgiver
   b. Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser?

   Det har vært en blanding av lærerstyrt undervisning, diskusjoner felles og i grupper. Alle skulle lage et forslag til innholdsfortegnelse av sin avhandling. De fleste presenterte sitt forslag og deltagerne og lærerne ga tilbakemelding. Vi gjennomgikk og diskuterte ulik oppbygging av avhandling, forskjell på monografi og artikkel basert avhandling. Deltagerne laget et utkast til en populærvitenskapelig fremstilling av avhandlingen og presenterte dette for gruppen. Gruppen ga hverandre tilbakemeldinger på hvordan PhD prosjektet kan presenteres forståelig for «alle». De laget I tillegg en «heispitch» slik at de kan trene seg på å formidle kort og presist.
   c. Hva har fungert bra? Det var en fin gruppe med PhD studenter som jobbet godt med oppgavene. De kunne tenkt seg litt bedre tid til diskusjon om kappas innholdsfortegnelse.
   d. Hva har fungert mindre bra? En utfordring var at det var 17 deltagere og det ga oss litt dårlig tid for studentenes presentasjoner. Det var noen utfordringer rundt mangel på norsk kunnskap. De fleste timene ble gjennomført på engelsk, men alle er ikke like komfortable med å snakke engelsk.

2. **Gjør rede for de vurderinger som er gjort av litteraturkilder knyttet til mangfold**
   Ingen spesielle.

3. **Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?**

   Kurset fikk veldig gode tilbakemeldinger, studentene opplevde det som givende og lærerikt. Ser ingen grunn til å endre formatet.

4. **Endringer i emnet ifm. inntog av KI tekstgeneratorer som ChatGPT o.l.**
   a. På hvilken måte har ChatGPT m.fl. påvirket vurderingsformer og sensur?
   Ingen
   b. Er bruk av KI som ChatGPT m.fl. inkludert i undervisningen på noen måte?
   Vi diskuterte bruken av KI for å renskrive tekst, komme med justeringer i teksten etc.

NETTSKJEMA

Rapport

Evaluation NIH - PHD642 Thesis seminar

Lastet ned: 2. april 2025 kl. 13:32

Innhold

Tuition and supervision 3

Assessments 3

Digital tools and CanvasDigitale verktøy og Canvas 4

Learning environment 4

Own effort and motivation 5

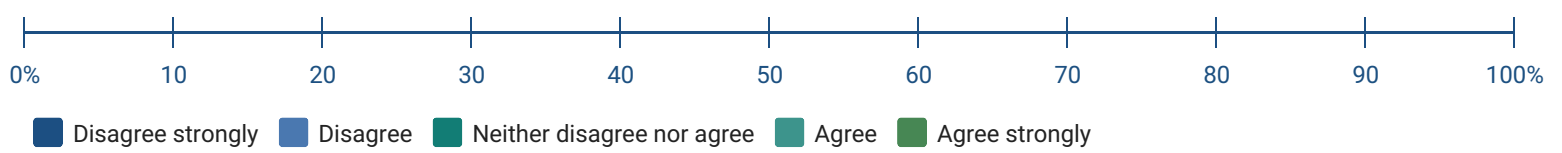
Actual use of time for this course - estimate the average weekly number of hours for this course - including organized learning activities + own study time, discussions with other students, group work and practical exercises 5

Indicate up to three positive aspects with this course: 5

Indicate up to three negative aspects with this course 5

Tuition and supervision

Rader	Diagram
Forms of work and tuition contributes to achieve the learning outcome as described in the course plan	1
Tuition is organized to facilitate active participation from the students	1
I am satisfied with the number of feedback from the course responsible	1
I am satisfied with the academic staff's ability to give constructive feedback to my work	1
I am satisfied with the variation regarding tuition and work form	1

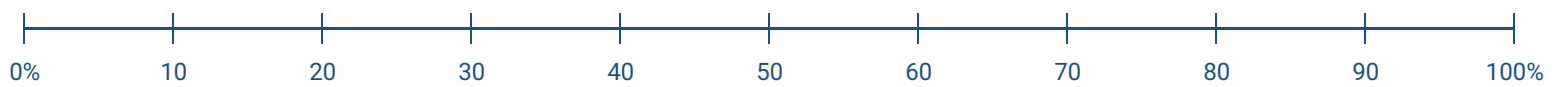


Disagree strongly Disagree Neither disagree nor agree Agree Agree strongly

Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
Forms of work and tuition contributes to achieve the learning outcome as described in the course plan	0	0	0	1	0
Tuition is organized to facilitate active participation from the students	0	0	0	1	0
I am satisfied with the number of feedback from the course responsible	0	0	0	1	0
I am satisfied with the academic staff's ability to give constructive feedback to my work	0	0	1	0	0
I am satisfied with the variation regarding tuition and work form	0	0	0	1	0

Assessments

Rader	Diagram
Exams, submitted reports, presentations etc. have clear criteria for assessment	1
Exams, submitted reports, presentations etc. have contributed to my professional development	1

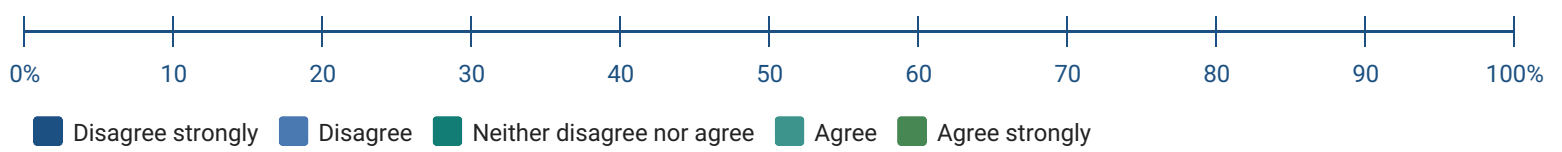


Disagree strongly Disagree Neither disagree nor agree Agree Agree strongly

Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
Exams, submitted reports, presentations etc. have clear criteria for assessment	0	0	1	0	0
Exams, submitted reports, presentations etc. have contributed to my professional development	0	0	1	0	0

Digital tools and CanvasDigitale verktøy og Canvas

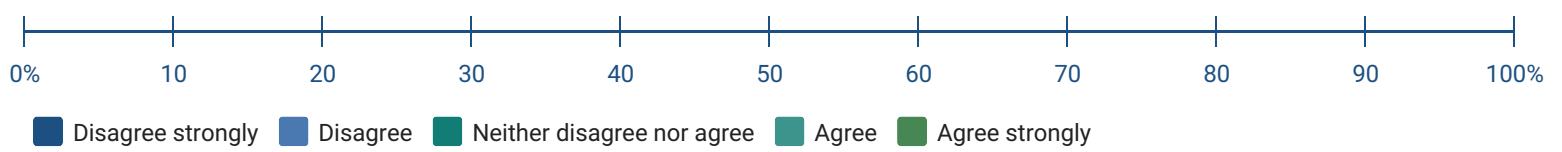
Rader	Diagram
I am satisfied with the use of Canvas for this course	1
I am satisfied with the use of other digital tools for this course	1



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I am satisfied with the use of Canvas for this course	0	0	0	1	0
I am satisfied with the use of other digital tools for this course	0	0	0	1	0

Learning environment

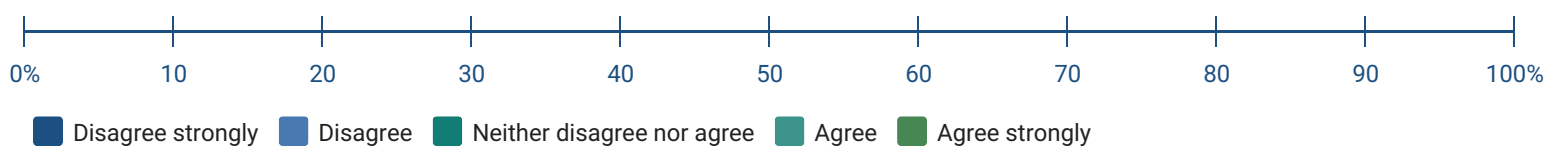
Rader	Diagram
I am satisfied with the relation between students and academic staff for this course	1
The course seems relevant for the doctoral program	1



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I am satisfied with the relation between students and academic staff for this course	0	0	0	1	0
The course seems relevant for the doctoral program	0	0	0	1	0

Own effort and motivation

Rader	Diagram
I arrive well prepared for the tuition for this course	1
The course contributes to my motivation for study effort	1



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I arrive well prepared for the tuition for this course	0	0	0	1	0
The course contributes to my motivation for study effort	0	0	0	1	0

Actual use of time for this course - estimate the average weekly number of hours for this course - including organized learning activities + own study time, discussions with other students, group work and practical exercises

Antall svar: **1**

Svar
8-10 hours pr. week during the course period.

Indicate up to three positive aspects with this course:

Antall svar: **1**

Svar
Very good practical advises Nice to work with reference to own project

Indicate up to three negative aspects with this course

Antall svar: **0**

Dette spørsmålet har ingen svar

NETTSKJEMA

Rapport

Evaluering doktorgradskurs NIH - PHD642 Avhandlingsseminar

Lastet ned: 2. april 2025 kl. 13:33

Innhold

Undervisning og veiledning 3

Vurdering 3

Digitale verktøy og Canvas 4

Læringsmiljø 4

Egen innsats og motivasjon 4

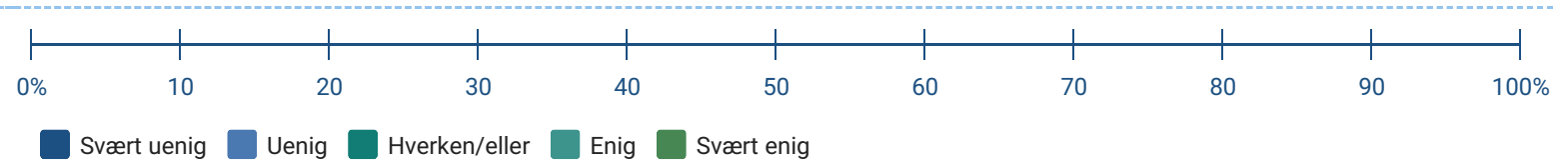
Anslå gjennomsnittlig tidsbruk per uke i emnet (total tidsbruk som inkuderer organiserte og timeplanfestede læringsaktiviteter + egenstudier som lesing av litteratur, faglige diskusjoner med medstudenter, gruppearbeid, praktisk øving m.m.) 5

Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt 5

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres 5

Undervisning og veiledning

Rader	Diagram
Arbeids - og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen	5
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	5
Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer	2 / 3
Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt	2 / 3
Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings - og arbeidsformer	2 / 3



Svært uenig Uenig Hverken/eller Enig Svært enig

Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Arbeids - og undervisningsformer bidrar til oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen	0	0	0	0	5
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	0	0	0	0	5
Jeg er fornøyd med antall tilbakemeldinger fra faglærer	0	0	0	2	3
Jeg er fornøyd med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet mitt	0	0	0	2	3
Jeg er fornøyd med variasjonen i undervisnings - og arbeidsformer	0	0	0	2	3

Vurdering

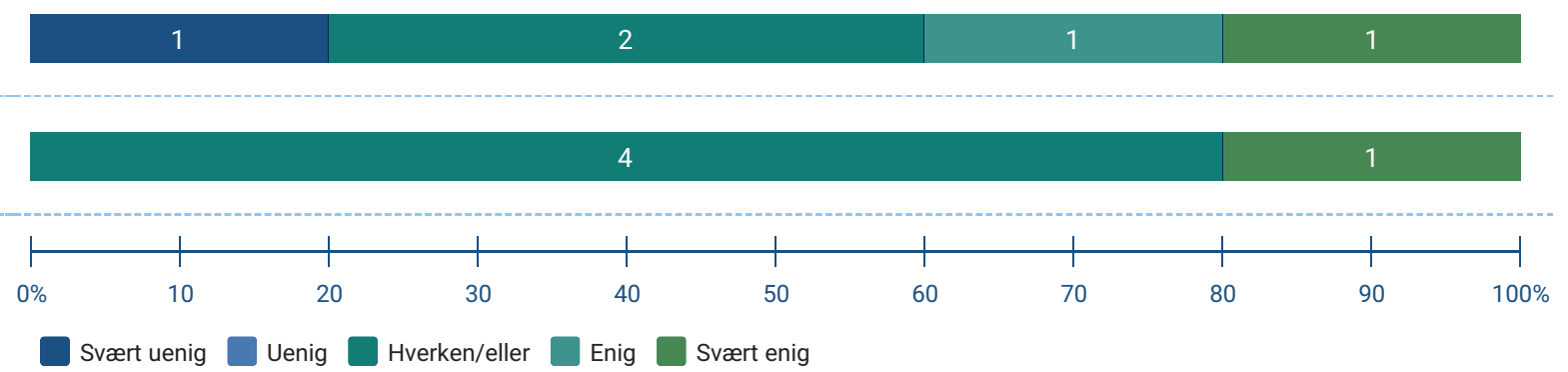
Rader	Diagram
Eksamener , innleveringer , oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering	1 / 3 / 1
Eksamener , innleveringer , oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling	3 / 2

Svært uenig Uenig Hverken/eller Enig Svært enig

Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Eksamener , innleveringer , oppgaver etc har hatt tydelige kriterier for vurdering	0	0	1	3	1
Eksamener , innleveringer , oppgaver etc. har bidratt til min faglige utvikling	0	0	0	3	2

Digitale verktøy og Canvas

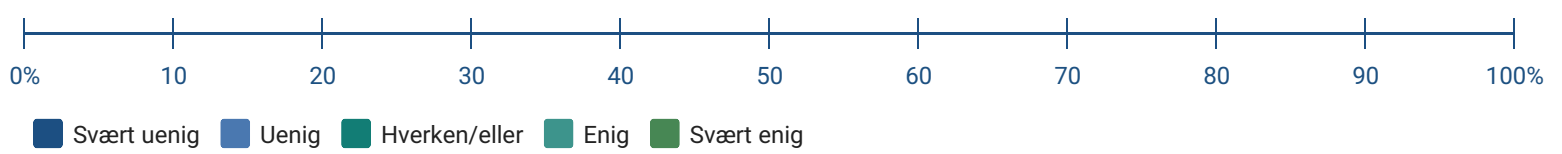
Rader	Diagram
Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet	
Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen	



Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Jeg er fornøyd med bruken av Canvas i emnet	1	0	2	1	1
Jeg er fornøyd med bruken av andre digitale verktøy i undervisningen	0	0	4	0	1

Læringsmiljø

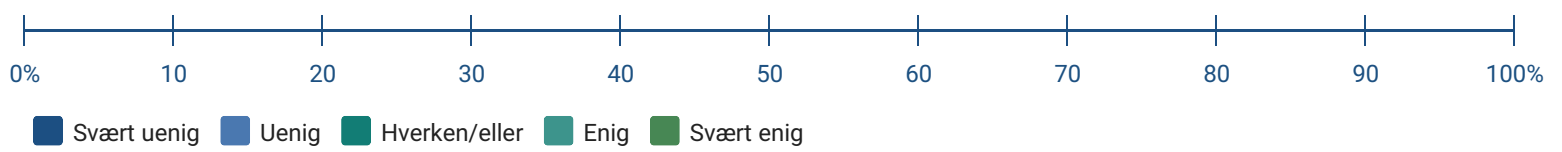
Rader	Diagram
Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet	
Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på	



Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Jeg er fornøyd med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på emnet	0	0	0	0	5
Emnet oppleves som relevant i studieprogrammet jeg går på	0	0	0	1	4

Egen innsats og motivasjon

Rader	Diagram
Jeg møter godt forberedt til undervisningen	
Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats	



Rader	Svært uenig	Uenig	Hverken/eller	Enig	Svært enig
Jeg møter godt forberedt til undervisningen	0	0	0	3	2
Emnet bidrar til min motivasjon for studieinnsats	0	0	1	2	2

Anslå gjennomsnittlig tidsbruk per uke i emnet (total tidsbruk som inkuderer organiserte og timeplanfestede læringsaktiviteter + egenstudier som lesing av litteratur, faglige diskusjoner med medstudenter, gruppearbeid, praktisk øving m.m.)

Antall svar: **2**

Svar

2 timer

Beklager, umulig å svare på, husker ikke nå. Men husker at litteraturen vi skulle lese før emnet begynte gikk raskt å lese gjennom og at det gjerne kunne vært mer derfra om idealer for akademisk skriving, kanskje om målet med forskning, å lene seg på for å "sette tonen" til kappeskriving.. Mest tid gikk på å gjøre hjemmeoppgaver mellom hver gang.

Nevn inntil tre forhold ved emnet som er positivt

Antall svar: **4**

Svar

Relevant for kappa
Gode diskusjoner
Flinke forelesere

Fint med praktiske oppgaver som følger undervisningen, og som vi får nytte av senere.

Lärarnas engagemang
Innehållet ytterst relevant

1. Mye vekt på praktiske oppgaver og studentaktivitet, fint!
2. Relevant spenn i gjennomgåtte temaer
3. Må nevne at særlig relevant opplegg rundt struktur (via innholdsfortegnelse) i kappen

Nevn inntil tre forhold ved emnet som bør forbedres

Antall svar: **2**

Svar

En del av emnet burde inn i Introduksjonskurset og så følges opp/revideres i Avhandlingsseminaret. Da får man en rød tråd gjennom PhD- kursene på NIH. For eksempel brukte vi tid på avhandlingsseminar på å skrive gode forskningsspørsmål og problemstillinger i Avhandlingsseminaret. Dette kunne vært gjort i Introduksjonskurset, så vurdert og revidert på Avhandlingsseminaret.

1. Unngå at det står motstridende beskjeder for rom ved å oppdatere den gamle undervisningsplanen på Canvas-forsiden.
2. Ha flere undervisningstimer og oppgaver om kappen, færre på populærvitenskapelig formidling. Kommunikasjonsavdelingen tilbyr allerede flere kurs på sistnevnte ila graden, men ingen andre steder lærer vi om og får vi kastet oss i gang med kappeskriving.
3. Unngå timer kl. 08.15 mtp. dem med lang reisevei.

MAL FOR EMNERAPPORT FRA EMNEANSVARLIG

Rapport fra emneansvarlig inngår i NIHs kjerneprosesser for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten og som grunnlag for rapportering på studieprogramnivå. Tiltak for å løfte studiekvaliteten følges videre opp i dialogmøter med programledere, instituttledelsen og rektoratet. Styret vedtar eventuelle tiltak som skal med i NIHs handlingsplan. Emnerapporten er tilgjengelig for alle ansatte og studenter.

Aktuell bakgrunnsinformasjon: Rapport fra ekstern sensor, innspill fra undervisere, studentevaluering av emnet og eksamensresultater.

Emne (kode og navn):	**PHD643 Universitets- og høgskolepedagogikk**
Emneansvarlig:	**Mats Hordvik**
Emnet inngår i (studieprogram):	**PhD**

1. **Erfaringer med gjennomføring av emnet inneværende semester?**
    a. Hvem har undervist i emnet?
        i. **Mats Hordvik**
    b. Hva slags undervisnings-, arbeids og vurderingsformer er benyttet og hvordan vurderer du dette opp mot emnets læringsutbyttebeskrivelser?
        i. Undervisnigen inneholdt følgende hovedelementer:
            1. Oppstartsuke med undervisning på NIH mandag og fredag i uke 2: Dette innebar forberedelser og arbeid både mellom og etter de to oppstartsdagene. Hovedfokuse var på å identifisere noe de ønsket å utvikle gjennom erfaringsdeling og diskusjon med medstudenter, samt fordypning i relevant litteratur.
            2. Individuelt utviklingsarbeid: Mellom oppstart og avslutning gjennomførte studentene et individuelt utviklingsarbeid knyttet til egen undervisningspraksis, inkludert gjennomføring av kollegaveiledning i grupper.
            3. Avslutning onsdag i uke 24: Dette innebar presentasjon av eget utviklingsarbeid, kritisk refleksjon og tilbakemeldinger på kollegers utviklingsarbeid.
        ii. Arbeidskrav:
            1. Obligatorisk fremmøte på plenumssamlinger
            2. Gjennomført kollegaveiledning
        iii. Vurdering var et individuelt refleksjonsnotat
    c. Hva har fungert bra?
        i. Studentene bidrar aktivt i egen læring og får stor autonomi i hva de øsker å lære og fordype seg i.
    d. Hva har fungert mindre bra?
        i. Selv om det er fint at studentene får stor autonomi, er det emnet lagt opp på denne måten mye fordi det er studenter/stipendiater med og uten undervisningsplikt. Det er derfor lite relevant for enkelte å lære om UH-ped når de ikke skal undervise i høyere utdanning. D

2. **Forslag til endringer for å forbedre studiekvaliteten på emnet, administrative rutiner eller annet (eks. læringsmål, undervisnings- og arbeidsformer, vurdering/eksamen, pensum og timeplanlegging)?**

- Det bør vurderes om dette er et emne alle skal ta. Hvis alle skal ta emnet bør det diskuteres i om innholdet i emner skal justeres eller ikke. Skal vi si at alle skal lære om studentaktiv undervisning i høyere utdanning, selv om de ikke skal undervise i høyere utdanning?

3. **Endringer i emnet som følge av tilgang på KI-verktøy**
    a. På hvilken måte har KI-verktøy påvirket vurderingsformer og sensur?
        i. KI kna brukes til å generere tekst til siste refleksjonsnotat (sluttvurdering). Samtidig må studentene presentere innholdet i eget prosjekt, som er knyttet til notatet, og det er der vanskelig å 'utnytte' KI.
    b. Er bruk av KI-verktøy inkludert i undervisningen på noen måte?
        i. Nei, men det kan være aktuelt å lære om hvordan det kan brukes i høyere utdanning.

4. **Status og rutine for arbeid med tilgjengelighet (uu) på digitale læringsressurser**
    a. Hva viser tilgjengelighetsrapporten (Ally Course Accessibility Report) at er de største uu-utfordringene i emnet?
        i. Score på 79, utfordringer med contrast issues og no image description.
    b. Hva har du gjort/tenker du å gjøre for å utbedre dette? Må legge til beskrivelse på bilder. Men virker samtidig som om noe er feil, da jeg ikke har lagt inn så mange bilder (tall på 45 content affected).

NETTSKJEMA

Rapport

Evaluation NIH - PHD643 University pedagogy

Lastet ned: 30. september 2025 kl. 13:01

Innhold

Tuition and supervision 3

Assessments 3

Digital tools and CanvasDigitale verktøy og Canvas 4

Learning environment 4

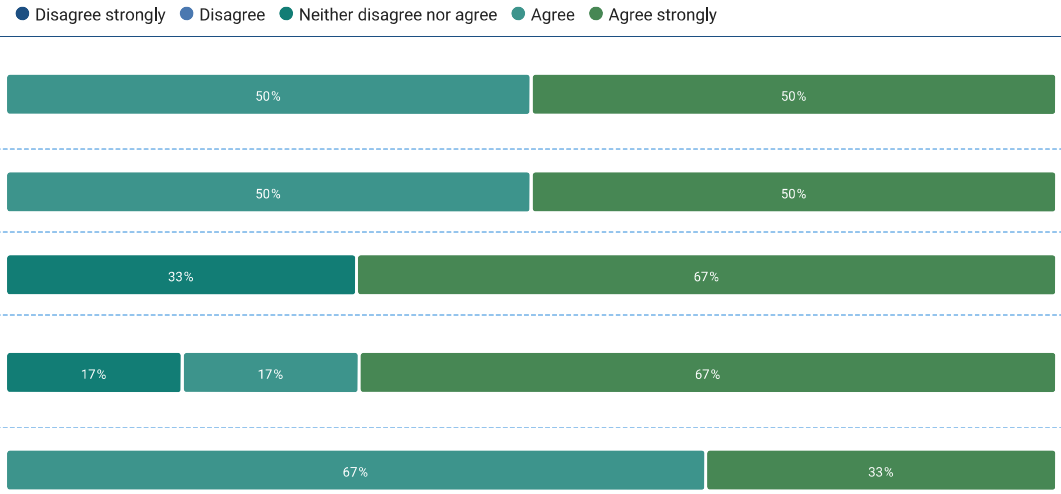
Own effort and motivation 4

Actual use of time for this course - estimate the average weekly number of hours for this course - including organized learning activities + own study time, discussions with other students, group work and practical exercises 5

Indicate up to three positive aspects with this course: 5

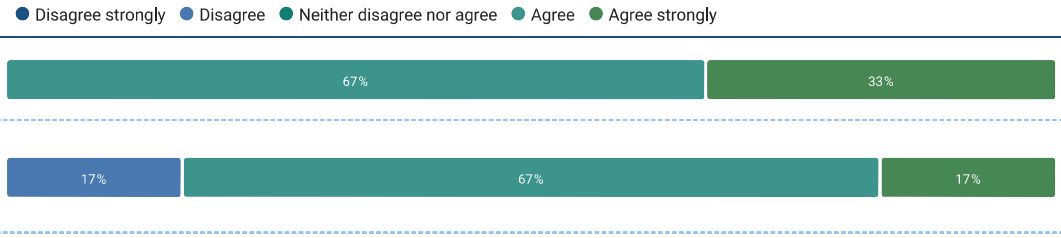
Indicate up to three negative aspects with this course 5

Tuition and supervision



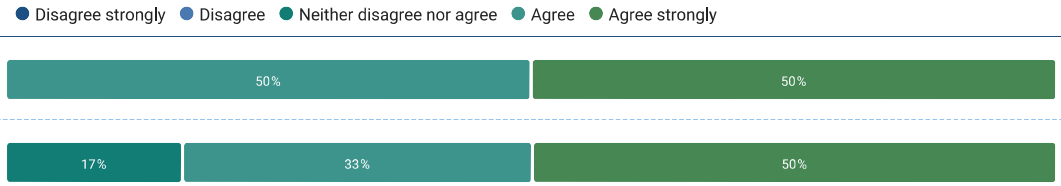
Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
Forms of work and tuition contributes to achieve the learning outcome as described in the course plan	0	0	0	3	3
Tuition is organized to facilitate active participation from the students	0	0	0	3	3
I am satisfied with the number of feedback from the course responsible	0	0	2	0	4
I am satisfied with the academic staff's ability to give constructive feedback to my work	0	0	1	1	4
I am satisfied with the variation regarding tuition and work form	0	0	0	4	2

Assessments



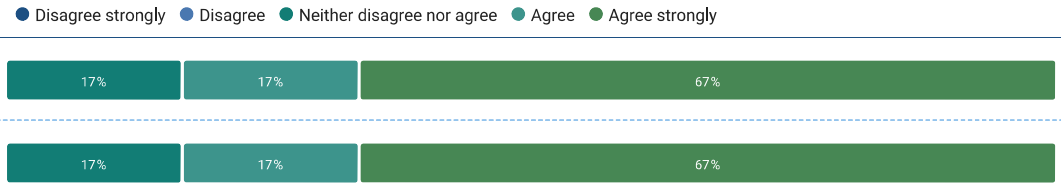
Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
Exams, submitted reports, presentations etc. have clear criteria for assessment	0	0	0	4	2
Exams, submitted reports, presentations etc. have contributed to my professional development	0	1	0	4	1

Digital tools and CanvasDigitale verktøy og Canvas



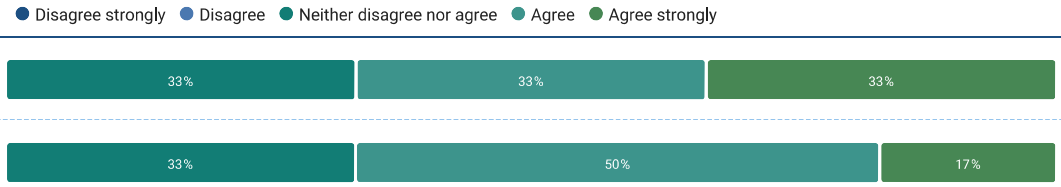
Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I am satisfied with the use of Canvas for this course	0	0	0	3	3
I am satisfied with the use of other digital tools for this course	0	0	1	2	3

Learning environment



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I am satisfied with the relation between students and academic staff for this course	0	0	1	1	4
The course seems relevant for the doctoral program	0	0	1	1	4

Own effort and motivation



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I arrive well prepared for the tuition for this course	0	0	2	2	2
The course contributes to my motivation for study effort	0	0	2	3	1

Actual use of time for this course - estimate the average weekly number of hours for this course - including organized learning activities + own study time, discussions with other students, group work and practical exercises

Antall svar: **4**

Svar
10-15 hours outside of the classroom activities.
50
1,5 h/week
Not sure

Indicate up to three positive aspects with this course:

Antall svar: **4**

Svar
Self-learning was suitable for me Group work was fine No information overload.
Relevant theme (if you have teaching obligations) Peer-feedback and discussions Observation and variation in learning acitivities Solution-oriented teacher!
-hearing how others managed in their teaching -theoretical knowledge about university pedagogy
Many different tasks, peer mentoring

Indicate up to three negative aspects with this course

Antall svar: **4**

Svar
A separate task for those who do not have teaching would be nice. For example, one of the students without teaching / supervision had prepared an outline of how she would conduct a lecture which was very good.
The last presentation day could perhaps be divided in two groups - long day to sit, listen, and discuss (information overload) Long time period - would be better to perhaps compress this course I did want to learn more about univeristy pedagogy (from the lectrues, perhaps some more "traditional" lectures would be nice?)
Would benefit from having mock teaching sessions for those without teaching obligations
I wish there actually was more information about active learning/student centered learning with also specific examples of how to actually practically implement this in the teaching. Many articles and that is very theory based and not that practical and directly relatable to implement this way of teaching into our own teaching.

NETTSKJEMA

Rapport

Evaluation NIH - PHD646 Quantitative methodology

Lastet ned: 16. september 2025 kl. 09:46

Innhold

Tuition and supervision 3

Assessments 3

Digital tools and CanvasDigitale verktøy og Canvas 4

Learning environment 4

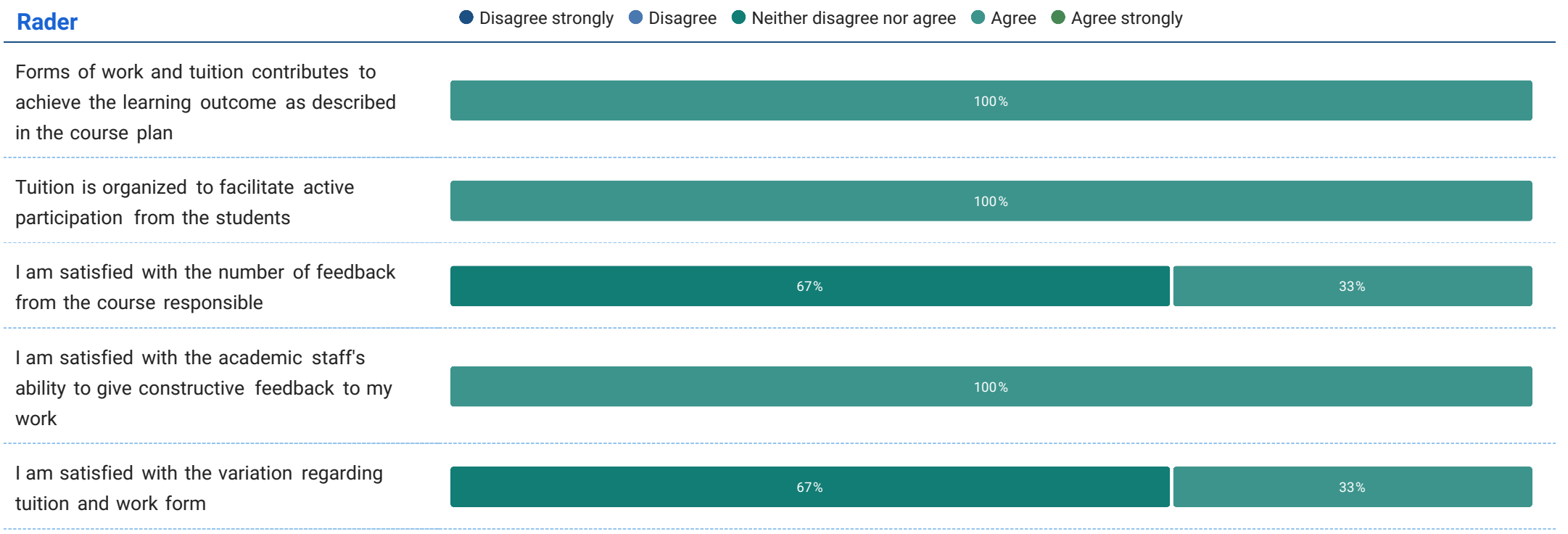
Own effort and motivation 4

Actual use of time for this course - estimate the average weekly number of hours for this course - including organized learning activities + own study time, discussions with other students, group work and practical exercises 5

Indicate up to three positive aspects with this course: 5

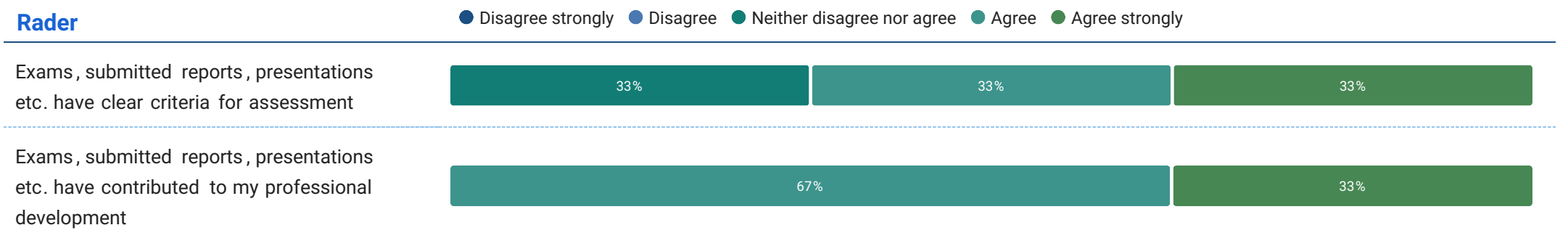
Indicate up to three negative aspects with this course 5

Tuition and supervision



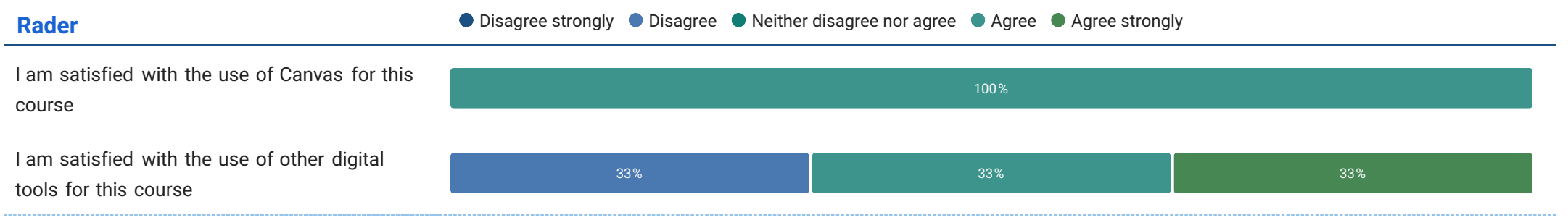
Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
Forms of work and tuition contributes to achieve the learning outcome as described in the course plan	0	0	0	3	0
Tuition is organized to facilitate active participation from the students	0	0	0	3	0
I am satisfied with the number of feedback from the course responsible	0	0	2	1	0
I am satisfied with the academic staff's ability to give constructive feedback to my work	0	0	0	3	0
I am satisfied with the variation regarding tuition and work form	0	0	2	1	0

Assessments



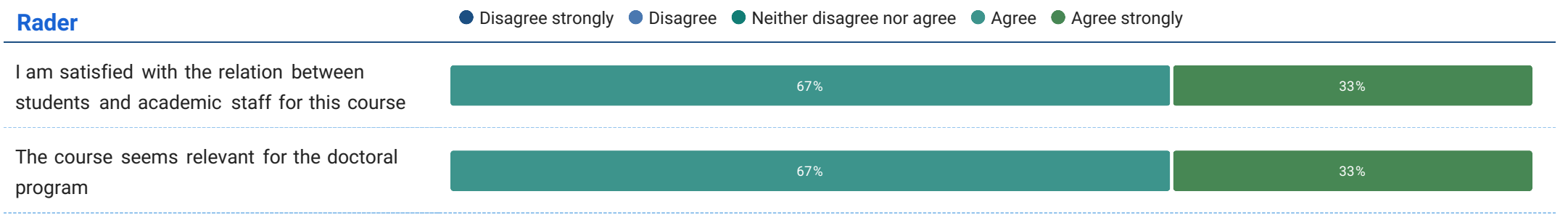
Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
Exams, submitted reports, presentations etc. have clear criteria for assessment	0	0	1	1	1
Exams, submitted reports, presentations etc. have contributed to my professional development	0	0	0	2	1

Digital tools and CanvasDigitale verktøy og Canvas



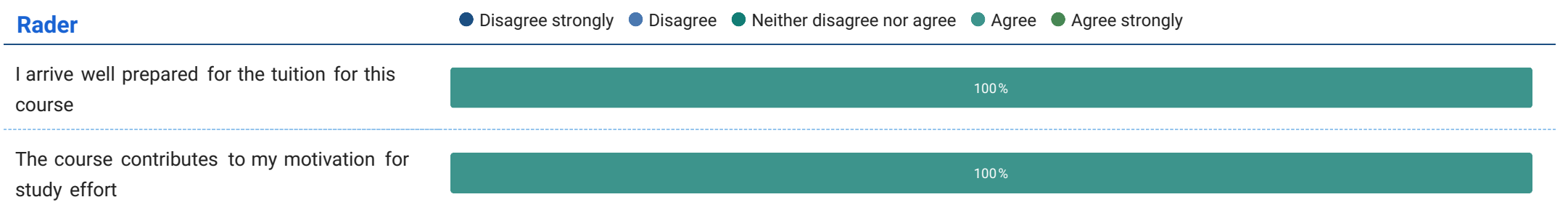
Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I am satisfied with the use of Canvas for this course	0	0	0	3	0
I am satisfied with the use of other digital tools for this course	0	1	0	1	1

Learning environment



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I am satisfied with the relation between students and academic staff for this course	0	0	0	2	1
The course seems relevant for the doctoral program	0	0	0	2	1

Own effort and motivation



Rader	Disagree strongly	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Agree strongly
I arrive well prepared for the tuition for this course	0	0	0	3	0
The course contributes to my motivation for study effort	0	0	0	3	0

Actual use of time for this course - estimate the average weekly number of hours for this course - including organized learning activities + own study time, discussions with other students, group work and practical exercises

Antall svar: **3**

Svar
About 10 hours outside of the schedueld hours.
5-8 on average over the periode
25

Indicate up to three positive aspects with this course:

Antall svar: **3**

Svar
Well qualified instructors. Small group, enabled discussions. Most was relevant for my thesis.
1. Good interaction and dynamics with the teachers and other participants 2. Clear learning objectives relevant for mye phd-project
Relevant subject Interesting to learn more about DAGs Knowledgeable teachers

Indicate up to three negative aspects with this course

Antall svar: **3**

Svar
- A lot of repeating between lecutres - for example discussion of p-values was repeated up to 5 times - Many oral presentations with overlap, perhaps one could use other forms of assessment and students could review each others work. - Reading list was way to exhaustive, I would prefer that the reading list was more to the point with specific recommendations. The way it is structured now makes so most students do not read any of it.
1. Clearer distinction in topics. To much overlapp of topics repeated on up to four lectures. Teachers should communicate inbetween to avoid including to much of the same aspects. 2. Could be even clearer at give insight to a broader set of e.g. relevant analysis to understand whats possible to do, or in constrast learning moore deep on a more narrow aspect.
Seems kind of unstructured - many of the lectures was touching on the exact same topics it felt like. A lot of repetition - which can be nice, but perhaps not in every lecture. Perhaps it could be more beneficial with more practical assessments(?)

NETTSKJEMA

Program evaluation (anonymous) - 2024/2025

Lastet ned: 29. oktober 2025 kl. 10:27

Innhold

Where are you in the doctoral process? 3

Employment status and other 3

Do you have compulsory work (pliktarbeid) in your doctoral agreement? 3

Academic and social environment - how satisfied are you with the following: 4

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional): 4

Supervision - how satisfied are you with: 5

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional): 5

Expectations - how much do you agree with the following statements: 5

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional): 6

Which mandatory PhD courses did you take in autumn 24/spring 25? 6

PHD640 Introductory course 7

PHD641 Theory and ethics of science 7

PHD642 Thesis seminar 8

PHD643 University pedagogy 8

PHD645 Qualitative methodology 9

PHD646 Quantitative methodology 9

How satisfied are you with the following aspects of the elective component? 10

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional): 10

For you who are an international student and employed at NIH - how satisfied are you with the following: 11

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional): 11

For you who are an external student and have an employer other than NIH - how satisfied are you with the following: 12

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional): 12

For you who have compulsory work (pliktarbeid) - how satisfied are you with: 13

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional): 13

Physical learning environment and infrastructure - how satisfied are you with: 14

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional): 14

Office and laboratory facilities 15

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional): 15

For you who were very dissatisfied or dissatisfied with the physical learning environment/infrastructure or supervision - please elaborate: 15

Internationalization in the program - how much do you agree with the following statements: 16

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional): 16

Have you had a stay abroad as a PhD student? 16
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional): 17
Overall satisfaction - how much do you agree with the statement: 17
Mention at least one and up to three aspects of the program that are positive: 18
Mention at least one and up to three aspects of the program that have potential for improvement: 19

Survey about the PhD program
An annual survey is conducted to evaluate the doctoral education. The survey is anonymous and will take 5-10 minutes to complete. The evaluation is part of the study quality work at NIH and is important for improving the PhD program. Aggregated results will be published on the NIH website. Click "Neste side" to get to the questions. Thank you for responding to this survey.
The survey is in English, but please feel free to answer in Norwegian in open-ended responses.

Background information

Where are you in the doctoral process?

Antall svar: **34**

Svar	Antall	% av svar	Diagram
1st year	6	17.6%	17.6%
2nd year	7	20.6%	20.6%
3rd year	10	29.4%	29.4%
4th year	11	32.4%	32.4%

Employment status and other

Rader	Yes	No
Do you have a workplace at NIH?	77%	24%
Are you an international doctoral student (non-Norwegian)?	27%	74%
Have you so far participated in parts of the mandatory course program at NIH?	100%	

Rader	Yes	No
Do you have a workplace at NIH?	26	8
Are you an international doctoral student (non-Norwegian)?	9	25
Have you so far participated in parts of the mandatory course program at NIH?	34	0

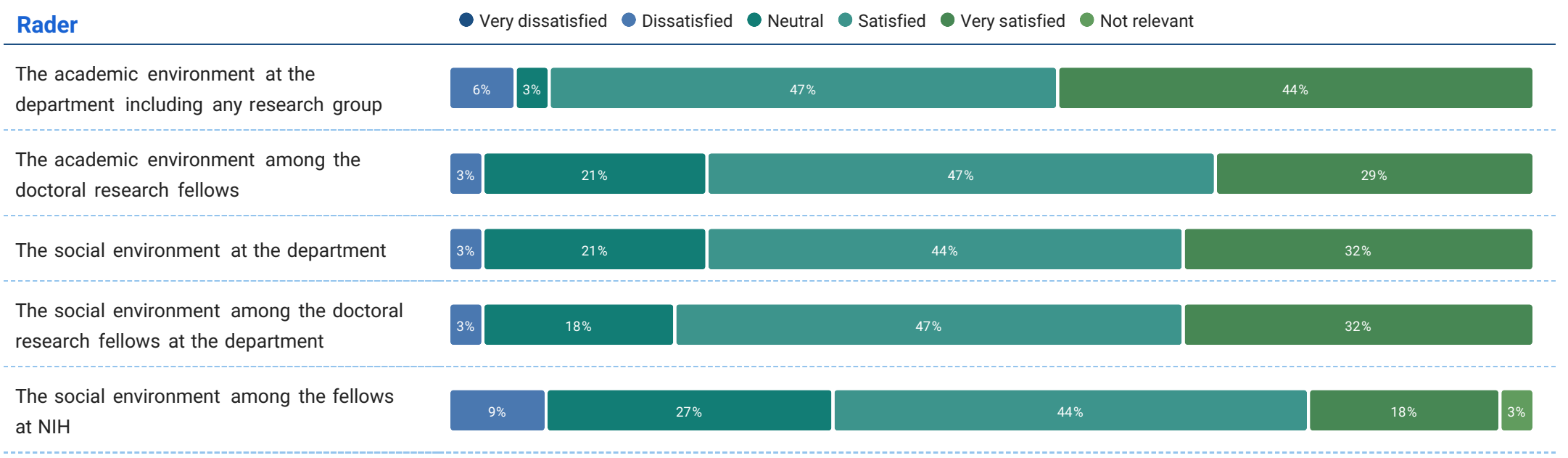
Do you have compulsory work (pliktarbeid) in your doctoral agreement?

Antall svar: **34**

Svar	Antall	% av svar	Diagram
Yes	13	38.2%	38.2%
No	21	61.8%	61.8%

Academic and Social

Academic and social environment - how satisfied are you with the following:



Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral	Satisfied	Very satisfied	Not relevant
The academic environment at the department including any research group	0	2	1	16	15	0
The academic environment among the doctoral research fellows	0	1	7	16	10	0
The social environment at the department	0	1	7	15	11	0
The social environment among the doctoral research fellows at the department	0	1	6	16	11	0
The social environment among the fellows at NIH	0	3	9	15	6	1

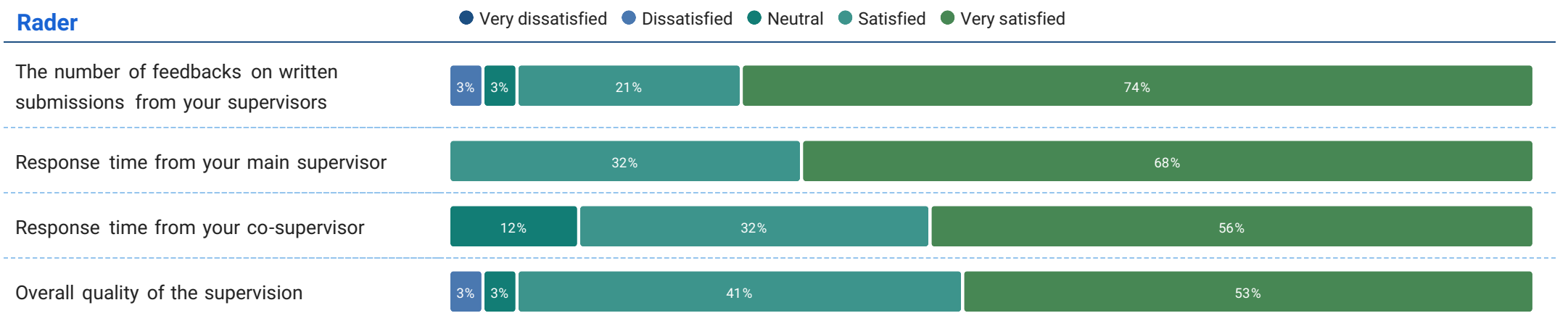
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: **6**

Svar
Føler ikke helt at jeg passer inn i forskningsmiljøet på instituttet. De er klar over at jeg ønsker å lære meg KI for prosjektet, men virker ikke helt som de har kapasitet/kontakter/ressurser for å få det til. Er også vanskelig når man har vært en student der å føle seg helt tilpass når de som har vært lærere nå er kolleger.
Min veileder er ikke inne i varmen på instituttet. Flere tok meg som 'Twinkie's med min veileder og var absolutt ikke imøtekommende eller hyggelige i starten, jeg måtte gi direkte beskjed om at jeg er meg og hen er hen. Hvis jeg hadde vært ung og usikker kunne dette hatt en avgjørende rolle for min utvikling og sånn behandling er ikke greit. I dag blir jeg absolutt behandlet på en høflig måte men det tok tid og innsats fra min side å komme dit.
There is a lot of room for improvement on all the levels when it comes to social environment. But I think it will just vary throughout the academic year, because people are working on different things and that affects how much time and energy there is left for social ghatherings. But the environment in general is good and friendly
Har igangsatt seminararbeid med ILF-stipendiater for å få mer utbytte av vårt akademiske miljø. Det lover godt så langt.
I have an external office, writing my dissertation, and all courses in the program are finished. I do not so often show up at NIH, mostly team meetings with my advisors
I don't know most of the PhD students from other departments, there are no opportunities for shared events between departments. There is also not a chance to socialize together with the other PhD students within our department but we have good individual personal relationships.

Supervision

Supervision - how satisfied are you with:



Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral	Satisfied	Very satisfied
The number of feedbacks on written submissions from your supervisors	0	1	1	7	25
Response time from your main supervisor	0	0	0	11	23
Response time from your co-supervisor	0	0	4	11	19
Overall quality of the supervision	0	1	1	14	18

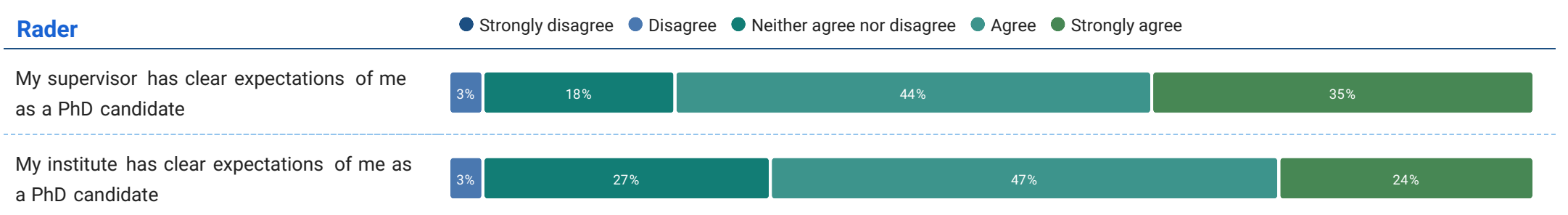
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: **1**

Svar

Ikke alle deler av veiledningen har gått bra. Noe har vært ugreit og annet har vært fantastisk. Men det er vanskelig å konkludere når man ikke har noe å sammenligne med eller 'retningslinjer' for hva som man kan forvente.

Expectations - how much do you agree with the following statements:



Rader	Strongly disagree	Disagree	Neither agree nor disagree	Agree	Strongly agree
My supervisor has clear expectations of me as a PhD candidate	0	1	6	15	12
My institute has clear expectations of me as a PhD candidate	0	1	9	16	8

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: **3**

Svar
As a candidate WHITHOUT duty work in my contract I sure have done a lot of supervision, sensoring, teaching etc. Feels like its expected and of course you want to help out your institute and colleagues and to build your academic CV. But I think we do way more free work than would be allowed anywhere else. In what job do you really have the time and capacity to work for free year in and out? Just asking...
Kan oppleves uklart hva forventningene til oss PhD-kandidater er når det kommuniseres at skrivearbeid er prioritet 1, samtidig som vi forespørres/det forventes at vi deltar aktivt i institusjonelt utviklingsarbeid og utvikling av undervisning, og at vi får relativt lite støtte til å utvikle og organisere innholdet i eget akademisk miljø. Har foreslått for instituttleder at vi PhD-kandidater får benytte/forespørre kolleger med spesialkompetanse om å holde seminarer med oss. Vi har ikke det største nettverket å dra nytte av. Vi bruker derfor en del tid og krefter på å tenke ut gode, faglige aktiviteter som kanskje er lettere tilgjengelig/ligger lenger fram i pannebrasken hos de mer erfarne..?
Expectations are something that has never been discussed.

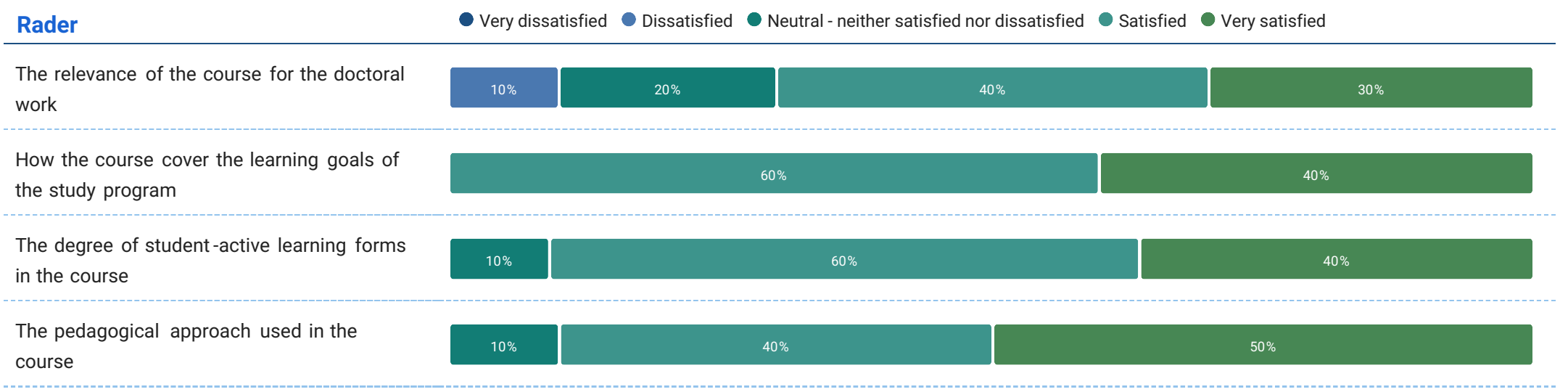
The educational component

Which mandatory PhD courses did you take in autumn 24/spring 25?

Antall svar: **34**

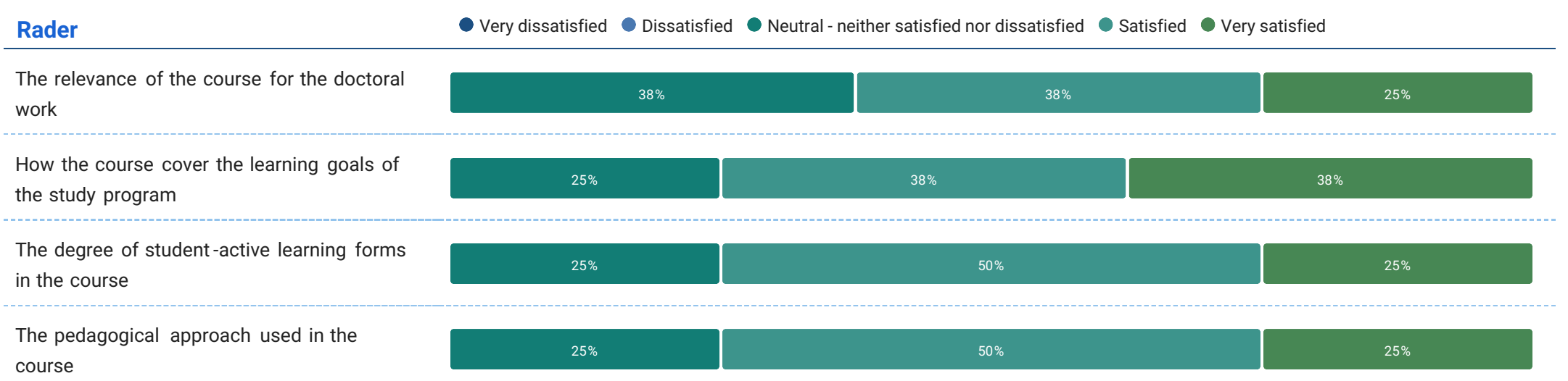
Svar	Antall	% av svar	Diagram
PHD640 Introductory course	10	29.4%	29.4%
PHD641 Theory and ethics of science	8	23.5%	23.5%
PHD642 Thesis seminar	8	23.5%	23.5%
PHD643 University pedagogy	7	20.6%	20.6%
PHD645 Qualitative methodology	1	2.9%	2.9%
PHD646 Quantitative methodology	5	14.7%	14.7%
I did not take any mandatory courses in autumn 24/spring 25	13	38.2%	38.2%

PHD640 Introductory course



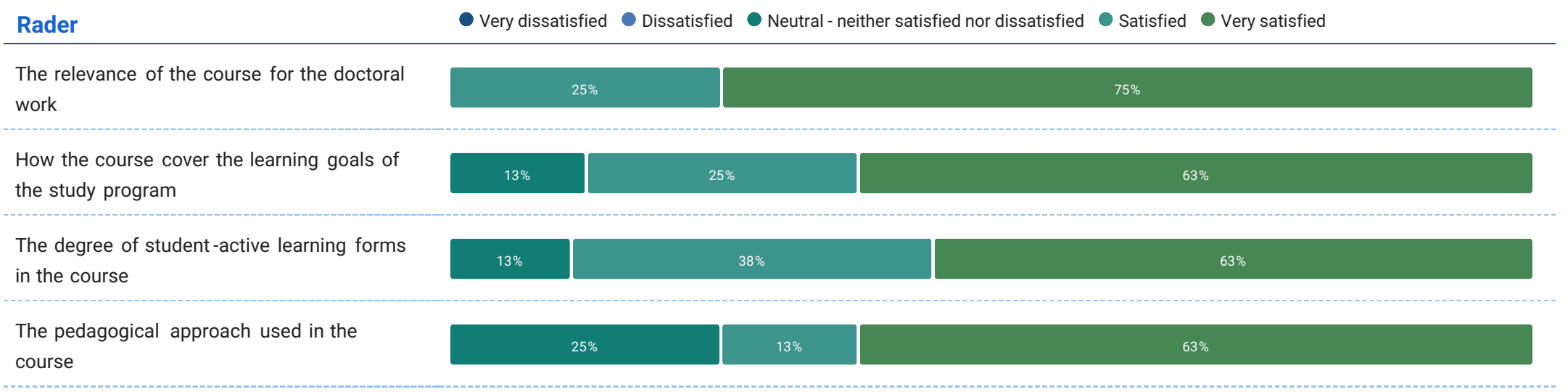
Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral - neither satisfied nor dissatisfied	Satisfied	Very satisfied
The relevance of the course for the doctoral work	0	1	2	4	3
How the course cover the learning goals of the study program	0	0	0	6	4
The degree of student-active learning forms in the course	0	0	1	6	4
The pedagogical approach used in the course	0	0	1	4	5

PHD641 Theory and ethics of science



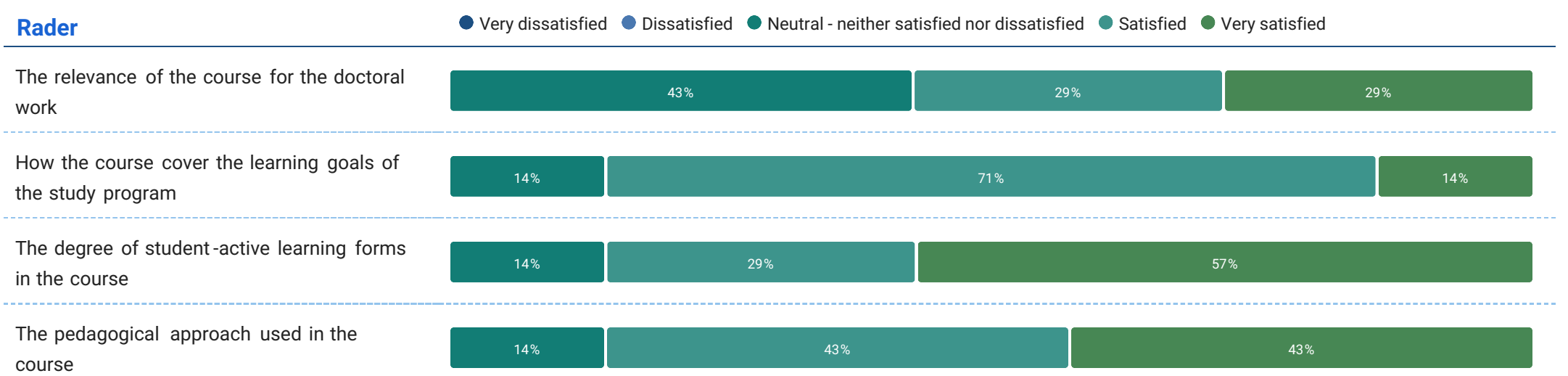
Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral - neither satisfied nor dissatisfied	Satisfied	Very satisfied
The relevance of the course for the doctoral work	0	0	3	3	2
How the course cover the learning goals of the study program	0	0	2	3	3
The degree of student-active learning forms in the course	0	0	2	4	2
The pedagogical approach used in the course	0	0	2	4	2

PHD642 Thesis seminar



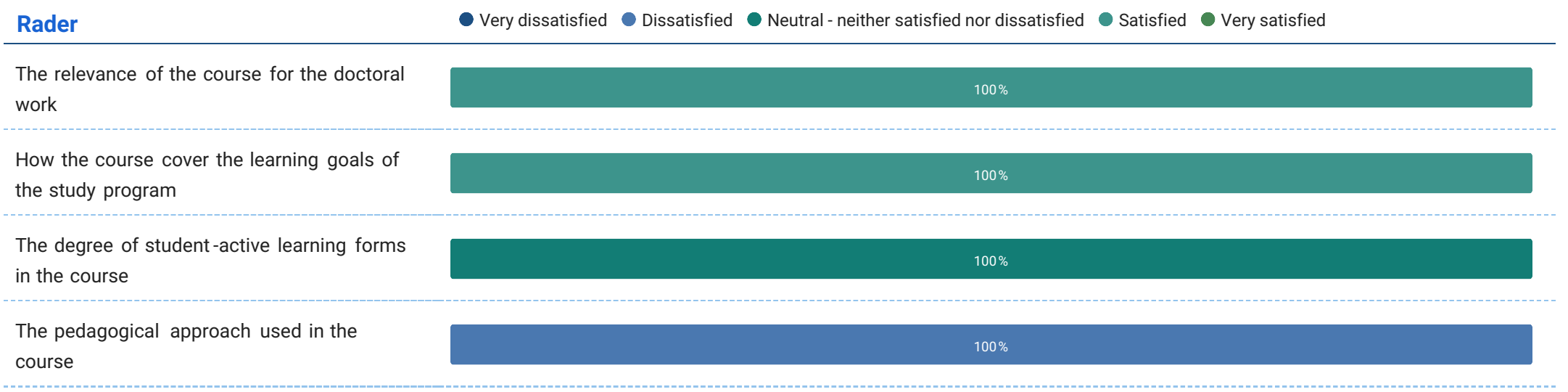
Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral - neither satisfied nor dissatisfied	Satisfied	Very satisfied
The relevance of the course for the doctoral work	0	0	0	2	6
How the course cover the learning goals of the study program	0	0	1	2	5
The degree of student-active learning forms in the course	0	0	1	3	5
The pedagogical approach used in the course	0	0	2	1	5

PHD643 University pedagogy



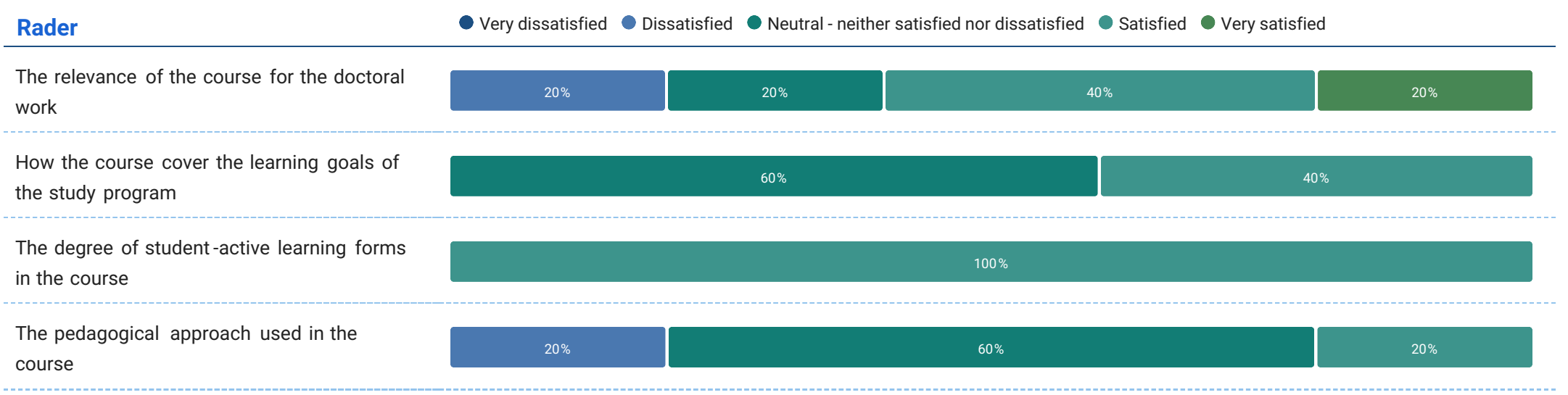
Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral - neither satisfied nor dissatisfied	Satisfied	Very satisfied
The relevance of the course for the doctoral work	0	0	3	2	2
How the course cover the learning goals of the study program	0	0	1	5	1
The degree of student-active learning forms in the course	0	0	1	2	4
The pedagogical approach used in the course	0	0	1	3	3

PHD645 Qualitative methodology



Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral - neither satisfied nor dissatisfied	Satisfied	Very satisfied
The relevance of the course for the doctoral work	0	0	0	1	0
How the course cover the learning goals of the study program	0	0	0	1	0
The degree of student-active learning forms in the course	0	0	1	0	0
The pedagogical approach used in the course	0	1	0	0	0

PHD646 Quantitative methodology

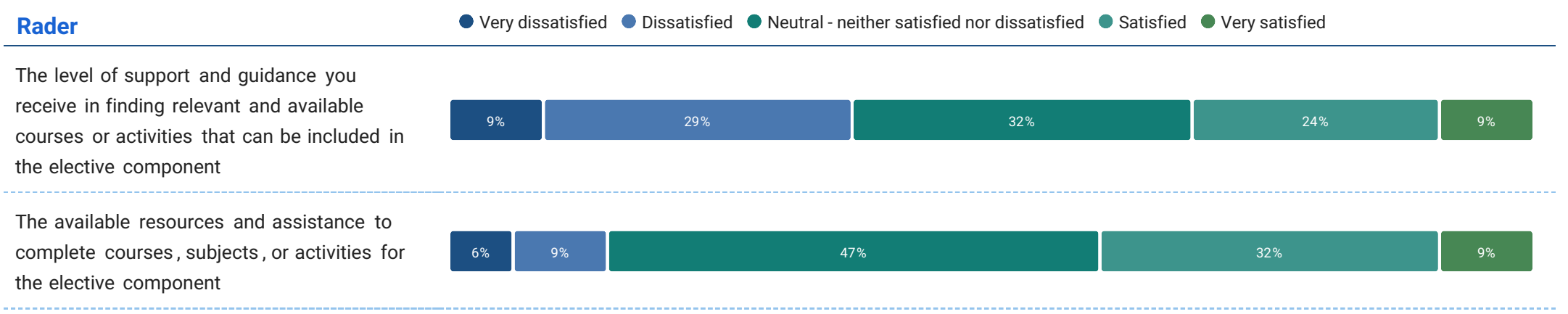


Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral - neither satisfied nor dissatisfied	Satisfied	Very satisfied
The relevance of the course for the doctoral work	0	1	1	2	1
How the course cover the learning goals of the study program	0	0	3	2	0
The degree of student-active learning forms in the course	0	0	0	5	0
The pedagogical approach used in the course	0	1	3	1	0

The elective component

The educational component consists of a total of 30 credits, of which 20 credits are mandatory NIH-courses. The remaining 10 credits make up what we call the elective component, which can include elective PhD courses at other institutions, and 5 of these credits can be allocated to other activities such as presentations at research conferences, popular science communication, research stays at a foreign institution, and participation in research seminars.

How satisfied are you with the following aspects of the elective component?



Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral - neither satisfied nor dissatisfied	Satisfied	Very satisfied
The level of support and guidance you receive in finding relevant and available courses or activities that can be included in the elective component	3	10	11	8	3
The available resources and assistance to complete courses, subjects, or activities for the elective component	2	3	16	11	3

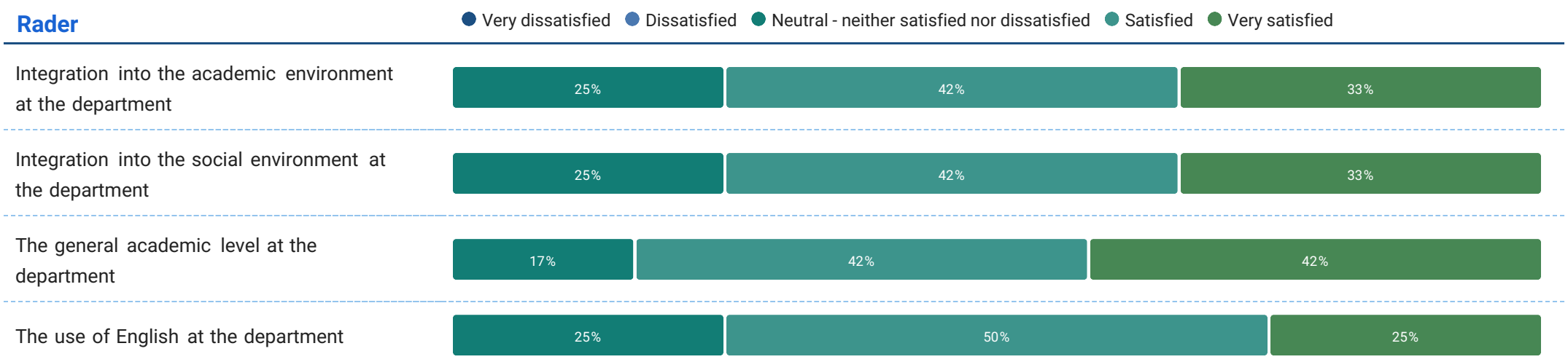
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: **9**

Svar
Jeg får ingen hjelp i å finne eksterne relevante kurs, grunnet temaet mitt. Men har klart å finne ut av det selv.
Det er lenge siden jeg tok obl kurs så dette gjelder sikkert ikke får nå
Tok midtveisevaluering. Det stod ikke i oversikten over kurs.
Would be nice to have a proper site or resource with possible PhD subjects relevant for each insitute - I think having this in place on some sort of NIH platform would be highly beneficial for the coming research fellows and the current ones. Definetively a step moving forward for NIH as a whole. Now it is more about researcing after courses yourself, and asking your colleagues.
I am sure I have missed a lot of good and relevant courses, just because there is no obvious resource to go to in search of them. It has been rather coincidental that I have heard about and taken courses outside of NIH. Would have been great with an updated "resource bank" for this for each institute.
Tar mye tid og ressurser til å finne relevante kurs, søke på dem og få det til å passe inn i arbeidshverdagen.
Opplever at det ikke finnes noen oversikt eller rutine for å bistå oss kandidater i å velge gode, valgfrie emner. Det er tilfeldig om vi kandidater husker å tipse hverandre om kurs, for informasjon er ikke samlet noe sted og en er derfor prisgitt at en prater med andre kandidater om dette "i gangen" eller over en kaffekopp. Veiledere er heller ikke spesielt oppdatert på relevante kurs, og det er opp til kandidaten å undersøke og vurdere valgfrie emner. Heldigvis foregår det i smidig dialog med KFU, som kan vurdere og forhåndsgodkjenne eventuelle kurs hvis man er ute i ok tid. Har vært i dialog med nyansatt ved ILF som var svært positiv til å bistå ILF-kandidater med informasjon om kurs og litt ekstra, generell oppfølging under utdanningsløpet, inspirert av IIS' PhD-koordinator.
Other PhD students were by far the most useful resource in finding and deciding which elective courses to take. I feel that this advisement should come from supervisors and not other PhD students.
I did not receive any support or guidance from my supervisor regarding the educational component of the phd. I did, however, discuss this with other doctoral students

International and external students

For you who are an international student and employed at NIH - how satisfied are you with the following:



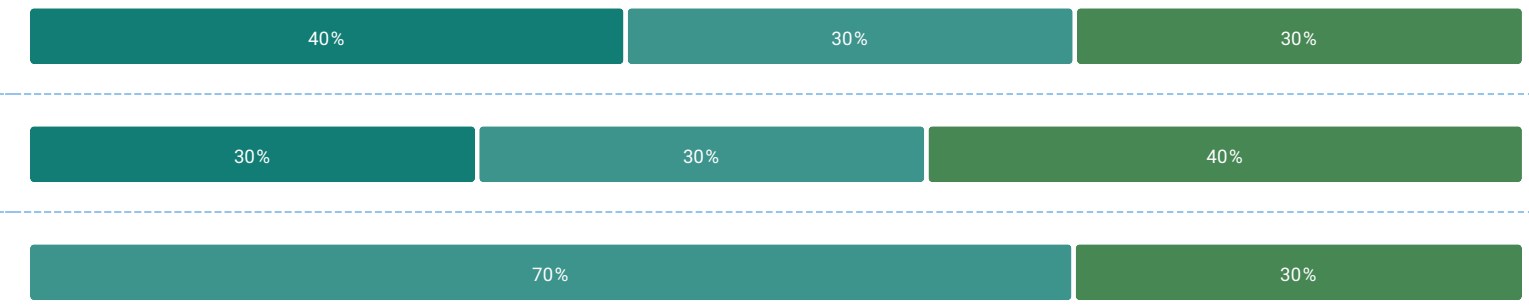
Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral - neither satisfied nor dissatisfied	Satisfied	Very satisfied
Integration into the academic environment at the department	0	0	3	5	4
Integration into the social environment at the department	0	0	3	5	4
The general academic level at the department	0	0	2	5	5
The use of English at the department	0	0	3	6	3

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: **3**

Svar
I'm not external, but i think we can get better at speaking english in order to include everyone (i.e. at lunch)
Skulle gjerne sett at det meste gikk på norsk - det ville skapt bedre deltagelse og engasjement.
It's hard to be one of the only international people here. That is not generally acknowledged or supported. I was made false promises before starting here that all PhD courses would be taught in English which turned out to be false, after I complained following the first course everyone I talked to (I talked to most everyone in my department) agreed that it should be changed and then nothing happened so I had to take 2 PhD course in Norwegain within 1 or 1.5 years of moving here when I had elementary level Norwegian language skills. The instructors gave me no accommodation at all expect that I could do my assignments in English. It's hard when you are only of the only English speaking PhD students in the school (there are more now I think so things have gotten better more recently). But still sometimes parts of department meetings or things are in Norwegian and NIH whole school level things are always in Norwegian like Allemøte and Julebord and NIH media/articles on the webpage and NIH podcast. It seems that NIH has a small but not significant interest in being visible and accessible internationally. It makes me feel isolated sometimes even though everyone in my department is very nice and I have put in effort to learn Norwegian to an intermediate level.

For you who are an external student and have an employer other than NIH - how satisfied are you with the following:



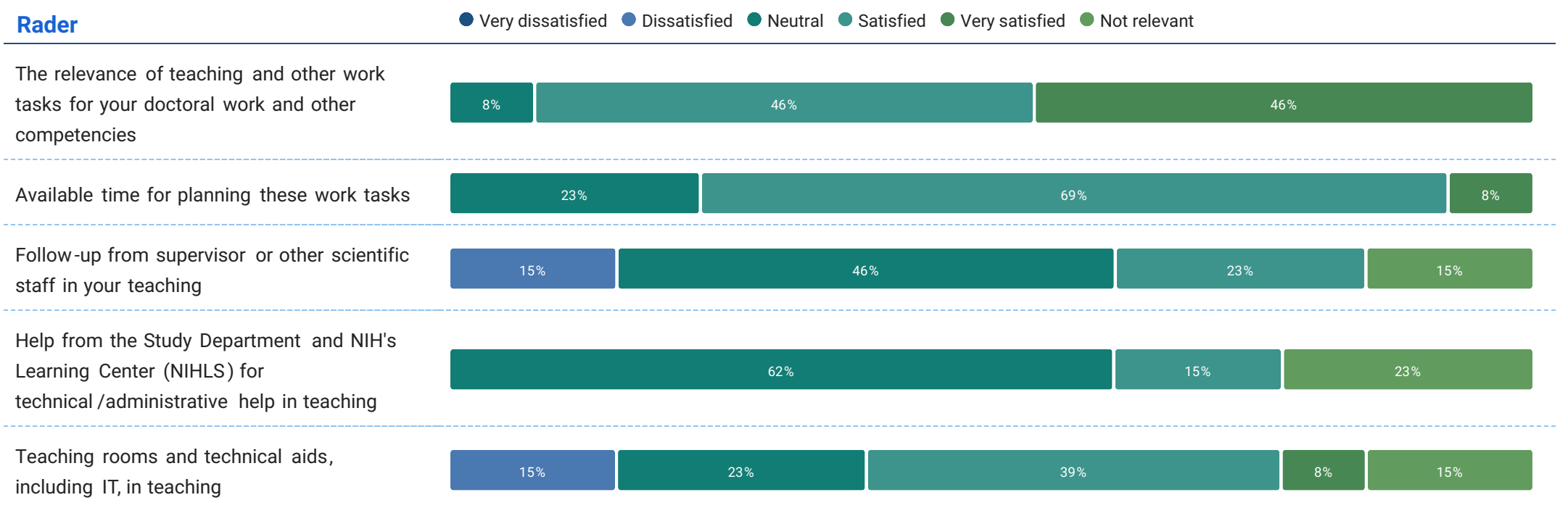
Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral - neither satisfied nor dissatisfied	Satisfied	Very satisfied
Integration into the academic environment at the department	0	0	4	3	3
Integration into the social environment at the department	0	0	3	3	4
The general academic level at the department .	0	0	0	7	3

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: **1**

Svar
Det var flere superinkluderende mens andre bare ‘remained weird’ og bidro lite til min trivsel

For you who have compulsory work (pliktarbeid) - how satisfied are you with:



Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral	Satisfied	Very satisfied	Not relevant
The relevance of teaching and other work tasks for your doctoral work and other competencies	0	0	1	6	6	0
Available time for planning these work tasks	0	0	3	9	1	0
Follow-up from supervisor or other scientific staff in your teaching	0	2	6	3	0	2
Help from the Study Department and NIH's Learning Center (NIHLS) for technical /administrative help in teaching	0	0	8	2	0	3
Teaching rooms and technical aids, including IT, in teaching	0	2	3	5	1	2

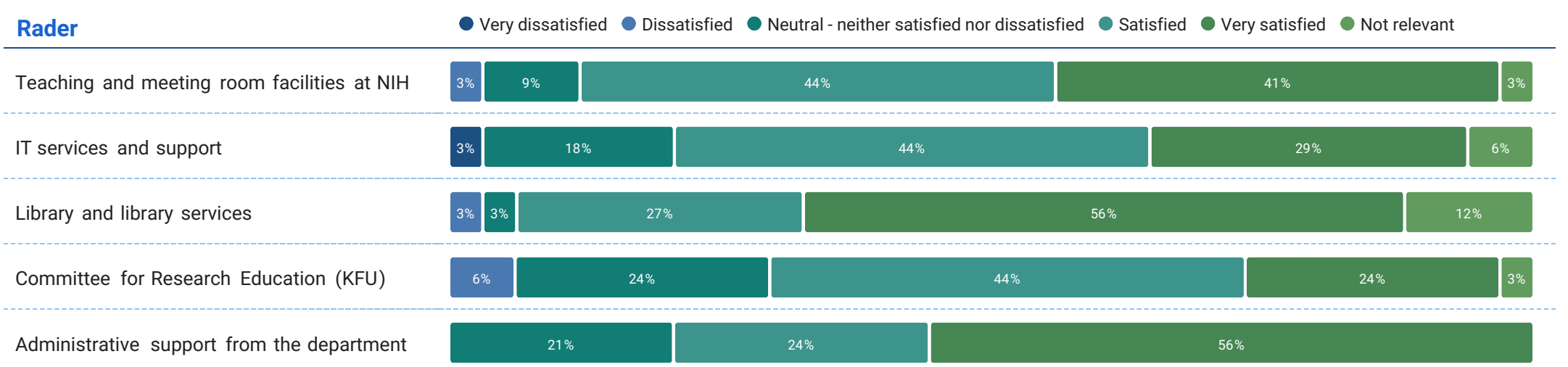
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: **4**

Svar
Despite lifting up some issues here, NIH is generally a great place to be a ph.d candidate and I would not have traded it!:)
Blir ofte tildelt auditorier til undervisning, hvilket ikke er særlig gunstig for underviser og studenter (skaper distanse, bl.a)
Veiledere gjør seg tilgjengelig for å observere og gi tilbakemelding på min undervisning, men jeg må selv forespørre dette. Har ikke benyttet NIHLS i noen særlig grad, men forstår på emne- og programansvarlige at de er fornøyde. IT-avdelingen er generelt ganske gode på å følge opp, synes jeg.
I didn't find any of the internal NIH PhD courses useful at all. They are too generic to be useful. Maybe if there wasn't an effort to combine across departments who use such different approaches (social science, coaching, pedagogy, medicine, quantitative basic sciences). I found the external courses useful. I wish I could have used the time spent on the useless internal courses to take courses in my field or topics of interest that were content courses. I would have taken an online course in machine learning for example and strengthened my mathmatics knowledge by taking upper level math courses at UiO which would have been beneficial for my research. Maybe I'm used to a different system since I am international but having content courses that teach us things to help us conduct better research would be more beneficial. Ethics and pedagogy and quantitative methods courses sound useful but not the way they are taught now for everybody, then they help nobody in my opinion. The ethics course was very theoretical and not practical enough to be useful for me. The pedagogy class was taught awfully (I only understood 40% since this was one of the ones taught in Norwegian), but I did not find the course useful for developing my own pedagogical philosophies and understanding the field. I heard there is a new teacher for this so maybe the course is better now. I thought quantitative methods was a waste of time since the year before I had taken a statistics course at UiO so the only new thing I learned in the internal course was about how social scientists do research which is not useful for me. It should be allowed to substitute a real statistics course instead of this overly generic course (I didn't ask if this was possible since I was pretty sure they would say no). I have no idea if the intro course was useful since I only understood 20% (it was also in Norwegian) and I had to figure out a lot of how the school worked on my own by talking to people. The librarians were really nice and made an individual meeting with me in English as part of this course. I found it extremely awkward in both Norwegian courses since I contacted both instructors ahead of time to let them know I was English speaking and they both refused to have any part of the course be in English (slides or speaking) and made no accommodations for me. All of the other PhD students in the courses with me were also aware that I was English speaking so it was extremely awkward and I wouldn't have moved to Norway if I hadn't been promised that the PhD courses would be in English. This was all with the old PhD coordinator so I think things are better now that there are other international PhD students here in other departments.

Physical learning environment

Physical learning environment and infrastructure - how satisfied are you with:



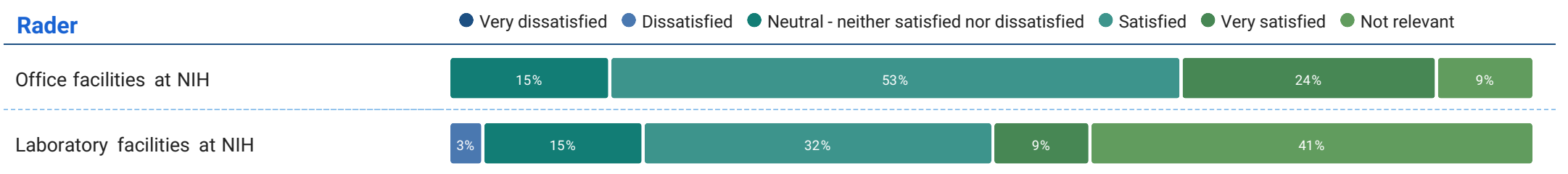
Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral - neither satisfied nor dissatisfied	Satisfied	Very satisfied	Not relevant
Teaching and meeting room facilities at NIH	0	1	3	15	14	1
IT services and support	1	0	6	15	10	2
Library and library services	0	1	1	9	19	4
Committee for Research Education (KFU)	0	2	8	15	8	1
Administrative support from the department	0	0	7	8	19	0

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: **3**

Svar
For få møterom på instituttet
I get great help from IT, so this is not about the people. However, the computers are shit. Sorry to say, and my colleagues and I have spent hours and hours just trying to get to work. While we keep facing trouble with either hardwear or softwear.
Det tar ofte litt vel lang tid å få avklart ting med kontorsjef ved [redacted] Vi må etterspørre informasjon, svar på administrative ting og avklaring av fremdrift på saker flere ganger, og det er ikke alltid det vi er blitt enige om følges opp. Er ellers svært fornøyd med dialogen og det sosiale miljøet med ledelse på instituttet.

Office and laboratory facilities



Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral - neither satisfied nor dissatisfied	Satisfied	Very satisfied	Not relevant
Office facilities at NIH	0	0	5	18	8	3
Laboratory facilities at NIH	0	1	5	11	3	14

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: **4**

Svar
not really using the laboratory facilities - so can't really comment on thath
Offices, I share an office in IIM 3 but can't work there every day, because the air quality is so poor and I get headaches. Sitting there alone is better. But this should not be an issue and I love sharing with my office partner. I would like to be in the office every day, and work less from home. However, it affects my health negatively due to the air quality.
Eiendomsavdelingen er raske med å forsøke å utbedre feil eller mangler når man melder inn i systemet deres. Veldig fornøyd med deres oppfølging.
Kontorene på laboratoriumene har en del støy

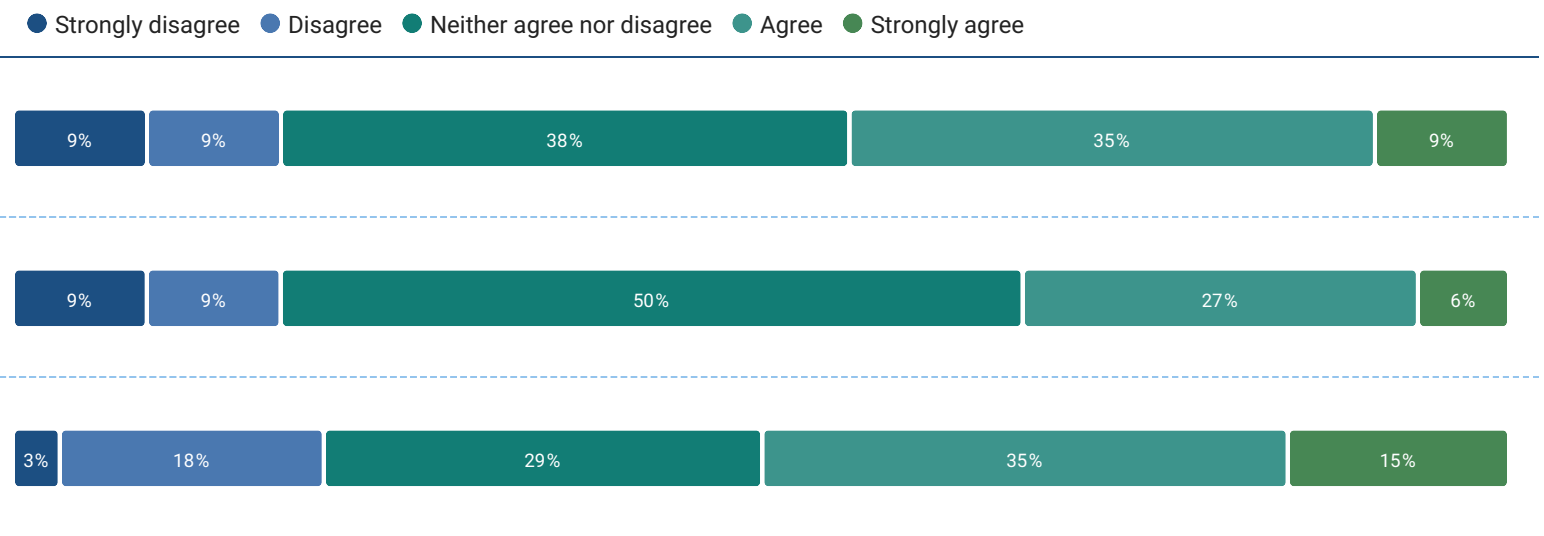
For you who were very dissatisfied or dissatisfied with the physical learning environment/infrastructure or supervision - please elaborate:

Antall svar: **0**

Dette spørsmålet har ingen svar

Internationalization

Internationalization in the program - how much do you agree with the following statements:



Rader	Strongly disagree	Disagree	Neither agree nor disagree	Agree	Strongly agree
There is good information about the opportunities for stays abroad with support from strategic funds	3	3	13	12	3
There is good information about the opportunities for stays abroad with support from Erasmus +	3	3	17	9	2
The academic staff encourages Ph.D. candidates in the program to go on exchange	1	6	10	12	5

If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: **4**

Svar
Lenge siden for min del, ting er sikkert annerledes nå
would be nice with more clear information regarding possible opportunities on a global level. perhaps a site with recommended courses and universities.
Henger sammen med kommentaren min på forrige side om oppfølging fra kontorsjef: tar lang tid å få oversikt og få avklart hva jeg må gjøre innen når for å søke midler til utenlandsopphold (utenom Erasmus +). Internasjonalt kontor synes jeg svarer raskt og er behjelpelige, og informasjonen på nettsidene om Erasmus+ er grei. Jeg har blitt vist et skjema for søknad om strategiske midler fra instituttet som en kandidat før meg har brukt, men jeg venter fortsatt på å få svar på hvor jeg finner dette eller få malen oversendt.
Jeg fikk god oppfølging og hjelp, men på generelt grunnlag er det ikke god kommunikasjon på hvordan man skal kunne gjennomføre dette.

Have you had a stay abroad as a PhD student?

Antall svar: **34**

Svar	Antall	% av svar	Diagram
No	19	55.9%	55.9%
Course /Seminar /Conference	10	29.4%	29.4%
Stay of one month or more	5	14.7%	14.7%

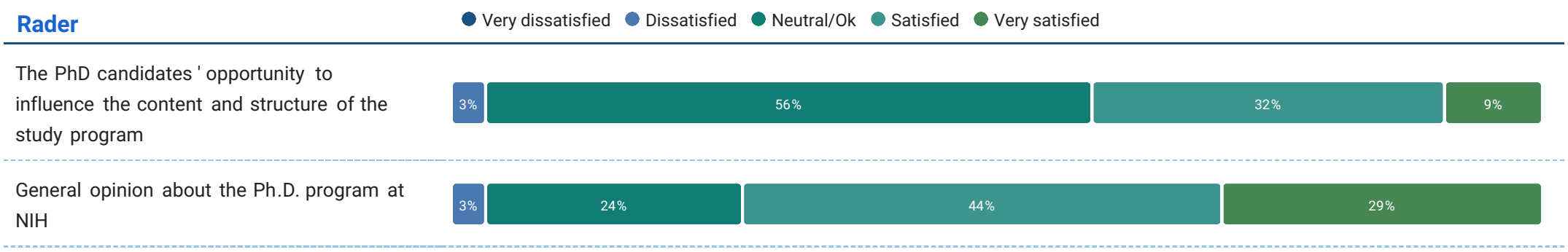
If you have comments on the topic/questions above, please feel free to provide them here (optional):

Antall svar: **5**

Svar
Stayed abroad at my partner university as well as conferences and seminars.
Jeg skal reise til utlandet men det var på eget initiativ.
Planlagt at skal ut i februar.
Planlegger utenlandsopphold, men det tar lang tid å få avklart det formelle.
Jeg har vært utenlands for internship, men også på kurs og konferanser.

Overall satisfaction

Overall satisfaction - how much do you agree with the statement:



Rader	Very dissatisfied	Dissatisfied	Neutral/Ok	Satisfied	Very satisfied
The PhD candidates ' opportunity to influence the content and structure of the study program	0	1	19	11	3
General opinion about the Ph.D. program at NIH	0	1	8	15	10

Mention at least one and up to three aspects of the program that are positive:

Antall svar: **17**

Svar
- Work on an interesting project that aligns with the schools overall research goals.
Elective study points incl. opportunity to use them for conference presentations etc. Thesis seminar was very helpful and well structured Mid-term evaluation was good practice for defense and good to get feedback from outside the supervising team
Flexible
PhD kollegaene er helt supre!
Intensive obl kurs Fokus på utveksling Støtte og struktur fra admin
1. Great environment for learning (adminstrative, colleagues, courses, supervisors) 2. A lot of flexibility (amazing)
Freedom/autonomy under responsibility Supporting colleagues Dedicated supervisors
The quality of the courses have been very good The academic and social environment at the department for teacher education and outdoor studies are very good
Relevant courses.
There is a lot of freedom and the possibility influence the direction of the research. The upside of this is that you can explore topics that you find relevant and meaningful.
Learning
Fornøyd med kvalitativ metode-kurset. Hyggelige stipendiatkolleger. God og rask kommunikasjon med KFU.
For det meste svært gode lærerkrefter Studentmedvirkning meget god Inspirasjon til egeninnsats
Good working environment with friendly and kind colleagues, strong emphasis on finishing the PhD on time, PhD students are full time employees with good pay and working rights (not true in other countries)
I appreciate the support from the department and the autonomy I have in my work.
- Mulighet til å reise internasjonalt - Tydelig hva du skal gjennom for å oppnå studiepoeng - Midtveisevaluering er superbra, god trening før disputas
Dissertation seminar. NIHSPO courses

Mention at least one and up to three aspects of the program that have potential for improvement:

Antall svar: **16**

Svar
Perhaps the elective credits could be 50% with still only 5 credits for other activites. This would give more of an opportunity to do more relevant courses. Introduction course is a little good when doing it shortly after starting as a PhD but feels redundant when taking it 6 months later. Could one maybe do the introduction course as soon as appointed and not needing to wait for the enrollment to the program?
Mandatory courses are understandably sometimes too general
Prosjektbeskrivelsen føltes urelevant ut dersom man ønsker å gjøre forskning som ikke er 100% hypotese basert - mye motstand på at jeg ikke gjør det sånn. Gir ikke mening å skulle bruke tid på å planlegge hva artikken nr 4 skal handle om når man så vidt har startet prosjektet og prosjektet er åpent. Når man tar inn PhD kandidater i et prosjekt som har som mål å lære noe som vi ikke har mye kunnskap om på NIH så bør NIH gjøre en jobb for at det finnes relevante folk og steder å sparre med. Spesielt siden NIH selv setter pris på at den kompetansen skal utvikles - skal alt det ligge på PhD studenten selv? Helt latterlig at vi må så mye ned i lønn når vi starter PhD etter å ha jobbet og at det er ingen form for annerkjennelse på det.
Til tider rotete, mye endringer og ofte uklart hvorfor det endres. Endres det fordi interne professorer får en idé (ikke bra)? Eller er det samarbeid med andre institusjoner som driver programmet i positiv retning (bra)?
1. Having a site or resoruce for external phd courses as well as possibilities on a global perspective 2. a lot of repetition on some of the internal phd courses - perhaps resturturing could be nice. Some of the courses does not feel that relevant as well.
Alignment of expectation/code of conduct to do uncompensated work outside of contract. Lack of support/info about going abroad/exchange Lack of information about courses outside of NIH that you can get credited for
I have none
Equal course information; sometimes it says that it is obligatory to meet in person, and then I hear in hinsight that other students have been able to participate online. This goes for several courses.
There is a lot of freedom and the possibility influence the direction of the research. The downside to this is the risk of ending up with a project that is not connected to other projects and areas of interest within the section.
Course programme
Oversikt over relevante, valgfrie kurs. Støtte til faglig utvikling (seminarer, foredrag med eksperter). Tydeliggjøre forventninger til phd-kandidater hva gjelder balansen mellom å være prosjektleder og "bare" skrive en PhD. Store forskjeller mellom prosjekt her, selvfølgelig, men hovedveileder er prosjektleder på papiret og det kan med fordel være tydeligere retningslinjer for balansen mellom koordinering av prosjektet, og datagenerering og skriving.
Kvantitativ metode bør utvides til bedre metodeundervisning ift intervensjonsstudier. Mye fokus på cross- seksjonene studier og regresjonsanalyse
International recognition of NIH (international academic reputation), supervisor relationship and mentorship of PhD students (setting expectations for the relationship between the PhD student and supervisor), support for mental health and stress management (group therapy sessions and resources) for PhD students
A little more assistance with finding external courses
- Innhold i noen av kursene på NIH, etikkurset er blant annet veldig likt som masterprogrammet. - Metodekurs hadde gitt mer effekt hvis man kunne jobbet mer rettet mot sitt eget arbeid - eventuelt om man enes på NIH i det minste om hvilke statistiske program vi skal bruke slik at vi alle kan lære det
Need a place where all information is easy to find, about courses, due dates, and external courses previously approved by KFU. Now it is a bit all over the place.

Inntakskvalitet:

1) Antall kandidater i programmet pr. 30. juni 2025
2) Antall opptatte kandidater
3) Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale opptakskrav
4) Sakkyndige vurderinger, karakterfordeling på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet
5) Antall opptak innen 3 måneder fra tilsetting
6) Antall søkere til utlyste NIH-stipendiatstillinger

1) Antall kandidater i programmet pr. 30 juni 2025

Inst.	Totalt antall	Antall menn	Antall kvinner	Antall ekstern finansiert	Antall menn	Antall kvinner	Antall NIH finansiert	Antall menn	Antall kvinner
ILF	7	2	5	3	1	2	4	1	3
IIS	27	15	12	15	7	8	12	8	4
IIM	20	7	13	13	4	9	7	3	4
IFP	13	6	7	7	4	3	6	2	4
Totalt	**67**	**30**	**37**	**38**	**16**	**22**	**29**	**14**	**15**

ILF: Institutt for lærerutdanning og friluftslivsstudier, IIS: Institutt for idrett og samfunnsvitenskap,
IIM: Institutt for idrettsmedisinske fag, IFP: Institutt for fysisk prestasjonsevne

Ved utgangen av studieåret 2024/2025 var det totalt 67 kandidater opptatt i ph.d.-programmet, 30 menn og 37 kvinner. Kandidater var tilknyttet følgende institutter: IIM: 20, IFP: 13, IIS: 27 og ILF: 7. 38 kandidater var eksternfinansiert, 16 menn og 22 kvinner. 29 kandidater var NIH finansiert, 14 menn og 15 kvinner.

2) Antall opptatte kandidater

Inst.	Totalt antall	Antall menn	Antall kvinner	Antall Ekstern finansiert	Antall menn	Antall kvinner	Antall NIH finansiert	Antall menn	Antall kvinner
ILF	1	0	1	0	0	0	1	0	1
IIS	6	3	3	6	3	3	0	0	0
IIM	3	1	2	2	0	2	1	1	0
IFP	2	1	1	0	0	0	2	1	1
Totalt	**12**	**5**	**7**	**8**	**3**	**5**	**4**	**2**	**2**

12 kandidater ble tatt opp i programmet i studieåret 2024/2025, 5 menn og 7 kvinner. Disse var tilknyttet IIM: 3, IFP: 2, ILF: 1 og IIS: 6. 4 kandidater var NIH finansiert og 8 eksternfinansiert.

3) Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale opptakskrav

En kandidat er tatt opp i ph.d. programmet på bakgrunn av ekvivalerende kompetanse og unntak fra karakterkravet og iht. ph.d. forskriftens *§ 5.1 Vilkår for opptak.....*
Søkere til doktorgradsstudiet skal ha oppnådd minimum gjennomsnitts-karakteren B/2.5 eller bedre i mastergraden/hovedfagsstudiet. Unntak fra dette kravet kan i særskilte tilfeller fravikes for søkere som på bakgrunn av en helhetsvurdering, kan dokumentere omfattende idrettsvitenskapelig kunnskap med særlig vekt på FoU-arbeid.

I særskilte tilfeller vil også søkere med en mastergrad som ikke direkte er knyttet til idrettsvitenskap, men som kan dokumenteres relevant for vitenskapelig belysning av idrettsfaglige problemstillinger, kunne bli tatt opp på programmet. Dette vil kunne være spesielt relevant i tilfeller hvor slik kompetanse vurderes særlig viktig for prosjektets forskningsmessige verdi og kvalitet i gjennomføringen.

En kandidat med 90 studiepoengs mastergrad hadde flere publikasjoner som førsteforfatter og medforfatter. Fire kandidater hadde mastergrad som ikke var direkte knyttet til idrettsvitenskap, og instituttene måtte redegjøre særskilt for kandidatenes kompetanse sett opp mot prosjektets forskningsmessige verdi og kvaliteten i gjennomføringen.

4) Sakkyndige vurderinger, karakterfordeling på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet

Inst.	Antall opptak	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 6	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 5	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 4
IIM	3	1	2	0
IIS	6	1	3	2
ILF	1	0	1	0
IFP	2	0	1	1
Totalt	**12**	**2**	**7**	**3**

9 prosjektbeskrivelser har mottatt samlet karakter 5 eller bedre ved opptak til ph.d.-programmet og 3 samlet karakter 4.

5) Antall opptak innen 3 måneder fra tilsetting

Inst.	Antall opptak	Antall opptak innen 3 mnd. fra tilsetting	Antall opptak innen 4 mnd. fra tilsetting	Antall opptak innen 5 mnd. fra tilsetting	Antall opptak mer enn 6 mnd. fra tilsetting
IIM	3	0	3	0	0
IIS	6	1	0	1	4*
ILF	1	1	0	0	0
IFP	2	0	1	1	0
Totalt	**12**	**2**	**4**	**2**	**4**

2 kandidater er opptatt i programmet innen 3 måneder fra tilsetting. 4 innen 4 måneder, og 2 innen 5 måneder og for 4 kandidater har det tatt mer enn 6 måneder fra tilsetting. Det er flere grunner til at opptak til ph.d.-programmet har tatt lengre tid og blitt forsinket:
egen sykdom eller sykdom i kandidatens forskningsteam, kandidater med utenlandsk utdannings-bakgrunn må kontrolleres av HK-dir., for kandidater som er tilsatt tett på ferieperioder (sommer og jul) vil opptaksprosessen normalt bli forlenget og instituttet er forsinket med å finne medlemmer til sakkyndig komite som skal vurdere kandidatens prosjektbeskrivelse.

*alle disse fire er del av MSCA ITN joint degree-prosjektet DAiSI. Det er ikke uvanlig at slike prosesser tar lengre tid enn opptak ved ordinære stipendiatstillinger, da det må inngås avtaler med samarbeidsinstitusjonene i forkant av opptak.

6) Antall søkere til utlyste stipendiatstillinger

Inst.	Antall Utlyste stip.-stillinger	Totalt antall søkere	Antall søkere menn	Antall søkere kvinner	Antall søkere ukjent
IIM	2	28	14	14	0
IIS	1	7	2	5	0
ILF	2	30	16	13	1
IFP	2	97	70	26	1
Totalt	**7**	**162**	**102**	**58**	**2**

Vedlegg 6

Kandidats etternavn	Kandidats fornavn	Leder	Førsteopponent	Andreopponent
Martin	Richard Kyle	Professor Jorunn Sundgot Borgen	Professor Kristoffer W. Barfot, Københavns universitet, Danmark	Assistant Professor Jacobien Oosterhoff, University Medical Center Gröningen, The Netherlands
Johansen	Sara Hassing	Professor Trine Stensrud	Associate Professor Morten Quist, Københavns universitet, Danmark	Professor Susanne Oksbjerg Dalton, Danish Cancer Institute
Urhausen	Anouk	Professor Kari Bø	Associate Professor Sofi Sonesson, Linköpings universitet, Sverige	Professor Kristian Samuelsson, Göteborgs universitet, Sverige
van Kraalingen	Imre	Professor Chris Horbel	Associate Professor Søren Andkjær, Syddansk universitet, Danmark	Professor Scott Jukes, Federation University Australia
Grendstad	Halvard Nikolai	Førsteamanuensis Live Steinnes Luteberget	Professor Alan R. Barker, University of Exeter, UK	Research Associate Jon Peter Wehrlin, Swiss Federal Institute of Sport
Wedege	Pia	Professor Øyvind Førland Standal	Associate Professor Shane Norman Sweet, McGill University, Canada	Professor Hanna Persson, Göteborgs universitet, Sverige
Dalen	Håvard Bergesen	Professor Sigmund Loland	Professor Nick Crossely, University of Manchester, UK	Professor Anne Tjønndal, Nord universitet
Magelssen	Christian	Professor Anne Marte Pensgaard	Associate Professor Keith Lohse, Washington University, US	Reader Jospeh Galea, University of Birmingham, UK
Husøy	Anders	Førsteamanuensis Julie Sørbø Stang	Principal Researcher Tuija Tammelin, University of Jyväskylä, Finland	Professor Jos Twisk, Amsterdam UMC, The Netherlands
Tingelstad	Lars Martin	Professor Anne Marte Pensgaard	Professor Jon Oliver, Cardiff Metropolitan University, UK	Associate Professor Hilde Stokvold Gundersen, Høgskolen på Vestlandet

Bedømmelseskomiteenes konklusjoner

1. The evaluation committee finds the body of work presented in this PhD thesis theoretically and thematically connected in a satisfactory way. The thesis represents independent scientific work at a high academic level in terms of theoretical framework, problem formulations, chosen methodology and methods used, presentations of results and discussion of strengths and weaknesses. The thesis clearly fulfills the expectations and formal requirement of a PhD thesis. Three of four studies have already been published in high impact scientific journals and contributes to new knowledge in the field. The committee therefore unanimously recommends that the thesis is worthy of being defended for the doctoral degree at the Norwegian School of Sport Sciences.

2. The structure of the dissertation is clear and logical, and the readability of the thesis is very good. Likewise, the level of the scientific content of the work is good. This thesis is a holistic compact scientific work with high academic level in terms of theory, research questions, methods, and empirical basis. The dissertation work shows that the author is thoroughly familiar with his research field, knows how to apply scientific research methods and produce novel information.

We recommend that NN's manuscript of the doctoral thesis meets the requirements set to the doctoral thesis by Norwegian School of Sport Sciences and is acceptable and ready to be defended for the doctoral degree.

3. The candidate has done an excellent job with this dissertation. The candidate has shown a strong understanding of the mechanics of skiing, skier development and high-level coaching, and relevant psychological theories of learning. The candidate has also shown detailed technical expertise in the design of the experiments, accurate capture of detailed kinematic variables in a difficult applied setting, and in their application of complex statistical analyses. The writing itself is very clear and well organized and was a pleasure to read. Our collective assessment is that this work fulfils the requirements for a PhD dissertation. Hence, the committee members approve the thesis, and the committee is unanimous in finding it worthy of a public defence. Finally, the work makes a significant contribution to its scientific field, and we look forward to discussing it in a public defence.

4. NN has delivered a solid and well-written thesis. She has contributed to advancing the international knowledge base on peer support programs for people with acquired brain injuries. Furthermore, throughout the thesis she demonstrates that she can carry out research independently. She also demonstrated the ability to collaborate with colleagues, supervisors, and the community. These are important academic skills. While we have discussed some weaknesses in her work, in particular related to the philosophical and theoretical coherence of the project, our conclusion is that the thesis is worthy of a public defense for the ph.d. degree.

5. In accordance with the standard regulations for the PhD degree and the supplementary provisions of the Norwegian School of Sport Sciences, the committee has reviewed and evaluated the work. The thesis presents a substantial body of research, particularly notable for its rigorous intervention study and prospective follow-up of adolescent athletes - a challenging and essential demographic. Furthermore, the methodology adopted across the studies is of a very high quality and meticulously undertaken meaning the current dataset provide arguable one of the most complete characterisations of the youth endurance athlete in the literature. The insights generated from this work offer valuable contributions to the existing scientific literature and advance understanding of the effect of the

interaction between exercise training and growth and maturation during adolescence. The thesis comprises four separate papers, one of which is published in a leading journal within the field, and three other papers, which in the view of the committee, are of sufficient quality to meet the standards for publication in reputable journals. The committee recognizes the candidate's dedication to high-quality research and acknowledges the potential of the thesis to impact both academic and applied contexts. The committee has unanimously concluded that the thesis fulfills the requirements for the PhD degree and recommends that the candidate proceeds to the public defence of the work.

6. As a collective thesis, the aim of the research was to examine four aspects of sport as a social arena. Each aspect is aligned with one of the articles included in the thesis. In this way, the cohesion of the thesis is strong. Still, the third (sport and social status) and fourth (what social relations lead to: the social consequences of participating in organised sport) aspect appear less coherent than the first two aspects. This is also reflected in the four articles included in the thesis. Article 1 and 2 are clearly connected, build on and expand the study of social
networks in organised youth sport. Articles 3 and 4, while empirically novel and interesting, are less apparent in their connection to SNA and Articles 1 and 2.
In chapter 6 of the summary, NN pinpoints important findings related to recruitment to sport and continuation/dropout from sport that spans the four articles. It would have been wonderful to see such reflections expanded on further.
NN's research is original and innovative in its design and use of SNA theory and methods to further our understanding of social relations in organised youth sport. The methods and materials represent thorough academic work. Through the four empirical papers, NN significantly contributes to the furthering of sociological studies of youth sport. Furthermore, Articles 1-3 demonstrate NN's mastery of conducting research in collaboration with other scholars. This is a fundamental skill in academia. His capability as an independent researcher is apparent through Article 4, which is single-authored, as well as the writing of the summary.
Despite the weaknesses addressed in this assessment, particularly related to theoretical coherence, grounding the project in international empirical fields, and methodological limitations of the sample, the committee concludes that doctoral thesis is worthy for defense for the doctoral degree in sport science.

7. Putting these critiques aside, overall, we appreciated the refined focus and academic rigor of this thesis. The research is timely and makes a useful contribution to the field. The ubiquitous nature of technology in contemporary society is not going away, and this thesis grapples with this issue in a context that needs to address this phenomenon. We appreciated the way that the candidate grappled with the issue of mobile technology in outdoor learning in an open and critical manner. In light of the thorough work that the candidate has delivered, and despite the committee's constructive criticism, it is the unanimous decision by the committee to recommend that this dissertation is worthy of a public defense to obtain the degree of *philosophia doctor* at the Norwegian School of Sport Sciences.

8. The PhD thesis by NN comprises a review and 1 accepted (since published) and as yet unpublished original manuscripts. A key strength of the thesis lies in
its novelty, combining a large-scale meta-analysis with a randomised controlled trial including a non-cancer control group - rare in exercise oncology. The meta-analysis is the first to quantifii treatment-related declines in VOzpeak across cancer types, though the generalisability across stages and diagnoses could be more critically discussed. The original study addresses an important gap by demonstrating reduced training responsiveness in breast cancer survivors. However, potential differences in menopausal status between groups may affect interpretation, and comparisons in quality of life and symptoms should be treated cautiously and in the context of statistical power.

The review is well-structured and albeit some short comings in terms of the tying of the existing literature to the hypothesis tested in the final paper, it comprises adequate and relevant information on relations of breast cancer, its treatment with that of cardiovascular fitness and risk.
Overall, this is a good thesis that makes highly relevant contribution to the field. The relevance and importance of this work lies in the filling of a knowledge gap in terms of exercise in long-term survivors after breast cancer where compiling evidence documents persisting fatigue and other symptoms years after ended treatment. Thus, these findings may inform guidelines and recommendations for management of chronic and persisting late effects.
Although a number of questions can be raised in regard to the work included in the thesis, the assessment committee finds that the PhD thesis documents the author's ability to apply relevant scientific methodologies and to carry out research at the adequate international level required for a PhD degree. The assessment committee jointly agrees that the PhD thesis is accepted for public defense.

9. Overall, the thesis presents an independent piece of scientific research that meets international standards with regard to ethical requirementsand academic level.
This thesis presents a well-executed study on ACL reconstruction outcome prediction using ML. The author has demonstrated strong methodological rigor understanding of the challenges and limitations of predictive modeling in orthopaedic practice.
The thesis has contributed significant new knowledge in the research field and will most likely impact future data capture in the Nordic knee ligament registers and thereby lay the foundation for a new generation of register studies.
The thesis is admirably educational with regards to introducing machine learning in orthopedic surgery and the introduction section can be recommended as basic reading within the field. The thesis is recommended for oral defense.

10. Although the submitted thesis has strengths and a novel aim, the evaluation committee finds that the thesis still needs some extensive changes to be worthy of a public defence. The evaluation committee, therefore, rejects the thesis. The decision is unanimous.

FREMDRIFTSRAPPORT/ÅRSRAPPORT FOR Ph.d.-KANDIDATER VED NORGES IDRETTSHØGSKOLE

Rapporten sendes til KFU v/Mari Corell og kandidatens instituttleder innen **1. september**

Instituttleder sender inn rapportens pkt. 9 til KFU v/Mari Corell innen **15. september**

1. Personlige opplysninger **Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Navn:	
Institusjonstilhørighet: NIH Ekstern institusjon: hvilken?	
Institutttilhørighet NIH	
Ansettelsesforhold: 3 år uten arbeidsplikt 4 år med 25% arbeidsplikt Annen tilsetting	
Tilsettingsdato i stipendiatstilling: År, mnd dato	
Sluttdato i stipendiatstilling: År, mnd dato	
Når ble du opptatt på ph.d.-programmet? År, mnd dato	
Finansieringskilde: Lønn: (NIH, ekstern?) Prosjektmidler: NIH Ekstern: Beskriv	
Navn hovedveileder:	
Navn bi-veileder:	

2. Ph.d.-prosjekt- progresjon **Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Prosjekttittel:	
Avhandlingsformat: Forskningsartikler? Monografi?	
Hvilke deler av avhandlingen har du arbeidet med det siste året?	
Følger du oppsatt tidsplan for ph.d.-prosjektet ditt? Dersom nei, begrunn	
Er det gjort viktige endringer i prosjektbeskrivelse/sentrale problemstillinger det siste året med konsekvenser for framdriften din i arbeidet med ph.d.-prosjektet? Dersom ja, beskriv og begrunn	
Er det gjort viktige metodiske forandringer det siste året med konsekvenser for framdriften din i arbeidet med ph.d.-prosjektet? Dersom ja, beskriv og begrunn	
Har det skjedd andre endringer i rammebetingelser for ph.d.-prosjektet det siste året med mulige konsekvenser for framdriften din i ph.d.-arbeidet ditt? Dersom ja, beskriv hva og med hvilke konsekvenser	

3. Opplæringsdelen i Ph.d.-programmet

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

Avlagte emner/kurs i den obligatoriske opplæringsdelen: Tid for gjennomføring av eventuelle gjenstående emner/kurs:	
Avvik i forhold til planlagt gjennomføring av opplæringsdel: Forsinkelser: Endringer: Årsak til avvik:	
Planlagt avslutning i henhold til ph.d.-planen: År og mnd.	

4. Veiledning

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

Hvor fornøyd er du med hyppigheten av kontakt med veilederne dine? På en skala fra: *svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd* **Hvor fornøyd er du med kvaliteten på veiledningen du får av dine veiledere?** På en skala fra: *svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd*	

Hva fungerer spesielt godt i veiledningsrelasjonen? Utdyp **Hva fungerer eventuelt mindre godt?** Utdyp **Hvor fornøyd er du totalt sett med veiledningen?** På en skala fra: *svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd*	
Hva anser du som rimelig tid for tilbakemelding på manuskripter fra dine veiledere? Beskriv **I hvilken grad er du enig eller uenig i at du mottar tilbakemelding fra veilederne dine på dine utkast/manuskripter innen rimelig tid?** *helt enig, enig, delvis enig, hverken enig eller uenig delvis enig, uenig, svært uenig* Har du andre kommentarer knyttet til veiledning Faglig? Sosialt?	

5. Undervisning, veiledning, andre oppgaver utenom ph.d.-arbeidet

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

Hva slags arbeid har du gjennomført siden siste rapportering? Undervisning, veiledning lab-arbeid, seminararbeid, annet?	
Vil du si arbeidsoppgaver du har hatt ansvaret for er godt organisert ved seksjonen din? *Ja, nei, vet ikke*	
Vil du si at arbeidsoppgaver du har hatt ansvaret for er relevant for deg som ledd i ph.d.-utdanningen din? *svært relevant, relevant, delvis relevant, delvis irrelevant, irrelevant, svært irrelevant*	
Hva har fungert godt i forbindelse med disse arbeidsoppgavene? Hva har eventuelt fungert mindre godt? Kan du peke på noen spesielle utfordringer knyttet til gjennomføringen av arbeidsoppgavene?	

6. Utenlandsopphold **Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Har du i løpet av siste året vært på utenlandsopphold som ledd i ph.d.-prosjektet? Dersom ja, hvor og hvor lenge? Dersom nei, planlegger du et slikt opphold? Dersom ja, hvor og hvor lenge? Dersom nei, begrunn	

7. Presentasjoner på internasjonale konferanser

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

Har du i løpet av siste året deltatt på internasjonale konferanser med egen presentasjon? Dersom ja, hvor? Dersom nei, planlegger du å delta? Dersom nei, begrunn	

8. Utfyllende kommentarer **Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Andre ting du gjerne vil rapportere - problemer, gode forslag, m.m.	

Takk for rapporten!

Dato	**Kandidatens underskrift**

9. Fylles ut av instituttleder:

Er det gjennomført medarbeider-/oppfølgingssamtale? Ditt oppsummerte inntrykk av kandidatens ph.d.- løp så langt med basis i årsrapporten og eventuelt gjennomført medarbeider/ oppfølgingssamtale: • Arbeidsinnsats? • Motivasjon? • Framdrift? • Avvik fra opprinnelig prosjektplan? • Uforutsette hendelser • Kandidatens arbeid med gjennomføring av opplæringsdelen? • I rute med hensyn på ferdigstilling av ph.d.-løp ifølge oppsatt tidsplan? Ser du behov for tiltak fra instituttets side? Eventuelle andre kommentarer?	

Dato	**Instituttleders underskrift**

FREMDRIFTS/ÅRSRAPPORT FOR PHD HOVEDVEILEDER VED NORGES IDRETTSHØGSKOLE

Rapporten sendes til instituttleder for signering innen **1 september** som så videresender til KFU v/ Mari Corell innen **15 september**

Hovedveileders navn	
Hovedveileders institutt tilhørighet:	
Ph.d.-studentens navn:	
Ph.d.-studentens institutt tilhørighet:	
Avhandlingens tittel:	
Prosentandel veiledning:	
Hvor mange timer veiledning har du gitt siste år?	
Hvor i ph.d.-løpet er kandidaten?	
Har det skjedd viktige endringer* * i prosjektets problemstilling, metode eller infrastruktur/ rammebetingelser i løpet av det siste året med konsekvenser for studentens framdrift i ph.d.-prosjektet?	
Hvor ofte har du hatt personlig veiledningskontakt med ph.d.-studenten det siste året? Hvilken type veiledningskontakt har du ellers hatt med kandidaten Beskriv	

Oversender ph.d.-studenten i forkant skriftlig materiale til kommentar?	
Hva anser du som rimelig tid for din tilbakemelding på manuskripter fra mottak? Beskriv	
Hvordan vurderer du ph.d.-studentens arbeid og progresjon i prosjektet det siste året på en skala fra: *veldig god, god, tilfredsstillende, dårlig, svært dårlig*	
Hvor tilfreds er du med veileder- ph.d.-student relasjonen på en skala fra: *veldig fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd delvis misfornøyd, misfornøyd svært misfornøyd*	
Hvor tilfreds er du med hyppigheten av faglig kontakt du har med ph.d.-studenten på en skala fra: *svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd*	
I hvilken grad er du enig med følgende utsagn: "Jeg mottar ofte nok utkast/manuskripter fra ph.d.-studenten": *sterkt uenig, uenig, hverken enig eller uenig, enig, fullstendig enig*	

Andre kommentarer til veiledningen? – noe som fungerer spesielt bra, eventuelt mindre bra	

*

Til opplysning: denne rapporten skal fokusere på faglige aspekter knyttet til framdriften i studentens ph.d.-løp. Personopplysninger (eks. sykefravær, personlige grunner etc.) som du eventuelt får tilgang til og som eventuelt har hatt betydning for prosjektframdrift, endringer, o.l. skal ikke inkluderes i årsrapporten. Dersom du skulle ønske å informere kandidatens seksjon om slik informasjon med betydning for studentens ph.d.-løp/progresjon, skal dette gjøres i brevs form eller ved møte med kandidatens personalansvarlig slik at studentens rettigheter ivaretas.

Takk for rapporten!

Dato	**Hovedveileders underskrift**

Dato	**Instituttleders underskrift**

Midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt:
Formål, gjennomføring, evaluering og oppfølging

Det skal gjennomføres midtveisevaluering for alle kandidater tatt opp på ph.d.-programmet ved Norges idrettshøgskole. Midtveisevaluering skal gjennomføres midtveis i løpet (fortrinnsvis 3. semester for kandidater med treårskontrakt og 4. semester for kandidater med fireårskontrakt) og senest ett år før planlagt innlevering av avhandlingen.

Midtveisevaluering skal være en anledning for kandidaten til å presentere sitt arbeid for fagpersoner utenfor veilederkretsen og få konstruktiv tilbakemelding og anbefalinger for videre progresjon. Instituttene er ansvarlige for gjennomføring av midtveisevaluering for sine kandidater. Ordningen omfatter også kandidater med ekstern arbeidsgiver. Midtveisevalueringen, inkludert forberedelser, er en obligatorisk del av opplærings-programmet på ph.d.-studiet og gir en uttelling på 5 SP.

Formål

- Evalueringen skal bidra til å heve kvaliteten på forskningsarbeidet og sikre fullføring på normert tid.
- Evalueringen skal gi kandidaten tilbakemelding på hvordan prosjektet ligger an kvalitetsmessig og tidsmessig, og gi innspill og anbefalinger for videre progresjon.
- Midtveisevalueringen skal være en sentral og obligatorisk del av NIH og instituttets oppfølging av kandidaten, i tillegg til ordinær veiledning, årlig fremdriftsrapportering og medarbeidersamtaler.

Gjennomføring

- Komité for midtveisevaluering skal bestå av to medlemmer. Så fremt mulig skal begge kjønn være representert. Det bør etterstrebes at ett av medlemmene er uten tilknytning til NIH.
- Hovedveileder fungerer som administrator av komitéen.
- Kandidater som har skrevet artikler/kapitler leverer tekstutkast i form av utkast til kapitler eller artikler og i tillegg informasjon om planlagt fremdriftsplan frem til innlevering av avhandling, senest seks uker før evalueringen.
- Kandidater som ikke har utkast til artikler/kapitler ved tidspunkt for midtveis-evaluering leverer rapport om arbeidet så langt og i tillegg informerer om planlagt fremdrift frem til innlevering av avhandling, senest seks uker før evalueringen.
- Evalueringen innledes med at kandidaten redegjør for prosjektet sitt basert på oversendt skriftlig materiale (20 minutter). Komitemedlemmene fungerer som opponenter og leder deretter en samtale med kandidaten.
- For å sikre et godt læringsutbytte er det viktig at komiteen vektlegger en kritisk-konstruktiv og støttende samtale med kandidaten. Veileder har ansvar for å veilede komiteen slik at den legger seg på riktig nivå i utspørringen.
- Midtveisevalueringen gjennomføres som en minidisputas med en varighet på inntil 2 timer. Evalueringen skal være åpen for aktuelt fagmiljø.

Evaluering og oppfølging

- Midtveisevalueringen skal resultere i en skriftlig vurdering fra komiteen (jf. vedlagte skjema), med vekt på konstruktive tilbakemeldinger og anbefalinger for videre progresjon. Den skal også omfatte vurdering av kandidatens planlagte fremdrift frem til innlevering.
- Vurderingene (eget skjema) overleveres kandidat, veileder, instituttleder og STA.
- Veilederteamet følger opp at komiteens anbefalinger følges
- Ekstern sensor godtgjøres med 20 timers arbeid

PHD644 Midtveisevaluering – kandidatens ph.d.-prosjekt

Kandidat	
Hovedveileder	
Biveileder(e)	

Komité (opponenter)	
1)	
2)	

Evaluering av prosjektets: **a) kvalitet og fremdrift** **b) planlagt fremdrift frem til innlevering av avhandling**
Skriftlig **Muntlig**

Anbefalinger for videre progresjon

Andre kommentarer

Resultat: Bestått/ikke bestått (stryk det som ikke passer)

Stede: ……. Dato: ……

Signatur komitémedlemmer:

…… …….