

Oppgave 1 (30%):

Veiledning:

- Forestill deg at du skal presentere for en gruppe barn rundt 12 år.
- Velg **ÉT** av temaene under (a eller b).
- Besvarelsen skal være på maksimalt 250 ord.
- Det er ikke krav om å vise til artikler eller pensum.

Temaer:

- a) Forklar «Hva er en funksjonshemming?»
- b) Forklar «interseksjonalitet»

Sensurveiledning:

Det forventes her at den studerende forklarer det teoretiske emne (A eller B) med et språk der er forståelig for en 12-åring. Henvisninger til pensum og akademisk språk trekkes ned. Brug tabellen nedenfor.

I **oppgave 1a** forventes det at den studerende forklarer hva en funksjonshemming er med et språk der er forståelig for en 12 åring. Dette betyr at studenten bør begrense akademisk fagspråk, men fremdeles gjøre et klart valg om hvilke begreper de til bruke. Det kan være normalitet, anderledeshet, funksjonsnedsettelse, funksjonshemming etc. Det bør i tillegg være tydelig hvilket perspektiv på funksjonshemming de bruker, e.g., de medisinske, det sosiale eller det fenomenologiske.

I **oppgave 1b** bør den studerende forklare hvordan interseksjonalitet ikke bare handler om identitetsmarkører, men i tillegg handler om komplekse former for undertrykkelse. Dette bør inkludere hvordan man kan være høyt i hierarkiet hvis man ser det fra en vinkel og lavt hvis man ser det fra en annen. Og hvordan disse posisjoner påvirker hverandre. Den studerende kan også forklare hvordan ignoranse påvirker vår forståelse av undertrykkelse.

Oppgave 1

A: Kandidaten beskriver utømmelig emnet sitt	Kandidaten beskriver utømmelig emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som ingen kan forstå.	Kandidaten beskriver utømmelig emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som svært få kan forstå.	Kandidaten beskriver utømmelig emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som få kan forstå.	Kandidaten beskriver utømmelig emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som mange kan forstå.	Kandidaten beskriver utømmelig emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som de fleste kan forstå.	Kandidaten beskriver utømmelig emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som alle kan forstå.
B: Kandidaten beskriver emnet sitt tilfredsstillende	Kandidaten beskriver emnet sitt tilfredsstillende. Kandidaten bruker et språk som ingen kan forstå.	Kandidaten beskriver emnet sitt tilfredsstillende. Kandidaten bruker et språk som svært få kan forstå.	Kandidaten beskriver emnet sitt tilfredsstillende. Kandidaten bruker et språk som få kan forstå.	Kandidaten beskriver emnet sitt tilfredsstillende. Kandidaten bruker et språk som mange kan forstå.	Kandidaten beskriver emnet sitt tilfredsstillende. Kandidaten bruker et språk som de fleste kan forstå.	Kandidaten beskriver emnet sitt tilfredsstillende. Kandidaten bruker et språk som alle kan forstå.
C: Kandidaten beskriver emnet sitt jevnt.	Kandidaten beskriver emnet sitt jevnt. Kandidaten bruker et språk som ingen kan forstå.	Kandidaten beskriver emnet sitt jevnt. Kandidaten bruker et språk som svært få kan forstå.	Kandidaten beskriver emnet sitt jevnt. Kandidaten bruker et språk som få kan forstå.	Kandidaten beskriver emnet sitt jevnt. Kandidaten bruker et språk som mange kan forstå.	Kandidaten beskriver emnet sitt jevnt. Kandidaten bruker et språk som de fleste kan forstå.	Kandidaten beskriver emnet sitt jevnt. Kandidaten bruker et språk som alle kan forstå.
D: Mangelfull beskrivelse av emnet sitt.	Mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som ingen kan forstå.	Mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som svært få kan forstå.	Mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som få kan forstå.	Mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som mange kan forstå.	Mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som de fleste kan forstå.	Mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som alle kan forstå.
E: Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt.	Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som ingen kan forstå.	Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som svært få kan forstå.	Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som få kan forstå.	Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som mange kan forstå.	Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som de fleste kan forstå.	Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som alle kan forstå.
F: Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt	Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som ingen kan forstå.	Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som svært få kan forstå.	Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som få kan forstå.	Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som mange kan forstå.	Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som de fleste kan forstå.	Svært mangelfull beskrivelse av emnet sitt. Kandidaten bruker et språk som alle kan forstå.
	F: Svært «akademisk» språk. Kandidaten bruker et språk som ingen kan forstå.	E: Omfattende bruk av vanskelige eller «akademiske» ord. Kandidaten bruker et språk som svært få kan forstå.	D: Bruk av flere «akademiske» ord. Kandidaten bruker et språk som få kan forstå.	C: Bruk av få «akademiske» ord. Kandidaten bruker et språk som mange kan forstå.	B: Bruk av få «akademiske» ord. Kandidaten bruker et språk som de fleste kan forstå.	A: Bruk av svært få eller ingen «akademiske» ord. Kandidaten bruker et språk som alle kan forstå.

Karakter	F	E	D	C	B	A
----------	---	---	---	---	---	---

Oppgave 2 (70%)

Veiledning

- Besvarelsen skal være på maksimalt 1800 ord.
- Du skal referere til relevant pensum fra FAF311.
- Du kan også trekke inn pensum fra FAF310 og andre kilder der det er relevant.
- Du skal inkludere en referanseliste. Ettersom eksamen gjennomføres uten hjelpemidler, er det akseptabelt at referansene ikke er helt presise.

Oppgave

- Velg en diagnosegruppe du har blitt introdusert for på BHSS. Begrunn dit valg.
- Beskriv og diskuter hvordan vi kan forstå denne gruppen ut fra det medisinske, sosiale og fenomenologiske perspektivet på funksjonshemming.
- Drøft hvordan denne forståelsen kan brukes til å planlegge og tilpasse fysisk aktivitet for gruppen.

Sensurveiledning:

A: Svært god vurderingsevne. Drøftingen bærer preg av analytiske problemstillinger, framstillingen er klart resonnerende og argumenterende. Kandidaten viser et høyt kunnskapsnivå, en særdeles god oversikt over emnerelevant litteratur (pensum) og en svært god forståelse for oppgven. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes sikkert og reflektert i drøfting av oppgitte oppgaver til eksamen. Korrekt bruk av referanse og kildehenvisninger.

- Studenten disponerer 1500 ord på en god måte med solid beskrivelse, men med hovedvekt på diskusjon og drøfting av de nederste to oppgaver. Studenten bruker emnerelevant litteratur til å diskutere hvordan vi kan forstå diagnosegruppen, det kan være Tøssebro, 2010; Grue, 2016; Shakespeare, 2014; Toombs, 2001. Studenten kan perspektivere til og drøfte med litteratur fra FAF310 for å planlegge en økt i tilpasset fysisk aktivitet, det kan være Helle, 2017; Baksøbjerget et al. 2017; Gjessing, 2018; Nyquist, Moser og Jahnsen, 2016; eller Morisbak & Standal, 2006.

C: Kandidaten viser god vurderingsevne på de viktigste områdene. Besvarelsen viser svakheter når det gjelder resonnement og argumentasjon. Kandidaten viser en ryddig og god oversikt over emnerelevant litteratur (pensum) og en ganske god forståelse av casen. Relevante begreper, teorier og empirisk kunnskap brukes i drøftingen av oppgitte oppgaver til eksamen. Besvarelsen viser svakheter når det gjelder presisjon i begrepsbruk.

- Studenten disponerer 1500 ord på en akseptabel måte med en OK beskrivelse, men med vekt på diskusjon og drøfting av de nederste to oppgaver. Studenten bruker noe emnerelevant litteratur til å diskutere hvordan vi kan forstå diagnosegruppen, det kan være Tøssebro, 2010; Grue, 2016; Shakespeare, 2014; Toombs, 2001. Studenten kan perspektivere til litteratur fra FAF310 for å planlegge en økt i tilpasset fysisk aktivitet, det kan være Helle, 2017; Baksøbjerget et al. 2017; Gjessing, 2018; Nyquist, Moser og Jahnsen, 2016; eller Morisbak & Standal, 2006,

E: E: Kandidaten viser liten vurderingsevne. Ingen relevant drøfting av oppgitte problemstillinger. Kandidaten viser noe kunnskap om, men en svært mangelfull oversikt over emnerelevant litteratur (pensum). Viser også en svak forståelse av emnets idrettspsykologiske problemområde. Begreper og teorier er til dels feilaktig gjengitt.

- Studenten gjør en dårlig disponering av de 1500 ord vekt på beskrivelse, men uten å fokusere på på diskusjon og drøfting av de nederste to oppgaver. Studenten bruker lite emnerelevant litteratur til å diskutere hvordan vi kan forstå diagnosegruppen, det kan være Tøssebro, 2010; Grue, 2016; Shakespeare, 2014; Toombs, 2001. Studenten perspektiverer på ingen måte til litteratur fra FAF310 for å planlegge en økt i tilpasset fysisk aktivitet, det kan være Helle, 2017; Baksøbjerget et al. 2017; Gjessing, 2018; Nyquist, Moser og Jahnsen, 2016; eller Morisbak & Standal, 2006,

Oppgave 2

A: Svært god vurderingsevne. Drøftingen bærer preg av analytiske problemstillinger, framstillingen er klart resonnerende og argumenterende.	Svært god vurderingsevne. Kandidaten har kun svært overflatisk oversikt over den emnerelevante litteraturen.	Svært god vurderingsevne. Kandidaten viser noe kunnskap om, men en svært mangelfull oversikt over emnerelevant litteratur.	Svært god vurderingsevne. Kandidaten kan gjøre greie for deler av den emnerelevante litteraturen.	Svært god vurderingsevne. Kandidaten viser en ryddig og god oversikt over emnerelevant litteratur	Svært god vurderingsevne. Kandidaten viser en meget god oversikt over emnerelevant litteratur	Svært god vurderingsevne. Kandidaten viser et høyt kunnskapsnivå, en særdeles god oversikt over emnerelevant litteratur.
B: Kandidaten viser meget god vurderingsevne. Framstillingen er resonnerende og argumenterende.	Kandidaten viser meget god vurderingsevne. Kandidaten har kun svært overflatisk oversikt over den emnerelevante litteraturen.	Kandidaten viser meget god vurderingsevne. Kandidaten viser noe kunnskap om, men en svært mangelfull oversikt over emnerelevant litteratur	Kandidaten viser meget god vurderingsevne. Kandidaten kan gjøre greie for deler av den emnerelevante litteraturen	Kandidaten viser meget god vurderingsevne. Kandidaten viser en ryddig og god oversikt over emnerelevant litteratur	Kandidaten viser meget god vurderingsevne. Kandidaten viser en meget god oversikt over emnerelevant litteratur	Kandidaten viser meget god vurderingsevne. Kandidaten viser et høyt kunnskapsnivå, en særdeles god oversikt over emnerelevant litteratur.
C: Kandidaten viser god vurderingsevne på de viktigste områdene. Besvarelsen viser svakheter når det gjelder resonnement og argumentasjon.	Kandidaten viser god vurderingsevne på de viktigste områdene. Kandidaten har kun svært overflatisk oversikt over den emnerelevante litteraturen	Kandidaten viser god vurderingsevne på de viktigste områdene. Kandidaten viser noe kunnskap om, men en svært mangelfull oversikt over emnerelevant litteratur.	Kandidaten viser god vurderingsevne på de viktigste områdene. Kandidaten kan gjøre greie for deler av den emnerelevante litteraturen	Kandidaten viser god vurderingsevne på de viktigste områdene. Kandidaten viser en ryddig og god oversikt over emnerelevant litteratur	Kandidaten viser god vurderingsevne på de viktigste områdene. Kandidaten viser en meget god oversikt over emnerelevant litteratur	Kandidaten viser god vurderingsevne på de viktigste områdene. Kandidaten viser et høyt kunnskapsnivå, en særdeles god oversikt over emnerelevant litteratur.
D: Besvarelser preges av gjengivelse og i liten grad drøfting av teorier, begreper og empirisk kunnskap.	Besvarelser preges av gjengivelse og i liten grad drøfting. Kandidaten har kun svært overflatisk oversikt over den emnerelevante litteraturen	Besvarelser preges av gjengivelse og i liten grad drøfting. Kandidaten viser noe kunnskap om, men en svært mangelfull oversikt over emnerelevant litteratur.	Besvarelser preges av gjengivelse og i liten grad drøfting. Kandidaten kan gjøre greie for deler av den emnerelevante litteraturen	Besvarelser preges av gjengivelse og i liten grad drøfting. Kandidaten viser en ryddig og god oversikt over emnerelevant litteratur	Besvarelser preges av gjengivelse og i liten grad drøfting. Kandidaten viser en meget god oversikt over emnerelevant litteratur	Besvarelser preges av gjengivelse og i liten grad drøfting. Kandidaten viser et høyt kunnskapsnivå, en særdeles god oversikt over emnerelevant litteratur.
E: Kandidaten viser liten vurderingsevne. Ingen relevant drøfting av oppgitte problemstillinger.	Kandidaten viser liten vurderingsevne. Kandidaten har kun svært overflatisk oversikt over den emnerelevante litteraturen	Kandidaten viser liten vurderingsevne. Kandidaten viser noe kunnskap om, men en svært mangelfull oversikt over emnerelevant litteratur.	Kandidaten viser liten vurderingsevne. Kandidaten kan gjøre greie for deler av den emnerelevante litteraturen.	Kandidaten viser liten vurderingsevne. Kandidaten viser en ryddig og god oversikt over emnerelevant litteratur	Kandidaten viser liten vurderingsevne. Kandidaten viser en meget god oversikt over emnerelevant litteratur	Kandidaten viser liten vurderingsevne. Kandidaten viser et høyt kunnskapsnivå, en særdeles god oversikt over emnerelevant litteratur.
F: Viser store hull i kunnskapen om emnets sentrale temaer.	Viser store hull i kunnskapen om emnets sentrale temaer. Kandidaten har kun svært overflatisk oversikt over den emnerelevante litteraturen.	Viser store hull i kunnskapen om emnets sentrale temaer. Kandidaten viser noe kunnskap om, men en svært mangelfull oversikt over emnerelevant litteratur.	Viser store hull i kunnskapen om emnets sentrale temaer. Kandidaten kan gjøre greie for deler av den emnerelevante litteraturen.	Viser store hull i kunnskapen om emnets sentrale temaer. Kandidaten viser en ryddig og god oversikt over emnerelevant litteratur.	Viser store hull i kunnskapen om emnets sentrale temaer. Kandidaten viser en meget god oversikt over emnerelevant litteratur.	Viser store hull i kunnskapen om emnets sentrale temaer. Kandidaten viser et høyt kunnskapsnivå, en særdeles god oversikt over emnerelevant litteratur.
	F: Kandidaten har kun svært overflatisk oversikt over den emnerelevante litteraturen (pensum).	E: Kandidaten viser noe kunnskap om, men en svært mangelfull oversikt over emnerelevant litteratur (pensum). Viser også en svak forståelse av emnets idrettspsykologiske problemområde. Begreper og teorier er til dels feilaktig gjengitt.	D: Kandidaten kan gjøre greie for deler av den emnerelevante litteraturen (pensum), men viser usikkerhet i forståelsen av casen. Uppreis og til dels feilaktig begrepsbruk.	C: Kandidaten viser en ryddig og god oversikt over emnerelevant litteratur (pensum) og en ganske god forståelse av casen. Relevante begreper, teorier og empirisk kunnskap brukes i drøftingen av oppgitte oppgaver til eksamen. Besvarelsen viser svakheter når det gjelder presisjon i begrepsbruk.	B: Kandidaten viser en meget god oversikt over emnerelevant litteratur (pensum) og en god forståelse for casen. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes selvstendig i drøfting av oppgitte oppgaver til eksamen.	A: Kandidaten viser et høyt kunnskapsnivå, en særdeles god oversikt over emnerelevant litteratur (pensum) og en svært god forståelse for casen. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes sikkert og reflektert i drøfting av oppgitte oppgaver til eksamen. Korrekt bruk av referanse og kildehenvisninger.

Karakter	F	E	D	C	B	A
----------	---	---	---	---	---	---