

SENSORVEILEDNING

Sensorveiledning utarbeides av den/de som lager oppgavesettet til den aktuelle eksamen og utarbeides samtidig med eksamensoppgaven.

Sensorveiledningene skal være tilgjengelige for studentene etter at karakterer er fastsatt, jf. UH-loven § 5-3 (3) - <https://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§5-3>.

Generell info

Emneinformasjon	FAF311 Perspektiver på funksjonshemninger og samhandling (Høst 2024) - Norges idrettshøgskole (nih.no)
Emnekode	FAF311
Emnenavn	Eksamensoppgave FAF311 perspektiver på funksjonshemming og samhandling høsten 2024.
Studieår semester	2024-2025 Høst
Studiepoeng	10
Emneansvarlig	Kristin Vindhol Evensen
Eksamenstype	Skriftlig skoleeksamen, 4 timer

Malen tilpasses eksamenstype/vurderingsform.

Dokumenter som skal være tilgjengelig for sensor

☐ Eksamensoppgave (dersom den ikke følger i WISEflow)

☒ Emneplan eller fagplan

☐ Informasjon som er gitt til studentene om den konkrete eksamen

Læringsutbytte

Hvilke læringsutbyttebeskrivelser er eksamensoppgaven knyttet til?

Studentene skal etter endt emne kunne:

- beskrive sitt eget faglige ståsted i lys av de tre perspektivene.
- diskutere hvordan begrepene normalitet og annerledeshet avhenger av i hvilket perspektiv de forstås i feltet tilpasset fysisk aktivitet.
- drøfte betydningen av tverrfaglighet i feltet tilpasset fysisk aktivitet.

Pensum/fagstoff

Henvis til de mest aktuelle delene av pensum/fagstoff knyttet til eksamensoppgaven.

Bergkvist, T., Gjessing, B., A-M. Kissow, A-M., & Midtsundstad, A. (Red.). (2020). [Barn og unge med funksjonsnedsettelse: Aktivitet og deltakelse i fellesskap](#). Fagbokforlaget.
Side 15-23 og 95-112 skal leses.

Grue, L. (2004). *Funksjonshemmet er bare et ord: Forståelser, fremstillinger og erfaringer*. Abstrakt.
Side 101-131.

Grue, L. (2016). [Normalitet](#). Fagbokforlaget.
Disse sidene skal leses: 9-21 og 71-102.

Oliver, M. (1993). *What`s so wonderful about walking? Inaugural professoral lecture 9. February*.

Shakespeare, T. (2014). [Disability rights and wrongs revisited](#). Routledge.
Side 1-110 skal leses.

Toombs, S. K. (2001). Reflections on bodily change: The lived experience of disability. I S. K. Toombs (Red.), *Handbook of phenomenology and medicine* (Philosophy and medicine; 68) (s. 247-261). Kluwer.

Tøssebro, J. (2021). [Hva er funksjonshemming?](#) (Hva er; 36). Universitetsforlaget.

Undervisning

Forelesningsplan og/eller timeplan følger vedlagt. Hvis aktuelt, kan kommentere vektleggingen av ulike deler av pensum i undervisningen, hvilke undervisningsmetoder som er brukt, og ev. annen informasjon om gjennomføringen av undervisningen/emnet som er relevant for å kunne vurdere besvarelsene på en best mulig måte. Ved selvstendige oppgaver, har studentene fått veiledning underveis?

Undervisningen har vekslet mellom lærerstyrt undervisning, studentaktiv undervisning, aktivitet i sal og basseng, undervisning utendørs, deltakelse på konferanse, samt studentstyrt seminartid.

[Link til timeplan.](#)

[Oversikt over emnets oppbygning og innhold i Canvas.](#)

Fasit/Løsningsforslag/ Vurderingskriterier

Ved konkrete svaralternativ, definer hva kandidaten må ha med i svaret sitt for å svare på hver oppgave, f.eks. i form av fasit, eller moment fra pensum i disiplinbaserte eksamener/muntlige eksamener. Ved individuelt utformede oppgaver, definer punkt/moment oppgaven bør inneholde. Hvilke forventninger er det til et A-svar, et godt gjennomsnittlig svar (altså C-svar) og et E-svar? Ved karakterskala bestått/ikke bestått, hva må være med for å bestå eksamen?

A: Kandidaten leverer en besvarelse i henhold til oppgavetekst og svarer på de delene oppgavene spør etter. Oppgaven er språklig god. Besvarelsen har god struktur og viser overbevisende kunnskap om de tre perspektivene. Kandidaten viser løpende til kjernelitteratur med årstall, men det kreves ikke referanser til sidetall.

Ved svar på oppgave 1 skal kandidaten ta utgangspunkt i Grue (2014) og se normalitet opp mot *alle* de tre perspektivene. Kandidaten skal knytte det medisinske, sosiale og fenomenologiske perspektivet opp mot aktuell litteratur. Kandidaten bør nevne at både det medisinske og det sosiale perspektivet opererer med en norm for normalitet, mens det fenomenologiske perspektivet utfordrer normalitetsbegrepet.

Ved svar på oppgave 2 skal kandidaten aktivt bruke fagbegreper fra *ett* av de tre perspektivene for å plassere seg selv som fagperson. Kandidaten skal gå i dybden på det valgte perspektivet og referere til aktuell kjernelitteratur. En A-kandidat skal inkludere Tøssebro i sin besvarelse. En A-kandidat som har valgt det medisinske perspektivet bør inkludere Grue (2004; 2024) og eventuelt Bergkvist et al (2020) og Shakespeare (2014). En A-kandidat som har valgt det sosiale perspektivet bør ha inkludert Grue (2004; 2024), Shakespeare (2014) og Oliver (1993). En A-kandidat som har valgt det fenomenologiske perspektivet skal ha inkludert Toombs (2001).

Ved svar på oppgave 3 skal kandidaten belyse at tilpasset fysisk aktivitet ikke kan forstås i ett perspektiv alene. Kandidaten skal utforme en case som belyser alle tre perspektiver og diskutere casen opp mot de tre perspektivene på en balansert måte. En A-kandidat klarer å diskutere de tre perspektivene som like viktige, uten å ta stilling til om ett perspektiv er viktigere enn et annet i tverrfaglig arbeid.

C: Kandidaten leverer en besvarelse i henhold til oppgavetekst og svarer på de delene oppgavene spør etter. Besvarelsen har god struktur og viser overbevisende kunnskap om de tre perspektivene. Kandidaten viser sporadisk til kjernelitteratur med årstall, men det kreves ikke referanser til sidetall.

Ved svar på oppgave 1 skal kandidaten ta utgangspunkt i Grue (2014) og se normalitet opp mot *alle* de tre perspektivene. Kandidaten skal knytte det medisinske, sosiale og fenomenologiske perspektivet opp mot aktuell litteratur. Kandidaten bør beskrive sider ved de tre perspektivene noen lunde balansert. Det kreves ikke like hyppig referering som ved høyere karakterer.

Ved svar på oppgave 2 skal kandidaten bruke fagbegreper fra ett av de tre perspektivene for å plassere seg selv som fagperson. Kandidaten holder seg til det valgte perspektivet og refererer sporadisk til kjernelitteratur. Alle kandidatene bør inkludere Tøssebro i sin besvarelse. En C-kandidat som har valgt det medisinske perspektivet bør inkludere enten Grue (2004 eller 2024) og eventuelt Bergkvist et al (2020) eller Shakespeare (2014). En kandidat som har valgt det sosiale perspektivet bør ha inkludert Grue (2004; 2024), Shakespeare (2014) og Oliver (1993). En kandidat som har valgt det fenomenologiske perspektivet skal referere til Toombs (2001).

Ved svar på oppgave 3 skal kandidaten belyse at tilpasset fysisk aktivitet ikke kan forstås i ett perspektiv alene. Kandidaten har utformet en case, men casen er ikke like balansert i måten den beskriver praktiske idrettspedagogiske sider ved de tre perspektivene på som i en oppgave på høyere nivå. En C-kandidat diskuterer de tre perspektivene, men noen perspektiver fremstår som mer viktige enn andre i tverrfaglig arbeid.

E: Kandidaten leverer en besvarelse i henhold til oppgaveteksten, men svarer totalt sett ufullstendig i forhold til hva oppgaven spør etter. Strukturen er utydelig, og oppgaven er språklig svak. Kandidaten viser sjelden eller aldri til kjernelitteratur.

Ved svar på oppgave 1 nevner kandidaten de tre perspektivene og normalitetsbegrepet, men uten å se disse opp mot hverandre. Kandidaten nevner ikke Grue (2014). Kandidaten har ikke knyttet det medisinske, sosiale og fenomenologiske perspektivet opp mot aktuell litteratur. Kandidaten beskriver ett av perspektivene som bedre enn de andre, og referer i liten grad til kjernelitteratur.

Ved svar på oppgave 2 bruker kandidaten fagbegreper fra ett av de tre perspektivene, men evner i liten grad å knytte dette til sin egen faglige bakgrunn. Kandidaten klarer ikke å holde seg til det valgte perspektivet og refererer ikke eller i svært liten grad til kjernelitteratur.

Ved svar på oppgave 3 skal kandidaten belyse at tilpasset fysisk aktivitet ikke kan forstås i ett perspektiv alene. Kandidaten har utformet en case, men casen gir ikke informasjon om tverrfaglige praktiske idrettspedagogiske sider. En E-kandidat diskuterer casen på en måte som får ett perspektiv til å fremstå som viktigere enn de andre i tverrfaglig arbeid.

Veiledende mal for innhold

- **Overordnede kriterier for vurdering:** Læringsutbyttebeskrivelser og/eller vurderingskriterier satt for den enkelte eksamen (f.eks. praktisk eksamen/muntlig eksamen, bachelor-/masteroppgaver og andre større oppgaver).
- [Generelle karakterbeskrivelser for UH-sektoren](#) (UHR 6. august 2004, rev. 2011), eller beskrivelse av krav til **bestått/ikke bestått karakter** (avhengig av karakteruttrykk for den enkelte eksamen)
- **Relevant pensum for oppgavesettet.** Ved konkrete spørsmål oppgis pensumreferanse til det enkelte spørsmål

- **Forventninger til besvarelse.** Ved eksamener med flere konkrete spørsmål beskrives forventninger til hva som gir full uttelling på det enkelte spørsmål, evt. hva som forventes for bestått besvarelse. Spørsmålsstillingen vil avgjøre hvor konkret sensorveiledningen kan utformes. Hvis det brukes poenggiving som hjelpemiddel i vurderingen, beskrives i grove trekk hvordan poengene fordeles.
- **Bruk av faglig skjønn – helhetlig vurdering** bør presiseres, opp mot generelle karakteruttrykk og/eller vurderingskriterier for den aktuelle eksamenen
- **Andre forhold av betydning for vurdering.** (F.eks. hvis oppgaver skal vektas ulikt, hvis noe av pensum er mindre vektlagt enn andre deler, evt. plagiatkontroll m.m.)