

SENSORVEILEDNING

Sensorveiledning utarbeides av den/de som lager oppgavesettet til den aktuelle eksamen og utarbeides samtidig med eksamensoppgaven.

Sensorveiledningene skal være tilgjengelige for studentene etter at karakterer er fastsatt, jf. UH-loven § 5-3 (3) - <https://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§5-3>.

Generell info

Emneinformasjon	
Emnekode	FLD223
Emnenavn	Friluftslivsfag Deltid 2
Studieår semester	2023-2024 Høst-vår
Studiepoeng	30
Emneansvarlig	Axel Rosenberg
Eksamenstype	Hjemmeeksamen

Malen tilpasses eksamenstype/vurderingsform.

Dokumenter som skal være tilgjengelig for sensor

- ☐ Eksamensoppgave (dersom den ikke følger i WISEflow)
- ☐ Emneplan eller fagplan
- ☐ Informasjon som er gitt til studentene om den konkrete eksamen

Læringsutbytte

Hvilke læringsutbyttebeskrivelser er eksamensoppgaven knyttet til?

Studenten skal etter gjennomført emne kunne:

- Reflektere over stedets betydning i friluftslivsfaglig sammenheng.
- Anvende pedagogiske og fagdidaktiske tilnærminger med mål om å bidra til at andre kan lære i, om og gjennom friluftsliv.
- Vurdere og videreutvikle egen friluftslivsfaglig kunnskap og kompetanse og se dette i et livslangt perspektiv.

Pensum/fagstoff

Henvis til de mest aktuelle delene av pensum/fagstoff knyttet til eksamensoppgaven.

- Bischoff, A. (2015). *Stier, mennesker og naturopplevelser*. Novus.
- Broch, T. B., & Skårderud, F. (Red.). (2020). [*Urbant ungdomsliv, natur og følelser*](#). Cappelen Damm akademisk.
- Cresswell, T. (2004). *Place: A short introduction*. Blackwell.
- Fernee, C. R., Palucha, V., Olsen, I. A., & Gabrielsen, L. E. (2023). [*Utendørsterapi: En introduksjon*](#). Cappelen Damm akademisk.
- Gibson, J. J. (1986). *The ecological approach to visual perception*. Lawrence Erlbaum.
- Martin, P. (2005). Human to nature relationships through outdoor education. I T. J. Dickson, T. Gray & B. Hayllar (Red.), *Outdoor and experiential learning: Views from the top* (s. 28-51). Otago University Print.
- Norberg-Schulz, C. (1992). *Mellom himmel og jord: En bok om steder og hus* (Ny rev. utg.). Pax.
- Thøgersen, U. (2004). *Krop og fænomenologi: En introduktion til Maurice Merleau-Pontys filosofi*. Systime Academic.
- Tordsson, B. (2000). Om friluftsliv som naturforståelse og om friluftslivets egenart. I H. Kolstad (Red.), *Har fjellet ansikt? Naturfilosofiske essays* (s. 177-192). Naturfilosofisk seminar.
- Waters, J. (2017). Affordance Theory in Outdoor Play. I T. I. M. Waller, E. Årlemalm-Hagsér, E. Beate Hansen Sandseter, L. Lee-Hammond, K. S. Lekies & S. Wyver (Red.), *The SAGE handbook of outdoor play and learning* (s. 40-54). Sage.
- Wattchow, B. & Brown, M. (2011). The case for place. I B. Wattchow & M. Brown (Red.), *A pedagogy of place: Outdoor education for a changing world* (s. 51-76). Monash University
- Wattchow, B., & Brown, M. (2011). *A pedagogy of place: Outdoor education for a changing world*. Monash university.

Undervisning

Forelesningsplan og/eller timeplan følger vedlagt. Ved selvstendige oppgaver, har studentene fått veiledning underveis?

- Studentene har ikke fått veiledning underveis. Men eksamensoppgaven har vært diskutert i plenum på flere studiesamlinger.

Fasit/Løsningsforslag/ Vurderingskriterier

- Eksamensbesvarelsens omfang skal være på 6000 ord, +/- 10 %. Dette inkluderer innholdsfortegnelse, figurer, bilder eller tabeller i teksten. Det inkluderer *ikke* forside, litteraturliste og eventuelle vedlegg. For oppgaver som er kortere eller lengre skal sensureringen ta opp om avvik fra rammen for omfanget er av en slik karakter at det kan være grunn til lavere eksamensresultat.
- Eksamensoppgavens formulering åpner opp for en individuell tolkning og avgrensning. Det forutsettes at kandidaten har utarbeidet en egen problemstilling og besvarer denne ved å

anvende relevant faglitteratur og fagteoretiske perspektiv til å drøfte den gitte problemstilling.

- Forventinger på A-nivå er at kandidaten gir en kort, men grundig og presis beskrivelse av sitt valgte sted, og hvorfor stedet betyr / ikke betyr noe for kandidaten. I besvarelsen er også inkludert en kort beskrivelse av hvordan arbeidet med oppgaven er gjennomført. På bakgrunn av nevnte beskrivelse har kandidaten utarbeidet en innovativ, aktuell og konkret problemstilling som på en tydelig måte avgrenser oppgaven videre. I besvarelsens drøftingsdel viser kandidaten svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet, både når det gjelder bruk av relevant faglitteratur samt refleksjoner og koblinger mellom egne erfaringer og fagteoretiske perspektiv. Kandidaten anvender relevant litteratur fra pensum, men har også evnet å inkludere annen faglitteratur. Kandidaten viser evne til kildekritikk og forståelse for anvendt litteratur. Besvarelsen fremstår fullstendig gjennom at relevante momenter er tatt med, Besvarelsen holder seg innenfor de gitte formkrav og kandidaten kildehenviser i henhold til APA7. Fremstillingen er oversiktlig og lett å følge. I tillegg er besvarelsen språklig korrekt og viser evne til god fremstilling. Sensorene gjør i tillegg en helhetsvurdering av besvarelsen.
- Forventinger på C-nivå er at kandidaten gir en kort og grei beskrivelse av sitt valgte sted, og hvorfor stedet betyr / ikke betyr noe for kandidaten. På bakgrunn av nevnte beskrivelse har kandidaten utarbeidet en konkret problemstilling som på en tydelig måte avgrenser oppgaven videre. I besvarelsens drøftingsdel viser kandidaten jevnt over god vurderingsevne og grad av selvstendighet, både når det gjelder bruk av relevant faglitteratur samt refleksjoner og koblinger mellom egne erfaringer og fagteoretiske perspektiv. Kandidaten anvender relevant litteratur fra pensum, og viser forståelse for denne. Besvarelsen holder seg innenfor de gitte formkrav og kandidaten kildehenviser jevnt over i henhold til APA7. Sensorene gjør i tillegg en helhetsvurdering av besvarelsen.
- Forventninger på E-nivå er at kandidaten gir en enkel beskrivelse av sitt valgte sted. På bakgrunn av nevnte beskrivelse har kandidaten utarbeidet en problemstilling. I besvarelsens drøftingsdel viser kandidaten liten vurderingsevne og selvstendighet. Kandidaten knytter i liten grad egne refleksjoner og erfaringer opp mot relevant faglitteratur og fagteoretiske perspektiv. Besvarelsen fremstår som ufullstendig, enten gjennom at ikke relevante momenter er inkludert, begrenset grad av drøfting, og/eller mangel på sammenheng. Besvarelsen er utenfor eksamensoppgavens formkrav og/eller kandidaten kildehenviser ikke i henhold til APA7. Sensorene gjør i tillegg en helhetsvurdering av besvarelsen.
- [Generelle karakterbeskrivelser for UH-sektoren](#) (UHR 6. august 2004, rev. 2011) anvendes