

SENSORVEILEDNING

Sensorveiledning utarbeides av den/de som lager oppgavesettet til den aktuelle eksamen og utarbeides samtidig med eksamensoppgaven.

Sensorveiledningene skal være tilgjengelige for studentene etter at karakterer er fastsatt, jf. UH-loven § 5-3 (3) - <https://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§5-3>.

Generell info

Emneinformasjon	Masteremne
Emnekode	VIT401
Emnenavn	Vitenskapsteori og forskningsetikk
Studieår semester	Første semester master
Studiepoeng	5
Emneansvarlig	Sigmund Loland
Eksamenstype	Kombinert hjemme- og skoleeksamen

Malen tilpasses eksamenstype/vurderingsform.

Dokumenter som skal være tilgjengelig for sensor

- ☐ Eksamensoppgave (dersom den ikke følger i WISEflow)
- ☐ Emneplan eller fagplan
- ☐ Informasjon som er gitt til studentene om den konkrete eksamen

Læringsutbytte

Hvilke læringsutbyttebeskrivelser er eksamensoppgaven knyttet til?

Studenten skal etter gjennomført emne kunne

- gjøre rede for aktuelle vitenskapsteoretiske posisjoner og forskningsetiske normer og deres relevans for idrettsforskning,
- drøfte på kritisk og systematisk vis aktuelle vitenskapsteoretiske posisjoner og forskningsetiske normer i egne idrettsfaglige interesseområder, og
- utøve kritisk og analytisk vitenskapelig og forskningsetisk refleksjon.

Pensum/fagstoff

Henvis til de mest aktuelle delene av pensum/fagstoff knyttet til eksamensoppgaven.

- Utdrag fra 1 bok: Chalmers, A. F. (2013). What is this thing called science? (4. utg.). McGraw-Hill. Kap. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 og 9 skal leses.
- 4 elektroniske artikler: For å lese artiklene når du ikke er på skolen, må du være pålogget VPN-klienten.

- Loland, S. (2000). Kroppssyn, idrett og mosjon. Tidsskrift for den Norske Legeforening, 120, 2919-2921. <http://tidsskriftet.no/article/190405>
 - Loland, S. & McNamee, M. (2016). Philosophical reflection on the mission of the European College of Sport Science: challenges and opportunities. European Journal of Sport Science, 17(1), 63-69. <https://doi.org/10.1080/17461391.2016.1210238>
 - Renson, R. (1989). From physical education to kinanthropology: A quest for academic and professional identity. Quest, 41(3), 235-256. <https://doi.org/10.1080/00336297.1989.10483973>
 - Twietmeyer, G. (2012). What is kinesiology? Historical and philosophical insights. Quest, 64(1), 4-23. <https://doi.org/10.1080/00336297.2012.653268>
- 1 nettside: De nasjonale forskningsetiske komiteene (u.å.). Forskningsetiske komiteer. <http://www.etikk.no> Disse sidene skal leses:
 - Generelle forskningsetiske retningslinjer.
 - Innføring i forskningsetikk: Naturvitenskap og teknologi.
 - Innføring i forskningsetikk: Samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi.
 - Innføring i forskningsetikk: Medisin og helsefag. Forts. neste side.
 - 1 digitalt kompendium som ligger i Canvas (1 pdf): Loland, S. (Red.). (2024). VIT401: Vitenskapsteori: Høsten 2024 [Digitalt kompendium].
 - Bondevik, H., & Rustad, L. (2006). Feministisk vitenskapskritikk og feministisk vitenskapsteori. I J. Lorentzen & W. Mühleisen (Red.), Kjønnforskning: En grunnbok (s. 77-92). Universitetsforlaget.
 - Føllesdal, D., & Walløe, L. (2002). Argumentasjonsteori, språk og vitenskapsfilosofi (7. utg.). Universitetsforl. Side 46-81.
 - Gilje, N., & Grimen, H. (1993). Samfunnsvitenskapenes forutsetninger: Innføring i samfunnsvitenskapenes vitenskapsfilosofi. Universitetsforlaget. Side 106-174.
 - Lorentzen, J. (2006). Forskning på menn og maskuliniteter. I J. Lorentzen & W. Mühleisen (Red.), Kjønnforskning: En grunnbok (s. 121-135). Universitetsforlaget.

Undervisning

Forelesningsplan og/eller timeplan følger vedlagt. Hvis aktuelt, kan kommentere vektleggingen av ulike deler av pensum i undervisningen, hvilke undervisningsmetoder som er brukt, og ev. annen informasjon om gjennomføringen av undervisningen/emnet som er relevant for å kunne vurdere besvarelsene på en best mulig måte. Ved selvstendige oppgaver, har studentene fått veiledning underveis?

- Undervisningen er gitt som plenumsundervisning i åtte dobbeltimer. Kombinasjon av forelesninger og korte diskusjoner mellom studentene to og to.
- For undervisningsplan, se her:

Vitenskapsteori og forskningsetikk, VIT401 2024 HØST							
Uke	Startdato	Starttid	Sluttid	Tema og litteratur	Litteratur	Rom	Foreleser
u 36	04.09.2024	14:30	16:15	Introduksjon. Hva er vitenskapsteori?		Aud Innsikt	Sigmund Loland
u 36	05.09.2024	10:15	12:00	Klassiske posisjoner	Chalmers kp. 1-6	Aud Innsikt	Sigmund Loland
u 37	10.09.2024	10:15	12:00	HDM og vitenskapelige paradigmer	Chalmers kp. 7-9, Gilje og Grimen kp. 7	Aud Innsikt	Sigmund Loland
u 37	12.09.2024	10:15	12:00	Forklaring og forståelse	Føllesdal og Walløe, Gilje og Grimen kp. 6.	Aud Innsikt	Sigmund Loland
				Feministisk vitenskapskritikk	Bondevik & Rustad, Lorentzen, Lothering & Markussen	Aud Innsikt	Sigmund Loland
u 37	13.09.2024	12:30	14:15	Idrettvitenskap: bakgrunn/utfordringer	Loland, Loland & McNamee, Renson	Aud Innsikt	Sigmund Loland
u 38	17.09.2024	10:15	12:00	Forskningsetikk	Lenker, etikk.no	Aud Innsikt	Sigmund Loland
u 38	20.09.2024	12:30	14:15	Forskningsetikk	Lenker, etikk.no	Aud Innsikt	Sigmund Loland
u 39	24.09.2024	10:15	12:00	Oppsummering/oppgaveseminar		Aud Innsikt	Sigmund Loland
u 41	07.10.2024	10:00	10:00				Hjemmeeksamen
u 41	09.10.2024	10:00	14:00			hall, Undv C	Skoleeksamen

Fasit/Løsningsforslag/ Vurderingskriterier

Eksamensoppgaver:

1. Gi tre eksempler på gode idrettsvitenskapelige problemstillinger. Forklar hvorfor du anser problemstillingene som gode.
2. Forklar den hypotetisk-deduktive metode (HDM) som metodologisk ideal. Gi et eksempel der du beskriver HDM-strukturen i et prosjekt innenfor det klassiske, mekanistiske paradigmet.
3. Har kvalitative forskningsprosjekt en hypotetisk-deduktiv struktur? Begrunn svaret og gi et eksempel der du beskriver strukturen i et prosjekt innenfor det fortolkende, hermeneutiske paradigmet.
4. Hva innebærer kravet om informert samtykke i forskning på mennesker? Hvorfor finnes kravet?
5. Hva innebærer kravet om vitenskapelig redelighet i planlegging, gjennomføring og publisering av forskning?

Løsningsforslag – forventninger til en bestått oppgave.

1. Det forventes en kort og presis redegjørelse der studentene kan liste kvalitetskriterier for gode problemstillinger. Det er en fordel med eksempler fra flere fagfelt. Her er særlig kapitlene i Chalmers og tekstutdraget fra Føllesdal og Walløe aktuelle.
2. Studentene kan bruke eksempler fra undervisningen. De kan også gi egne eksempler og slik demonstrere selvstendighet. Her er tekstutdraget fra Føllesdal og Walløe spesielt relevant samt artikkelen til Loland og McNamee.
3. Samme kriterier og kilder som over.
4. Et godt svar lister ikke bare kriteriene for fritt, informert samtykke, men begrunner også kravet med henvisning etiske prinsipper om respekt for enkeltmennesker. Kilder finnes ved søk på etikk.no
5. Et godt svar gir en oversikt over redelighetsnormer. Kilder finnes ved søk på etikk.no

Vurderingskriterier:

For å få bestått, må studentene på presist vis svare på alle spørsmål. Studentene må dokumentere evne utover å reprodusere kunnskap ved å anvende kunnskapen på idrettsfaglige tema og problemstillinger, ref. Læringsutbyttebeskrivelser.

Veiledende mal for innhold

- **Overordnede kriterier for vurdering:** Læringsutbyttebeskrivelser og/eller vurderingskriterier satt for den enkelte eksamen (f.eks. praktisk eksamen/muntlig eksamen, bachelor-/masteroppgaver og andre større oppgaver).
- [Generelle karakterbeskrivelser for UH-sektoren](#) (UHR 6. august 2004, rev. 2011), eller beskrivelse av krav til **bestått/ikke bestått karakter** (avhengig av karakteruttrykk for den enkelte eksamen)
- **Relevant pensum for oppgavesettet.** Ved konkrete spørsmål oppgis pensumreferanse til det enkelte spørsmål
- **Forventninger til besvarelse.** Ved eksamener med flere konkrete spørsmål beskrives forventninger til hva som gir full uttelling på det enkelte spørsmål, evt. hva som forventes for bestått besvarelse. Spørsmålsstillingen vil avgjøre hvor konkret sensorveiledningen kan utformes. Hvis det brukes poenggiving som hjelpemiddel i vurderingen, beskrives i grove trekk hvordan poengene fordeles.
- **Bruk av faglig skjønn – helhetlig vurdering** bør presiseres, opp mot generelle karakteruttrykk og/eller vurderingskriterier for den aktuelle eksamenen
- **Andre forhold av betydning for vurdering.** (F.eks. hvis oppgaver skal vektas ulikt, hvis noe av pensum er mindre vektlagt enn andre deler, evt. plagiatkontroll m.m.)