

BACHELOR I SPORT MANAGEMENT

2023/2026

Individuell skriftlig eksamen i SPM 345

Idrettsjuss

Generell informasjon

- Fredag 13. mars 2026 kl. 10.00-14.00
- Hjelpemidler: Særtrykk av enkelte lover, NIFs lov, lovnormen for idrettslag og NIFs forskrifter og bestemmelser
- Eksamensoppgaven består av fire sider inkludert forsiden.
- Samtlige spørsmål skal besvares og begrunnes. Kandidaten skal ikke spekulere i faktum, men legge til grunn den saksfremstilling som er angitt i oppgaven.
- Sensurfrist: 10. april 2026

Del 1 teller 80% og del II teller 20%.

Del I – Praktikum

Fjordvik Idrettslag (Fjordvik IL) er et fleridrettslag stiftet i 1987 og tilsluttet NIF gjennom Vestland idrettskrets. Idrettslaget har de siste årene hatt fallende aktivitet. Per 31. desember 2025 hadde idrettslaget 92 medlemmer og en samlet årlig omsetning på kr 440 000. På årsmøtet i mars 2026, valgte årsmøtet derfor å ikke opprette kontrollutvalg eller valgkomité.

Våren 2026 gjennomførte Vestland idrettskrets et tilsyn med organisasjonsdata og etterlevelse av NIFs regelverk i flere idrettslag. Den 28. april 2026 publiserte Idrettskretsen resultatene fra tilsynet, herunder en oversikt over hvilke idrettslag som de mente brøt NIFs lov på sin nettside. Av oversikten fremgikk det at Fjordvik IL brøt NIFs regelverk ved manglende kontrollutvalg og valgkomité, og at dette var et brudd på idrettslagets medlemsforpliktelser. Den 29. april 2026 vedtok idrettskretsen å frata Fjordvik IL medlemskapet i NIF. På grunn av helligdager i mai, samt fotball-VM og sommerferie, ble ikke vedtaket sendt til idrettslaget før i august 2026.

Fjordvik IL mente at Idrettskretsen ikke hadde rettslig grunnlag for å frata dem medlemskapet i NIF. Idrettslaget anførte at de var et mindre idrettslag som det ikke kunne kreves at opprettet kontrollutvalg eller valgkomité. De hadde således ikke misligholdt medlemsforpliktelsene, og i alle tilfeller ikke på en slik måte at det skulle tilsi tap av medlemskap i NIF.

- a) Kan Vestland idrettskrets beslutte at Fjordvik Idrettslag taper sitt medlemskap i NIF?**
- b) Har Vestland idrettskrets brutt saksbehandlingsregler, i så fall hvilke?**

Som et forsøk på å løfte aktiviteten og økonomien i Fjordvik IL, foreslo daglig leder Stina Gryn at idrettslaget burde tilby sponsorpakker til private aktører i Fjordvik. Hun utarbeidet følgende utkast til sponsorpakker:

1. **Gull-sponsor:** Koster kr. 2 000 000 per år. Sponsoren gis eksklusiv rett til samtlige større reklameflater i idrettshallen samt den mest fremtredende logoeksponeringen på lagenes drakter. I tillegg tildeles sponsoren fast møte- og talerett på idrettslagets styremøter, samt vetorett i beslutninger som gjelder ansettelse av utøvere til elitelagene.
2. **Sølv-sponsor:** Koster kr. 1 000 000 per år. Sponsoren gis rett til mindre reklameflater i idrettshallen samt logoeksponering på lagenes drakter. Sponsoren gis samtidig mulighet til å arrangere én trening i kvartalet for valgfritt lag i klubben, og til å promotere dette initiativet i egne kanaler.
3. **Bronse-sponsor.** Koster kr 300 000 per år. Sponsoren gis rett til profilering gjennom reklamebanner i idrettshallen og logo på klubbens nettsider. I tillegg gis sponsoren anledning til å delta på én årlig samling med klubbens sportslige ledelse for erfaringsutveksling og nettverksbygging.

Stina Gryn presenterte forslaget for styret i Fjordvik IL. Styremedlem Peder Ås stusset over om alle elementene ved sponsorpakkene kunne gjøres gjeldende i henhold til NIFs regelverk.

- c) Er sponsorpakken «Gull» i strid med NIFs regelverk?**
- d) Er sponsorpakken «Sølv» i strid med NIFs regelverk?**
- e) Er sponsorpakken «Bronse» i strid med NIFs regelverk?**

Det ble etter hvert igangsatt forhandlinger med energidrikkprodusenten Beist AS. Beist var særlig kjent for produktet «Beist Ultra White», en sukkerfri koffeindrikk med sitrusmak. Selskapets slagord var «The whiter, the better», og markedsføringen var hovedsakelig rettet mot ungdom og unge voksne gjennom sosiale medier og idrettsprofiler.

Daglig leder i Fjordvik IL, Stina Gryn, lot seg begeistre av de økonomiske rammene Beist signaliserte at de kunne bidra med. Under en hjemmekamp i Fjordvikhallen traff hun styreleder i Beist, Kjell T. Ring. De kom i prat om et mulig samarbeid. Kjell uttalte at Beist var villig til å bidra med «minst 2,5 millioner kroner årlig» dersom selskapet fikk hovedprofilering i hallen og på elitelagets drakter. Han fremhevet samtidig at Beist ønsket særlig synlighet overfor barn og unge, og at spillerne gjerne måtte delta i markedsføringskampanjer på TikTok og Instagram.

Kjell tok Stina på skulderen, pekte mot storskjermen i hallen og sa: «Tenk så flott Beist sin logo hadde sett ut her a». Stina svarte: «Plassen er din om du vil ha den» med et lurt smil. De tok hverandre i hånden, mens Stina flirte sjarmert. Dagen etter publiserte Beist et innlegg på sine nettsider og i sosiale medier hvor det sto: «Beist inngår samarbeid med Fjordvik IL – vi blir ny hovedsponsor!»

Styremedlem Peder Ås ble rasende da han så innlegget til Beist. Han anførte at rettslig bindende avtale ikke var inngått, for det første fordi Kjell T. Ring ikke kunne ha rimelig grunn til å tro at Stina mente å binde seg, for det andre fordi Stina Gryn ikke har myndighet til å inngå slike avtaler, for det tredje fordi «avtalen» ble inngått muntlig og for det fjerde fordi «avtalen» var i strid med NIFs formål og verdier.

Kjell fremhevet at han hadde all grunn til å tro at Stina mente å binde seg til en avtale, at muntlige avtaler er like bindende som skriftlige og at avtalens innhold på ingen måte ville være i strid med NIFs formål og verdier.

f) Har Stina Gryn inngått en rettslig bindende avtale med Beist AS? Samtlige anførsler skal besvares.

Stina innrømmet at hun hadde til hensikt å binde idrettslaget til sponsoravtalen med Beist AS, uavhengig av om hun formelt hadde nødvendig fullmakt. Styret reagerte kraftig da de ble kjent med forholdet. Etter deres syn hadde Stina handlet utenfor sin kompetanse og utsatt idrettslaget for betydelig økonomisk og omdømmemessig risiko. Det ble også vist til at hun tidligere hadde truffet beslutninger uten tilstrekkelig forankring i styret, riktignok av mindre omfang. Styret ga uttrykk for at de ikke lenger hadde den nødvendige tilliten til henne i rollen som daglig leder, og hun ble derfor innkalt til drøftingsmøte for å diskutere en mulig oppsigelse. I drøftingsmøtet fremholdt Stina at hun anså avtalen som både økonomisk gunstig og uproblematisk, og mente hun hadde handlet i idrettslagets interesse. Formaliteter i NIFs lov om fullmakter og formkrav kunne ikke være styrende for en daglig leders handlingsrom, mente hun.

g) Kan Fjordvik IL si opp daglig leder Stina Gryn?

Fjordvik IL besluttet å si opp Stina. Stina mente at oppsigelsen var ugyldig og ønsket å få saken sin rettslig avgjort. Hun henvendte seg derfor til NIFs påtalenemnd. Hun ønsket at NIFs påtalenemnd skulle påtale saken til NIFs domsorganer slik at de kunne få en endelig avgjørelse i arbeidstvisten. Fjordvik IL mente imidlertid at det ikke var riktig å henvende seg til NIFs påtalenemnd og NIFs domsorganer i en sak som den foreliggende.

h) Kan saken avgjøres av NIFs domsorganer?

Del II – Teori

Hvilke rettskilder gjelder i den organiserte idretten? Forklar kort hva de går ut på og hvordan de forholder seg til hverandre.