

Sensorveiledning – Utsatt eksamen 2026

Del I – praktikum

a) Hvor skal søknad om medlemskap i NIF sendes?

Søknad skal sendes idrettskretsen, jf. NIFs lov § 10-1 (1) og (3).

b) Kan klubben nekte å være med i Norges Klatreforbund?

Etter § 10-1 (4) må idrettslaget være medlem i det særforbundet som organiserer idretten laget driver. Unntaket for mosjonsidrett kommer ikke til anvendelse her.

c) Drøft og avgjør om personsammensetning av styret og komiteene er i henhold til NIFs lovs regler?

Etter NIFs lov § 2-5 (3) kan ikke en person sitte i flere enn ett av følgende verv: medlem av styre, valgkomité, kontrollutvalg, lovutvalg, revisor, sanksjonsutvalg, domsutvalg, appellutvalg. Her er Leo valgt både til kontrollkomiteen og valgkomiteen. Petter er både styremedlem og vara i valgkomiteen. Dette er ikke tillatt.

For å være valgbar må man ha fylt 15 år i løpet av kalenderåret, se NIFs lov § 2-5 (1). Mina er 14 år. Det fremgår ikke om hun fyller 15 i løpet av året. Gjør hun ikke det, er ikke valget av henne tillatt. Studentene har i slike situasjoner fått beskjed om å forutsette det ene eller det andre, og svare på oppgaven basert på sin forutsetning.

Etter § 2-4 skal begge kjønn være representert ved valg til bl.a. komiteer. Til valgkomiteen er det bare valgt menn. Det er ikke tillatt.

d) Drøft og avgjør om to ektefeller kan være medlemmer av styret på samme tidspunkt.

Det er ingen regler som forbyr to ektefeller å sitte samme styre.

e) Drøft og avgjør om vedtaket er i henhold til NIFs lov (begge påstandene må drøftes).

Det må først vurderes om Roger er inhabil etter § 2-8. Etter bestemmelsen er bl.a. ansatt og tillitsvalgt inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse når vedkommende selv er part i saken. Den en avgjørelse direkte retter seg mot er part i en sak. Roger er klart inhabil til å være med på avgjørelsen.

Det andre spørsmålet er om Roger, som ansatt, kan sitte i styret. Etter § 2-6 (2) er en arbeidstaker i idrettslag ikke valgbar til styre. Ansatt som får relevant ansettelse plikter å fratre tillitsvervet ved tiltredelse av stillingen, og kan ikke gjeninntre før ansettelsesforholdet er opphørt.

Roger kan m.a.o. ikke være daglig leder og styreleder.

f) Drøft og avgjør om Roger må ansettes i fast stilling.

Hovedregelen er at ansatte skal ansettes fast, se arbeidsmiljøloven § 14-9 (1). Men det er en viss adgang til midlertidig ansettelse. Det mest aktuelle å vurdere her er § 14-9 (2) om det er tillatt med midlertidig ansettelse av idrettsutøvere, idrettstrenere, dommere og andre ledere innen den organiserte idretten. Spørsmålet blir om «andre ledere» omfatter en stilling som Rogers. Hvem som omfattes av denne betegnelsen er ikke helt klart. Læreboka omtaler det litt og antyder at idrettsledere som står den aktive idretten nær omfattes, bl.a. sportslig leder. Mens ordinære administrative stillinger ikke omfattes. Det kan synes som Rogers stilling i hovedsak er administrativ. På den andre siden er det en liten klubb med bare han som ansatt, så at han er tett involvert i det sportslige er sannsynlig. Det viktigste her er ikke konklusjonen, men at man ser problemstillingen.

Del II – Teori

«Sammenlikn reglene for saksbehandling av forvaltningssaker i idretten og saksbehandling av sanksjonssaker i idretten. Besvarelsen bør inneholde en forklaring og eksempler på hva forvaltningssaker og sanksjonssaker i idretten er, samt vise til og drøfte aktuelle skrevne og uskrevne saksbehandlingsregler for disse sakstypene.»

Temaet er nokså grundig behandlet i læreboka (Idrett og juss) s. 104 flg. og s. 193 flg., og i forelesning. Siden oppgaven teller 40 %, forventes det at kandidaten skriver en relativt utdypende besvarelse. NIFs sanksjonsregler er ikke tema i praktikumsoppgaven, og dette er derfor kandidatenes mulighet til å vise kunnskap om straffebestemmelsene mv.

Kandidaten burde innledningsvis redegjøre for hva saksbehandling og forvaltningssaker er, uten å bruke for mange ord på alminnelig forvaltningsrett. I forelesning har det blitt tydeliggjort at forvaltning retter seg mot organiseringen av og gjennomføringen av offentlige oppgaver, og at forvaltningssaker er enhver sak hvor et forvaltningsorgan handler på vegne av stat eller kommune, jf. Ot.prp.nr.38 (1964-1965) s. 31 (Det kan ikke forventes at studentene kjenner til forarbeidene, men de bør nevne forvaltningsloven). Eksempler som er nevnt i undervisning er saksbehandling av byggesøknader, søknader om opptak til høyere utdanning eller av idrettslig relevans: søknader om spillemidler.

Kandidaten burde raskt komme over på hva «forvaltning» er i norsk idrett. Det har blitt tydeliggjort i forelesning at NIF er et selvstendig rettssubjekt og ikke en offentlig forvaltningsmyndighet. Derfor er det mer korrekt å bruke begrepet «saksbehandling» i stedet for «forvaltning» ettersom «forvaltning» ofte forbindes med offentlig virksomhet. Kandidater som understreker dette bør premieres.

Kandidaten burde videre nevne eksempler på saker som behandles i idrettens «forvaltning» og i straffesakene. En mulig tilnærming er å presisere at forvaltningssaker i idretten er alle saker som faller utenfor straffe- og sanksjonssaker, og vise til skillet mellom saksbehandling av sanksjonssaker i idretten (NSR lov § 1-4 fl.) og saksbehandling av andre saker, herunder bl.a. saksbehandling av alminnelige disiplinærforføyninger (NSR § 1-1 fl.). Kandidaten burde også si noe om idrettens sanksjonssaker, og eksempelvis presisere at det ikke er tale om straff i formell forstand selv om man ofte omtaler det som idrettens straffesaker.

Kandidatene burde deretter sammenlikne hvordan saksbehandling i idretten er regulert, både for sanksjonssaker og for forvaltningssaker. Her kan det være hensiktsmessig å påpeke at det for forvaltningssakene ikke eksisterer mange skriftlige saksbehandlingsregler i NIFs regelverk, men NSR § 1-1 (2), NIFs lov § 2-8 (habilitet) og Saksbehandlingsregler til beslutninger som fattes med hjemmel i NIFs lov kapittel 10 (vedtatt av Idrettsstyret 13.12.23 i kraft av NIFs lov § 10-1 (5)) er nevnt i forelesning. Kandidatene kan raskt komme inn på uskrevne regler og analogier fra forvaltningsloven. I forelesning er regler om forsvarlighet, habilitet, kontradiksjon, formkrav til vedtak og begrunnelse, saksforberedelse og veiledning trukket frem som grunnleggende forvaltningsrettslige prinsipper. Kandidater som nevner disse og kan vise til analogier i forvaltningsloven eller NIFs regelverk må premieres.

For saksbehandling av sanksjonssaker/straffesaker vil NSR § 1-12 være relevant og nødvendig å nevne. Her ser man likheter i reglene om inhabilitet for dommere, forsvarlighet, kontradiksjon mv.

Det vil telle positivt om kandidatene sier noe om konsekvenser av brudd på saksbehandlingsreglene, f.eks. at det ikke eksisterer en generell klageadgang på vedtak fattet i et av idrettens organisasjonsledd, med noen unntak (vedtak om opptak av lag, jf. NIFs lov § 10-1 (3) og vedtak som nekter individuelt medlemskap og midlertidig fratakelse av medlemskap, jf. saksbehandlingsreglene til kap. 10, jf. § 10-1 (5)). Kunnskap om klagemuligheter/prosess for domstolene/ugyldighetsvurderinger utover dette kan ikke forventes, men må så klart premieres om kandidaten evner å si noe fornuftig om dette. Konsekvenser av brudd på saksbehandlingsreglene i sanksjonssakene vil hovedsakelig være regulert gjennom adgangen til å anke saken i NSR § 1-16.