

SENSORVEILEDNING

Sensorveiledning utarbeides av den/de som lager oppgavesettet til den aktuelle eksamen og utarbeides samtidig med eksamensoppgaven.

Sensorveiledningene skal være tilgjengelige for studentene etter at karakterer er fastsatt, jf. UH-loven § 5-3 (3) - <https://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§5-3>.

Generell info

Emneinformasjon	https://www.nih.no/studier/emner/2025/var/spm345.html
Emnekode	SPM345
Emnenavn	Idrettsjuss
Studieår semester	2026, vår
Studiepoeng	10
Emneansvarlig	Helene Riise Ronglan
Eksamenstype	Skriftlig skoleeksamen

Malen tilpasses eksamenstype/vurderingsform.

Dokumenter som skal være tilgjengelig for sensor

- ☐ Eksamensoppgave (dersom den ikke følger i WISEflow)
- ☐ Emneplan eller fagplan
- ☐ Informasjon som er gitt til studentene om den konkrete eksamen

Læringsutbytte

Hvilke læringsutbyttebeskrivelser er eksamensoppgaven knyttet til?

- gjøre rede for hva som er gjeldende rett innen idrettsjussen
- ta standpunkt i konkrete idrettsjuridiske saker
- forklare sammenhengen mellom samfunnets regler og idrettens regler

Pensum/fagstoff

Eksamensoppgaven tar for seg et bredt spekter av temaer som er sentrale i faget idrettsjuss. Oppgave a og b knytter seg i hovedsak til læreboka «Idrettslaget» av Gunnar-Martin Kjenner kapittel 3, 7 og 8. Oppgave c–e omhandler markedsregler og knytter seg til NIFs lov kapittel 13, som er utdypet i læreboka «Idrettslaget» kapittel 18, og i læreboka «Idrett og juss» kapittel 10. Oppgave f omhandler avtalerett og NIFs lov kapittel 13, som er gjennomgått i tredje forelesning og minner om praktikumsoppgave 1. Oppgave g omhandler arbeidsrett, som er skrevet om i læreboka «Idrett og juss» kapittel 11. Oppgave h er et kontrollspørsmål om straffebestemmelsenes anvendelsesområde, som er utdypet i «Idrett og juss» kapittel 7. Det er undervist i alle temaene.

Undervisning

Generelt om hva som kan forventes av kandidatene - praktikumsoppgaver:

Kandidatene er 3.års studenter i B.Sc. i sport management – ikke jusstudenter. Foruten noen få undervisningstimer i forvaltningsrett i tidligere fag, har ikke studentene vært eksponert for juridisk tenkemåte og -metode. Det kan derfor ikke forventes at kandidatene behandler rettskilder og rettskildeprinsipper på samme nivå som en jurist eller jusstudent. Vi har likevel brukt mye tid i forelesning på å trene på å anvende juss. Det er utarbeidet og gjennomgått oppgaver til hvert tema, hvor det i fellesskap er diskutert tilnærmingens måte og relevante rettskilder. Visse krav til oppsett og struktur av en praktikumsoppgave må derfor kunne forventes. I hovedsak er det poengtert i undervisning at kandidatene burde:

1. Presentere oppgavens problemstilling(er).
2. Identifisere og presentere rettslig grunnlag.
3. Identifisere eventuelle problematiske vilkår i det rettslige grunnlaget/det problematiske i oppgavens faktum.
4. Drøfte eller stadfeste hvorvidt vilkårene i det rettslige grunnlaget er oppfylt eller ei.
5. Konkludere tydelig på overordnet problemstilling.

Det er poengtert at praktikumsredegjørelser skal være konsise, hvor spekulering i faktum må unngås. Det er ikke om å gjøre å komme på flest mulig kreative argumenter. Argumentasjonen må være rettslig og knytte seg til oppgavens problemstilling – kvalitet over kvantitet er understreket som en huskeregel.

Kandidatene er introdusert for primære, subsidiære, atter subsidiære osv. drøftelser, og dersom oppgavens problemstilling knytter seg til flere anførsler, skal disse tas stilling til. Selv om kandidaten svarer på overordnet problemstilling uten å vurdere tilknyttede anførsler, må det føre til trekk dersom direkte anførsler er unngått. M.a.o.: kandidaten kan ikke hoppe over gjerdet der det er lavest og forvente toppkarakter bare fordi overordnet problemstilling er besvart.

Generelt om hva som kan forventes av kandidatene - teorioppgaver:

Kandidatene er 3.års studenter i B.Sc. i sport management. De har tidligere gjennomført fag hvor det ofte er gitt teorioppgaver på eksamen. De nærmer seg samtidig fullført bachelor. Det må derfor kunne forventes en viss grad av struktur, refleksjonsevne og selvstendighet i en teorioppgave. Vi har imidlertid ikke trent mye på løsning av teorioppgaver i undervisning, og studentene har heller ikke blitt gitt teorioppgaver som arbeidskrav i løpet av kurset. Det må derfor være rom for å løse oppgaven på ulikt vis, og strenge krav til struktur eksisterer ikke. En ryddig og hensiktsmessig struktur hvor oppgavens problemstilling drøftes og besvares på en konsis måte bør likevel premieres. Igjen er det ikke om å gjøre å produsere flest ord – kvalitet over kvantitet

Fasit/Løsningsforslag/ Vurderingskriterier

Eksamenen er todelt i én del med praktikumsoppgaver, og én del med teorioppgave. Del I teller 80% og del II teller 20%.

Del I – Praktikum

a) Kan Vestland idrettskrets beslutte at Fjordvik Idrettslag taper sitt medlemskap i NIF?

Studentene må finne frem til NIFs lov § 10-2 som gjelder utmelding og tap av medlemskap for idrettslag i NIF. Av § 10-2 (3) fremgår det at dersom et idrettslag *«vesentlig misligholder sine medlemsforpliktelser, herunder oversitter rapporteringsfrist for organisasjonsdata fastsatt av idrettsstyret, kan idrettskretsen beslutte at idrettslaget taper sitt medlemskap i NIF»*.

Bestemmelsen nevner uttrykkelig oversittelse av rapporteringsfrist for organisasjonsdata fastsatt av Idrettsstyret, men dette er ikke problematisert i oppgaven. Spørsmålet blir om Fjordvik IL har *«vesentlig misligholdt sine medlemsforpliktelser»*.

Ordlyden tilsier et kvalifisert og ikke ubetydelig brudd på de plikter som følger av medlemskapet i NIF. Idrettskretsen peker på at Fjordvik IL ikke har opprettet valgkomité og kontrollutvalg, og at dette var et brudd på idrettslagets forpliktelser.

Studentene må altså ta stilling til om Fjordvik IL ikke har opprettet disse utvalgene i strid med NIFs regelverk, og om denne eventuelle feilen når opp til terskelen om vesentlig mislighold i § 10-2 (3).

Hvorvidt Fjordvik IL plikter å opprette kontrollutvalg og valgkomité, reguleres av lovnormen for idrettslag § 10 (3) nr. 14. Bestemmelsen regulerer årsmøtet i idrettslaget, hvor terskelen fastsatt av Idrettsstyret for 2026 vil være styrende for hvilke utvalg idrettslaget må velge. Dersom idrettslaget har lavere tall enn den fastsatte terskelen, kreves det ikke at idrettslaget oppretter kontrollutvalg og valgkomité. Motsetningsvis skal slike utvalg etableres dersom idrettslaget har tall som er høyere enn terskelen. Terskelen fastsatt av Idrettsstyret for 2026 er 120 medlemmer og omsetning på inntil tre ganger grunnbeløpet i Folketrygden, dvs. kr. 390 480. Vilkårene er kumulative, dvs. at begge vilkår må være oppfylt for at idrettslaget skal anses å være under terskelen. Studentene har tilgang til terskelen.

I dette tilfellet er ett av to vilkår oppfylt. Det vil si at Fjordvik IL er over terskelen, og må velge kontrollutvalg og valgkomité på årsmøtet ihht. lovnormen § 10 (3) nr. 14. Idrettslaget har derfor brutt en bestemmelse i NIFs regelverk ved å unnlate å etablere slike utvalg, men spørsmålet er om denne feilen er «vesentlig».

Studentene må gjøre en konkret helhetsvurdering hvor argumenter om at idrettslaget så vidt er over terskelen (kr. 50.000 mer), at medlemstallet tross alt er mindre enn terskelen (92 medlemmer, som nok er mer styrende for antall utvalg enn omsetning), at Idrettskretsen ikke har gitt de anledning til å korrigere eller uttale seg i saken, at det er et engangstilfelle, at terskelen for å frata et idrettslag sitt medlemskap er høy mv., kan trekkes inn. Særlig sett i lys av idrettskretsens mangelfulle saksbehandling, fremstår bruddet som en inkurie som med enkelthet kunne blitt rettet opp ved et ekstraordinært årsmøte. Den plausible konklusjonen er derfor at Idrettslaget ikke har vesentlig misligholdt sine medlemsforpliktelser, men det kan ikke forventes for mye av studentene på dette punkt.

Hvis kandidaten kommer til at Fjordvik IL har vesentlig misligholdt sine medlemsforpliktelser, «kan» idrettskretsen beslutte at idrettslaget taper sitt medlemskap i NIF, jf. § 10-2 (3). Motsetningsvis kan ikke idrettskretsen beslutte at Fjordvik IL taper sitt medlemskap i NIF, dersom kandidaten kommer til at de ikke har vesentlig misligholdt sine medlemsforpliktelser.

b) Har Vestland idrettskrets brutt saksbehandlingsregler, i så fall hvilke?

Spørsmål b knytter seg til idrettskretsens saksbehandling. Studentene har tilgang på «Saksbehandlingsregler til beslutninger som fattes med hjemmel i NIFs lov kapittel 10», vedtatt av Idrettsstyret 13. desember 2023 med hjemmel i NIFs lov § 10-1 (5) (heretter omtalt som «Saksbehandlingsreglene»). I

Saksbehandlingsreglene pkt. 3 til NIFs lov § 10-2, fremgår det at idrettskretsen kun kan beslutte at idrettslaget taper sitt medlemskap i NIF «*etter å ha varslet idrettslaget og latt det få anledning til å uttale seg*». Studentene må finne frem til

bestemmelsen, og vurdere hvorvidt idrettskretsen har handlet i strid med saksbehandlingsreglene.

Faktum er kortfattet, og det er nokså klart at idrettskretsen hverken i tilstrekkelig grad har varslet eller gitt Fjordvik IL anledning til å uttale seg før beslutningen ble truffet. At de publiserte en oversikt over resultatene fra tilsynet på sin nettside er ikke tilstrekkelig, særlig sett i lys av at de ikke samtidig varslet idrettslagene og at vedtaket ble truffet allerede dagen etter. I tillegg fremgår det at de ventet 3-4 måneder med å underrette idrettslaget om beslutningen, som også vil være et brudd på grunnleggende saksbehandlingsprinsipper.

Dersom studentene ikke finner frem til Saksbehandlingsreglene, skal dette ikke nødvendigvis føre til trekk, forutsatt at de bygger drøftelsen på grunnleggende forvaltningsrettslige prinsipper som forsvarlig saksbehandling, kontradiksjon og veiledningsplikt.

Oppgaven ber ikke om en vurdering av hvilke virkninger et eventuelt brudd på saksbehandlingsreglene får. Dersom studentene likevel drøfter dette på en relevant og faglig forsvarlig måte, skal dette premieres.

c) Er sponsorpakken «Gull» i strid med NIFs regelverk?

Til spørsmål c–e må studentene finne frem til NIFs lov kapittel 13 og vurdere om utkastet til sponsoravtaler er i strid med bestemmelsene her. Det er ikke spørsmål om forvaltning av deler av idrettslagets virksomhet (NIFs lov § 13-4), men om sponsoravtaler. Sponsoravtaler må like fullt være i tråd med øvrige bestemmelser i kapittel 13.

Studentene må finne frem til § 13-2 (1), hvor det fremgår at «*Ved inngåelse av avtaler og etablering av samarbeid med næringslivet skal NIF og tilsluttede organisasjonsledd ta vare på sin frie stilling, herunder opprettholde sin posisjon som et selveiende og frittstående rettssubjekt.*», samt § 13-2 (2) som bestemmer at «*Organisasjonsleddene skal beholde bestemmende myndighet over alle forhold knyttet til medlemskapet og den sportslige aktiviteten.*»

Ordlyden «selveiende» tilsier at organisasjonsleddene eier sin egen formue. Med «frittstående» siktes det til at det er organisasjonsleddenes egne valgte organer som har det avgjørende ord om deres forhold, sml. § 10-1 (2)(b). At organisasjonsleddene skal «beholde bestemmende myndighet» tilsier at de selv skal fatte alle beslutninger av sportslig karakter, sml. «frittstående».

I relasjon til gull-sponsorpakken, er to forhold i strid med NIFs regelverk. Det første knytter seg til at sponsoren gis møte- og talerett på idrettslagets styremøter. Når styremøtene avholdes i fellesskap, er det vanskelig for å legge til grunn at idrettslaget kan ivareta «sin frie stilling», og at rettigheter og beslutningsmyndighet over idrettslagets sportslige virksomhet ikke overføres til sponsoren. Det andre forholdet knytter seg til at gull-sponsoren gis vetorett i beslutninger som gjelder ansettelse av utøvere. Dette er klart nok et brudd på

idrettens frie stilling, da det er en sportslig avgjørelse å sette sammen lag. Gullsponsorpakken er derfor i strid med NIFs lov.

d) Er sponsorpakken «Sølv» i strid med NIFs regelverk?

I relasjon til sølv-sponsorpakken, bør studentene drøfte om treningen som sponsoren gis rett til å arrangere en gang i kvartalet utgjør et brudd på idrettens frie stilling. Selv om sølv-sponsoren gis rett til å arrangere trening, og dette etter ordlyden vil være en del av den sportslige aktiviteten, kan det nok neppe sies å utfordre idrettens frie stilling. Sponsorens rett til å arrangere trening gjelder ikke for et spesifikt lag, kun fire ganger i året og fremstår mest som et markedsføringsstunt for sponsoren ved at de kan promotere arrangementet. Sølv-sponsorpakken er derfor i tråd med NIFs lov.

e) Er sponsorpakken «Bronse» i strid med NIFs regelverk?

Bronse-sponsorpakken gir sponsoren rett til å delta på årlig samling med klubbens sportslige ledelse for erfaringsutveksling og nettverksbygging. Det er ikke uvanlig at idrettslag samler sponsorer for slike samlinger, og det vil ikke være i strid med NIFs lov kapittel 13 med mindre sponsoren samtidig får beslutningsmyndighet e.l. Bronse-sponsorpakken er derfor i tråd med NIFs lov.

f) Har Stina Gryn inngått en bindende avtale med Beist AS? Samtlige anførsler skal besvares.

Det er flere måter å løse oppgave f på og oppgaven er krevende. Oppgaven krever kjennskap til avtalerettslig binding og NIFs krav til avtaler med næringslivet. Oppgaven er relativt lik praktikumsoppgave 1, som er gjennomgått i undervisning, men dette var tidlig i kurset.

Studentene må for det første vurdere hvorvidt det er inngått en rettslig bindende avtale. Bindingsspørsmålet beror på ulovfestede regler om kontraktsrettslig binding. Vurderingstemaet er om Kjell hadde rimelig grunn til å tro at Stina mente å binde seg.

Argumenter for avtalebinding er bl.a. at Kjell kommer med forslag til konkrete vilkår i avtalen, herunder pris (ytelse) og profileringsmuligheter (motytelser), partene er allerede i forhandlinger, Stina uttaler at «plassen er din om du vil ha den», de tar hverandre i hånden mv.

Argumenter mot avtalebinding er bl.a. situasjonens uformelle karakter, at Stina «fniser sjarmert» og smiler lurt (som gir det hele et tullepreg), manglende avklaring av andre sentrale vilkår, at Kjell bruker ord som «gjærne» og «minst», hvilket peker mer i retning av idémýldring mv.

Betydningen av manglende skriftlighet

Det følger av NIFs lov § 13-3 (3) at avtaler mellom idretten og næringslivet skal inngås skriftlig. Dersom bestemmelsen trekkes inn i vurderingen av om Kjell hadde rimelig grunn til å tro at avtale var inngått, må det påpekes at et slikt formkrav taler mot at partene anså seg endelig bundet ved en muntlig utveksling.

Selv om det gjelder et krav om skriftlighet, kan det ikke uten videre legges til grunn at manglende skriftlighet automatisk medfører ugyldighet. Det kan imidlertid ikke forventes at studentene foretar en inngående drøftelse av forholdet mellom formkrav og prinsipper om avtalebinding. Studenter som identifiserer § 13-3 (3) skal derfor premieres.

Fullmakt og kompetanse

Studentene må videre vurdere hvilken betydning det har at det er Stina som har inngått den påståtte avtalen.

Stina er daglig leder i idrettslaget. Etter NIFs lovnorm for idrettslag § 11 «ledes og forpliktes idrettslaget av styret, som representerer idrettslaget utad». En naturlig språklig forståelse tilsier at det er styret som har kompetanse til å inngå avtaler som binder idrettslaget.

Daglig leder kan som utgangspunkt disponere innenfor rammen av den daglige driften. Den aktuelle sponsoravtalen – med betydelig økonomisk omfang og omfattende profileringsforpliktelser – ligger imidlertid utenfor det som normalt anses som daglig drift. Stina har derfor som utgangspunkt ikke fullmakt til å inngå avtalen.

Det kan eventuelt drøftes om Beist kunne bygge på en form for legitimasjonsvirkning utad, men det kan ikke kreves at studentene kjenner til denne problemstillingen.

Om avtalen er i strid med NIFs formål og verdier

Tredje anførsel knytter seg til avtalens innhold. Det fremgår av NIFs lov § 13-3 (1) at avtaler og samarbeid mellom idretten og næringslivet skal være i overensstemmelse med idrettens regelverk og etiske grunnverdier. Det fremgår videre av NIFs lov § 13-3 (2) at «Reklame og markedsføring tilknyttet idretten skal ikke stride mot NIFs formål eller idrettens etiske grunnverdier». Studentene kjenner ikke til alm. regler om markedsføring, og drøftelsen må derfor ta utgangspunkt i NIFs lov.

Studentene må vurdere om en sponsoravtale med energidrikkprodusenten Beist, med slagordet «*The whiter, the better*», er forenlig med NIFs regelverk og verdigrunnlag.

Sponsoravtaler med energidrikkprodusenter er omstridt innen idretten, særlig når markedsføringen retter seg mot barn og unge. Det kan problematiseres at Beist ønsker særskilt profilering overfor denne gruppen. Studentene kan blant annet vise til at NIF «skal være en positiv verdiskaper for individ og samfunn», jf. NIFs lov § 1-2 (2). En offensiv markedsføring av energidrikk rettet mot barn og unge kan vanskelig sies å harmonere med dette formålet.

Enda mer problematisk er slagordet «*The whiter, the better*». Slagordet gir assosiasjoner til ekskluderende og rasistiske holdninger og kan oppfattes som klart uforenlig med idrettens grunnleggende verdier om likeverd, inkludering og mangfold. Studentene bør drøfte om en slik profilering innebærer et brudd på NIFs etiske grunnverdier, og dermed også på § 13-3.

Samlet konklusjon

Det kan være vanskelig for studentene å vite hva betydningen av manglende skriftlighet, at avtalens innhold strider med NIFs lov mv., har å si for hvorvidt det er inngått en rettslig bindende avtale. Det avgjørende er derfor ikke hvilken konklusjon studentene lander på, men at de identifiserer de relevante rettslige utgangspunktene og foretar en nyansert vurdering av avtalens forenlighet med NIFs formål og verdigrunnlag.

g) Kan Fjordvik IL si opp daglig leder Stina Gryn?

Vurderingen må skje etter arbeidsmiljøloven § 15-7. Spørsmålet er om det foreligger saklig grunn for oppsigelse begrunnet i arbeidstakers forhold. Det må foretas en konkret helhets- og forholdsmessighetsvurdering.

Momenter som taler for saklig grunn:

- Stina handlet bevisst uten å involvere styret, til tross for at hun kjente til at større sponsoravtaler normalt behandles av styret.
- Hun overskred sin kompetanse og tilsidesatte etablerte beslutningsrutiner, noe hun også har gjort tidligere.
- Hun innrømmer også at hun vil fortsette å bryte NIFs regler, ved at hun mener at fullmakter og formkrav ikke kan være styrende for hennes handlingsrom.
- Som daglig leder innehar hun en særlig tillitsposisjon, og det stilles strengere krav til lojalitet og aktsomhet.
- Handlingen utsatte idrettslaget for økonomisk og omdømmemessig risiko.

Momenter som taler mot saklig grunn:

- Hun handlet i det hun oppfattet som idrettslagets interesse og uten personlig vinning.
- Mildere reaksjoner (advarsel) kan være et tilstrekkelig tiltak.

Oppsigelse kan etter en konkret vurdering anses saklig. Avskjed er ikke påberopt. Begge konklusjoner kan aksepteres dersom de bygger på en balansert helhetsvurdering.

h) Kan saken avgjøres av NIFs domsorganer?

Oppgave h er et enkelt kontrollspørsmål. Spørsmålet knytter seg til saksgangen i en arbeidsrettslig tvist. Tvister om arbeidsforhold er ikke regulert av NIFs lov, men av arbeidsmiljøloven og det er ikke NIFs sanksjonssystem og domsorganer som avgjør slike saker. Kandidaten kan begrunne denne konklusjonen enkelt, ved å vise til at tvister om arbeidsforhold skal behandles av de alminnelige domstolene. Alternativt kan kandidaten bl.a. peke på at NIFs domsorganer ikke har myndighet til å ugyldiggjøre en oppsigelse med grunnlag i arbeidsmiljøloven, eller at denne saken ikke omhandler straff, jf. NIFs lov § 1-4.

Del II – Teori

«Hvilke rettskilder gjelder i den organiserte idretten? Forklar kort hva de går ut på og hvordan de forholder seg til hverandre.»

Oppgaven krever at studentene identifiserer de sentrale rettskildene i den organiserte idretten og forklarer både deres innhold/funksjon og deres innbyrdes

forhold. Kandidaten bør vise forståelse for at «organisert idrett» (innenfor NIF) i stor grad reguleres av privat autonomt regelverk (foreningsrett/avtale), men innenfor rammen av alminnelig norsk rett og med innslag av internasjonale idrettsregler. Det sentrale er idrettens interne rettskildesystem, slik dette er gjennomgått i undervisningen.

Studentene bør redegjøre for:

1. NIFs lov

NIFs lov er den øverste interne rettskilden i norsk organisert idrett. Den vedtas av Idrettstinget og fungerer som idrettens «grunnlov». All annen intern regulering må være i samsvar med denne. Studentene bør få frem at NIFs lov står øverst i det interne rettskildebildet. Vedtak og forskrifter med hjemmel i NIFs lov, kan eventuelt også nevnes her.

2. NIFs lovnorm for idrettslag

Kandidaten bør få frem at Idrettsstyret fastsetter lovnorm(er), og at organisasjonsledd plikter å bruke dem. Lovnormen er bindende for idrettslagene, og fungerer som idrettslagenes egne lover. Den konkretiserer og operasjonaliserer NIFs lov på klubbnivå. Idrettslagene kan ikke vedta bestemmelser som strider mot lovnormen eller NIFs lov, men kan vedta tilleggsbestemmelser som f.eks. om æresmedlemskap, andre verdier e.l.

3. Forarbeider til NIFs lov (idrettstingsdokumenter)

Forarbeider, herunder tingsdokumenter, kan gi veiledning ved tolkning av bestemmelsene i NIFs lov. De har ikke selvstendig bindende kraft, men kan klargjøre formål og forståelse.

4. Praksis fra NIFs domsorganer

Avgjørelser fra NIFs domsutvalg og appellutvalg har betydning ved tolkning og anvendelse av idrettens regelverk. Slik praksis bidrar til rettsavklaring og enhetlig regelanvendelse. Domsorganene behandler saker etter prosessreglene i Sanksjonsregelverket.

5. Juridisk teori

Juridisk litteratur innen idrettsjuss kan gi veiledning, særlig der rettskildebildet er uklart eller lite utviklet.

6. Reelle hensyn

Formålsbetraktninger og hensyn som likebehandling, forutberegnelighet, rettssikkerhet og idrettens egenart kan trekkes inn som supplerende tolkningsmomenter.

Forholdet mellom rettskildene

Det forventes at studentene får frem at:

- NIFs lov står øverst i det interne systemet.
- Lovnormen og øvrige interne regler må være i samsvar med NIFs lov.
- Forarbeider, praksis, teori og reelle hensyn fungerer som tolkningsmomenter.
- Rettsskildebildet er hierarkisk, men også funksjonelt – ulike kilder har ulik vekt.

Det er en fordel om studentene presiserer at idrettens interne rettskilder virker innenfor rammen av norsk lovgivning og at alminnelige domstoler i siste instans kan prøve rettsanvendelsen.

En god besvarelse vil:

- Identifisere de sentrale rettskildene.
- Forklare kort hva de går ut på.
- Vise forståelse for deres innbyrdes rang og funksjon.
- Ha en ryddig og strukturert fremstilling.

Det kreves ikke omfattende drøftelser. Oppgaven er en redegjørelsesoppgave, og presisjon, struktur og systemforståelse bør premieres.