

SENSORVEILEDNING

Sensorveiledning utarbeides av den/de som lager oppgavesettet til den aktuelle eksamen og utarbeides samtidig med eksamensoppgaven.

Sensorveiledningene skal være tilgjengelige for studentene etter at karakterer er fastsatt, jf. UH-loven § 5-3 (3) - <https://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§5-3>.

Generell info

Emneinformasjon

Emnekode	SPM105
Emnenavn	Idrettens organisasjoner og organisering
Studieår semester	2024-25 (VÅR)
Studiepoeng	10
Emneansvarlig	Dag Vidar Hanstad
Eksamenstype	Tre ukers hjemmeksamen

Malen tilpasses eksamenstype/vurderingsform.

Dokumenter som skal være tilgjengelig for sensor

☐ Eksamensoppgave (dersom den ikke følger i WISEflow)

☐ Emneplan eller fagplan

<https://www.nih.no/studier/emner/2025/var/spm105.html>

☐ Informasjon som er gitt til studentene om den konkrete eksamen

Læringsutbytte

Studenten skal etter gjennomført emne kunne

- beskrive hva som ligger i begrepet den norske idrettsmodellen
- gjøre rede for måten norsk idrett er organisert på
- beskrive statlig idrettspolitik og idrettens egen politikk, inkludert anleggspolitikk
- diskutere økonomiske forhold i norsk idrett
- diskutere norsk idretts kobling til internasjonale idrettsorganisasjoner
- identifisere og forklare ulike former for makt i idrettsorganisasjonen

Pensum/fagstoff

Henvis til de mest aktuelle delene av pensum/fagstoff knyttet til eksamensoppgaven.

Hanstad, D. V. (2019). [Organisasjon og lederskap i idretten](#). Fagbokforlaget. Kapittel 1,2,3,4,5,6 og 12. Denne boka finnes ikke som e-bok.

Tangen, J. O. (2024). [Hvorfor lytter ikke politikere til forskere? Den norske diskursen om idrettsanleggenes politiske og sosiale betydning](#). I E. Bundgård Iversen, B. Ibsen & J. H. Hansen (Red.), *Idrættens og civilsamfundets knaster: Kritiske samfundsvidenskabelige analyser* (s. 7-37). Syddansk Universitetsforlag.
<https://www.universitypress.dk/images/pdf/3548-07.pdf>

Hovden, J. (2011). [Kjønn og leiarskap i norsk idrett – kvinner i kjønnsklemme](#). I D. V. Hanstad, G. Breivik, M. K. Sisjord, & H. B. Skaset (Red.), *Norsk idrett: Indre spenning og ytre press* (s. 299-315). Akilles.

Lesjø, J. H. (2017). [Styrt fra Lausanne? Innflytelsesmønstre i et internasjonalt arrangement](#). I D. V. Hanstad & J. H. Lesjø (Red.), *Ungdoms-OL på Lillehammer: Barneskirenn eller olympisk innovasjon?* (s. 19-38). Akilles.

Næss, H. E. (2021). [Idrett, politikk og menneskerettigheter](#). Fagbokforlaget. Side 24-51

Rafoss, K., & Tangen, J. O. (2017). [Den norske idrettsmodellen – i utakt med tiden?](#) [Links to an external site](#). *Norsk Sosiologisk Tidsskrift*, 1(2), 152-170. <https://doi.org/10.18261/issn.2535-2512-2017-02-04>

Meld. St. 26 (2011-2012). *Den norske idrettsmodellen*. Kulturdepartementet. <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld-st-26-20112012/id684356>

Undervisning

Heldigitalt emne der alt læringsinnhold ligger klart til studenten ved semesterstart.

Oppgavetekst

- Varighet tre uker.
- Alle hjelpemidler tillatt.
- Bruk 12 pkt. Arial eller Times, linjeavstand 1½.
- Omfang: 3000 ord.
 - Du fordeler antall ord på de tre delene, men ingen del skal være på mindre enn 800 ord. Velger du å bruke 800 ord på to av delene, må den tredje være på 1400 ord.
 - Etter hver del skal du skrive: Antall ord i denne delen: [ikke under 800]
 - I forhold til det totale antall ord for hele eksamen (uten referanser), godtas pluss/minus 10 prosent.
 - Referanselisten kommer i tillegg. Det skal være *en felles referanseliste* etter alle tre deler. Format: APA, 7. utgave.
- Gradert karakter, A-F.
- De tre delene vektes likt.
- Hvis én av de tre deler ikke leveres, vurderes eksamen til ikke bestått
- Besvarelsen vil bli kjørt gjennom plagiatkontrollprogrammet Urkund.

- De seks modulene i Canvas er å anse supplement og ikke hovedvekten av kilder. Evnen til å benytte kjernelitteratur og anbefalt litteratur vektlegges.
- Bruk av KI: Vi henviser til modulen Oppspill i Canvas (s. 10).
https://nih.instructure.com/courses/3789/pages/side-10-kunstig-intelligens-ki?module_item_id=126772 Der står det blant annet at vi i dette emnet ønsker at du ikke bruker KI når du utarbeider dine arbeidskrav. Det samme gjelder selvsagt eksamen.
KI er kjent for å generere "falske referanser", dvs. referanser til vitenskapelige artikler o.a. som ikke finnes. Ulovlig/uredelig/feil bruk av KI blir håndtert i henhold til skolens reglement.

DEL 1 – IDRETT OG POLITIKK

Med bakgrunn i kjernelitteratur og anbefalt litteratur skal du forklare sentrale elementer i den statlige idrettspolitikken med utgangspunkt i stortingsmeldinger. Den siste stortingsmeldingen om idrett kom i 2012. På hvilken måte er den relevant i dag, og hvilke nye elementer ville du eventuelt foreslå å ta inn?

Besvarelsen skal være på minimum 800 ord. Skriv antall ord på siste linje i del 1.

DEL 2 – NORSK IDRETT OG DET INTERNASJONALE

Del a: Ta utgangspunkt i figuren du finner i kapittel 2 i pensumboka Organisasjon og lederskap i idretten (Hanstad, 2019, s.61). Forklar koblingen som Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité (NIF) har til Den internasjonale olympiske komité (IOC). På hvilken måte er de to organisasjonene like og ulike?

Del b: Hva er grunnen til at norske IOC-medlemmer inngår automatisk i NIFs styre? Drøft argumenter for og imot en slik ordning.

Besvarelsen skal være på minimum 800 ord. Skriv antall ord på siste linje i del 2.

DEL 3 – DILLEMAER, UTFORDRINGER OG MULIGHETER

I kapittel 12 i pensumboka Organisasjon og lederskap i idretten (Hanstad, 2019) er det tre overskrifter knyttet til tema der du skal velge ut ett tema og lage en drøfting der du også trekker inn annen litteratur med utgangspunktet i spørsmål vi gjengir her:

- Topp og bredde: Er det noen sammenheng? (s.252)
- Hvor demokratisk er egentlig norsk idrett? (s. 255)
- Er det motsetning mellom administrasjon og aktivitet? (s. 261).

Du skal altså IKKE besvare alle de disse tre spørsmålene, men velge ut ett.

Besvarelsen skal være på minimum 800 ord. Skriv antall ord på siste linje i del 3. Der skriver du også samlet antall ord for de tre delene – før referanselisten.

Overordnet sensorveiledning

Forventninger til besvarelsen ligger under hvert spørsmål (se lenger ned). Overordnet for karaktersetting:

For å oppnå karakteren A forventes det at innsikt fra relevant litteratur/pensum, og at argumentasjonen som føres viser avansert forståelse og kunnskap for sentrale begreper og teori/perspektiver. Besvarelsen skal tydelig bekrefte studentens forståelse for helheten i

tematikken. Alle referanser skal være korrekte i henhold til APA utgave 7 (APA7). Omfanget i oppgaven er innenfor hva som er angitt i de formelle kravene.

For å oppnå karakteren B forventes det at relevant litteratur/pensum benyttes. Argumentasjonen som føres, viser meget god forståelse og kunnskap for sentrale begreper og teori/perspektiv. Besvarelsen bekrefter studentens forståelse for helheten i tematikken. Kandidaten refererer eksplisitt til kilder i tråd med APA7. Omfanget i oppgaven er innenfor hva som er angitt i de formelle kravene.

For å oppnå karakteren C forventes det at studenten utviser innsikt i de mest sentrale delene av pensum/litteratur. Argumentasjonen som føres, viser god forståelse for sentrale begreper og teori/perspektiver, med noen mangler. Kandidaten refererer til kilder, selv om referansen noen ganger ikke er helt i tråd med APA7. Omfanget i oppgaven er innenfor hva som er angitt i de formelle kravene.

For å oppnå karakteren D forventes det at studenten utviser nokså god innsikt i nødvendige deler av pensum/litteraturen. Argumentasjonen som føres, viser noe manglende forståelse for sentrale begreper og teori/perspektiver. Refererer til kilder, selv om referanselisten ikke er i tråd med APA7. Omfanget i oppgaven avviker noe fra hva som er angitt i de formelle kravene.

For å oppnå karakteren E forventes det at studenten utviser innsikt i nødvendige deler av litteraturen. Argumentasjonen som føres dekker minimumskrav for hva denne litteraturen anfører, men har klare mangler og er overfladisk. Bruken av kilder er uklar, og kilder er kun referert på slutten av teksten eller bare i teksten. Omfanget i oppgaven avviker mye fra hva som er angitt i de formelle kravene.

Karakteren F gis når studenten viser manglende innsikt i de mest sentrale delene av litteraturen og pensum. Argumentasjonen som føres har verken implisitt eller eksplisitt kobling til nødvendig litteratur. Referanser er ikke gjengitt i tråd med APA 7.utg og er angitt på en måte som ikke utviser innsikt i hvordan man skal sitere i akademiske arbeider. Omfanget i oppgaven avviker mye fra hva som er angitt i de formelle kravene. Karakteren F skal også gis hvis en av oppgavene ikke er besvart.

Se ellers Universitets- og høgskolerådets «Karaktersystemet – generelle, kvalitative beskrivelser»

Den generelle veiledningen (over) teller tyngst. Noe supplerende til de spesifikke oppgavene:

DEL 1 – IDRETT OG POLITIKK

Med bakgrunn i kjernelitteratur og anbefalt litteratur skal du forklare sentrale elementer i den statlige idrettspolitikken med utgangspunkt i stortingsmeldinger. Den siste stortingsmeldingen om idrett kom i 2012. På hvilken måte er den relevant i dag, og hvilke nye elementer ville du eventuelt foreslå å ta inn?

Sensorveiledning:

Dette står godt beskrevet i kapittel 3 i Hanstad (2019). En god besvarelse henter også andre kilder, Rafoss og Tangen (2017) og ikke minst den angitte stortingsmeldingen som inngår i pensum.

Den andre delen om nye elementer: Meldingen fra 2012 tar inn mye som er relevant i dag, som inkludering. Det som kan tas opp her, er de økte forskjellene i samfunnet, økonomi som barriere, og mer profesjonalisering i idretten.

DEL 2 – NORSK IDRETT OG DET INTERNASJONALE

Del a: Ta utgangspunkt i figuren du finner i kapittel 2 i pensumboka Organisasjon og lederskap i idretten (Hanstad, 2019, s.61). Forklar koblingen som Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité (NIF) har til Den internasjonale olympiske komité (IOC). På hvilken måte er de to organisasjonene like og ulike?

Del b: Hva er grunnen til at norske IOC-medlemmer inngår automatisk i NIFs styre? Drøft argumenter for og imot en slik ordning.

Besvarelsen skal være på minimum 800 ord. Skriv antall ord på siste linje i del 2.

Sensorveiledning:

Viktigst å få fram her at NIF ikke er medlem i IOC, og at IOC velger sine medlemmer (individuelt) på en annen måte enn NIF. NIF er en paraplyorganisasjon med særforbund og idrettslag som medlemmer. Samtidig er det idrettskretser og utøvere som møter på idrettstinget.

Relevant for både a og b er at IOC-medlemmer fra Norge ikke er valgt inn fra Norge. Utøverrepresentant er riktignok nominert av NIF, men velges blant utøverne. Så gjør en god besvarelse det tydelig at IOC-medlem representerer IOC i NIFs styre – og representerer ikke NIF i IOC.

DEL 3 – DILLEMAER, UTFORDRINGER OG MULIGHETER

I kapittel 12 i pensumboka Organisasjon og lederskap i idretten (Hanstad, 2019) er det tre overskrifter knyttet til tema der du skal velge ut ett tema og lage en drøfting der du også trekker inn annen litteratur med utgangspunktet i spørsmål vi gjengir her:

- Topp og bredde: Er det noen sammenheng? (s.252)
- Hvor demokratisk er egentlig norsk idrett? (s. 255)

- Er det motsetning mellom administrasjon og aktivitet? (s. 261).

Du skal altså IKKE besvare alle de disse tre spørsmålene, men velge ut ett.

Besvarelsen skal være på minimum 800 ord. Skriv antall ord på siste linje i del 3. Der skriver du også samlet antall ord for de tre delene – før referanselisten.

Sensorveiledning:

Her kommer det an på hvilken av de tre oppgavene som studenten velger. For en god karakter er det viktig at kandidaten beveger også ut av kapittel 12, men benytter annen relevant litteratur som det er nok av. Her henviser vi til den generelle sensorveiledningen

Bruk av kunstig intelligens

Dette står i eksamensoppgaven:

- **Bruk av KI:** Vi henviser til modulen Oppspill i Canvas (s. 10).
https://nih.instructure.com/courses/3789/pages/side-10-kunstig-intelligens-ki?module_item_id=126772 Der står det blant annet at vi i dette emnet ønsker at du ikke bruker KI når du utarbeider dine arbeidskrav. Det samme gjelder selvsagt eksamen.
KI er kjent for å generere "falske referanser", dvs. referanser til vitenskapelige artikler o.a. som ikke finnes. Ulovlig/uærlig/feil bruk av KI blir handtert i samsvar med skolens reglement.

Veiledende mal for innhold

- **Overordnede kriterier for vurdering:** Læringsutbyttebeskrivelser og/eller vurderingskriterier satt for den enkelte eksamen (f.eks. praktisk eksamen/muntlig eksamen, bachelor-/masteroppgaver og andre større oppgaver).
- [Generelle karakterbeskrivelser for UH-sektoren](#) (UHR 6. august 2004, rev. 2011), eller beskrivelse av krav til **bestått/ikke bestått karakter** (avhengig av karakteruttrykk for den enkelte eksamen)
- **Relevant pensum for oppgavesettet.** Ved konkrete spørsmål oppgis pensumreferanse til det enkelte spørsmål
- **Forventninger til besvarelse.** Ved eksamener med flere konkrete spørsmål beskrives forventninger til hva som gir full uttelling på det enkelte spørsmål, evt. hva som forventes for bestått besvarelse. Spørsmålsstillingen vil avgjøre hvor konkret sensorveiledningen kan utformes. Hvis det brukes poenggiving som hjelpemiddel i vurderingen, beskrives i grove trekk hvordan poengene fordeles.
- **Bruk av faglig skjønn – helhetlig vurdering** bør presiseres, opp mot generelle karakteruttrykk og/eller vurderingskriterier for den aktuelle eksamenen
- **Andre forhold av betydning for vurdering.** (F.eks. hvis oppgaver skal vektas ulikt, hvis noe av pensum er mindre vektlagt enn andre deler, evt. plagiatkontroll m.m.)