

SENSORVEILEDNING FRI 103

Sensorveiledningene skal være tilgjengelige for studentene etter at karakterer er fastsatt, jf. UH-loven § 5-3 (3) - <https://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§5-3>.

Generell info

Emneinformasjon

Emnekode	FRI 103
Emnenavn	Friluftsliv samfunn og bærekraft
Studieår semester	2025/2026 Høst
Studiepoeng	10
Emneansvarlig	Jørgen Weidemann Eriksen
Eksamenstype	Skriftlig, ingen hjelpemidler

Eksamensoppgave

[Skriftlig eksamen FRI103.docx](#)

Lenke til emnebeskrivelse

[FRI103 Friluftsliv, samfunn og bærekraft \(Høst 2025\) - Norges idrettshøgskole](#)

Informasjon som er gitt til studentene om den konkrete eksamen:

Dere skal gjennomføre en to timers skriftelig eksamen. Dere må ha med egen PC. Dere vil ha begrenset tilgang til søketjenester under eksamen (FlowLock). Det er ikke lov med hjelpemidler (notater, bøker, elektroniske hjelpemidler etc.) Mobiltelefoner skal ikke være tilgjengelig under eksamen.

Det blir gitt tre oppgaver, hvor dere skal svare på kun to av dem. Dere velger selv hvilke oppgaver dere besvarer. Oppgavene er langsvarsoppgaver uten begrensning mtp. antall ord. Dere må selv disponere tiden godt.

De tre oppgavene vil omhandle sentrale tematikker som er blitt gjennomgått i undervisningen, samt som det finnes relevant litteratur på i pensumlisten.

Hver oppgave er tredelt. Under hver av oppgavene skal dere: 1) gjøre rede for tematikken som presenteres. 2) Dere skal diskutere tematikken med referanse til litteratur/pensum. 3) Dere skal også reflektere rundt hvordan dere mener tematikken/utfordringen kan løses av samfunnet. Siden dere ikke har tilgang på kilder, kreves det ikke at dere har presise referanser, men i besvarelsen forventes det at dere skriver inn hvem som har befattet seg med tematikken (hvor dere henter argumentasjonen fra og hva som er hovedbudskapet).

De som har krav på forlenget tid, må ha fått vedtak på dette fra studieavdelingen.

Læringsutbytter som eksamen knytter seg til

- beskrive friluftsliv som et sosialt og kulturelt fenomen som er påvirket av samfunnsstrukturer, forbruksmønstre, sosiale medier, offentlig politikk, og historisk kulturelle praksiser
- forstå trender i friluftslivsdeltakelse med tanke på kjønn, alder, funksjonsnedsettelse, kultur og etnisitet
- drøfte sammenhenger mellom friluftslivsutøvelse og bærekraftsutfordringer

Pensum/fagstoff

[FRI103 Friluftsliv, samfunn og bærekraft: Høst 2025.](#)

Undervisning

[Undervisningsplan 25.docx](#)

Fasit/Løsningsforslag/ Vurderingskriterier

Studentene skal besvare 2 av tre oppgaver. Tematikken knyttet til de tre oppgavene er henholdsvis: 1) Friluftsliv, slitasje og bærekraft, 2) Lover og forskrifter som regulerer friluftsliv, 3) Friluftslivsdeltakelse knyttet til sosial ulikhet. Studentene får en karakter på hver av besvarelsene. Endelig karakter er et gjennomsnitt av de to besvarelsene. Dersom gjennomsnittet vipper mellom to karakterer skal endelig karakter avgjøres ved skjønn. De tre oppgavene er utformet relativt likt og følger følgende struktur:

- 1) Gjøre rede for tematikken som presenteres og vis til eksempler.
- 2) Dere skal diskutere tematikken med referanse til litteratur/pensum.
- 3) Dere skal reflektere rundt hvordan dere mener tematikken/utfordringen kan løses av samfunnet.

En svært god oppgave (A) kjennetegnes av:

- Deloppgave 1) Studenten presenterer tematikken på en strukturert og oversiktlig måte. Det kommer tydelig frem i besvarelsen at studenten har kjennskap til utfordringene som tematikken rommer. Studenten klarer å anvende sentrale faglige begrep og termer presist. Studenten viser gjennom besvarelsen at de kjenner til de mest sentrale utfordringene innen tematikken. Studenten klarer å presentere gode og aktuelle eksempler som underbygger presentasjonen av tematikken.
- Deloppgave 2) Studenten evner å trekke inn et bredt utvalg av kilder/litteratur/pensum som befatter seg med tematikken. Dette kan være kilder fra pensumlitteratur, media, rapporter og annet som studenten anser som relevant. Kildene er relevante, og studenten evner å referere (dog ikke med presis henvisning) til hvor argumentene er hentet (hvem har ment hva om tematikken). Studenten

evner å diskutere kildene opp mot tematikken som er presentert på en robust og presis måte (argumenter for og imot).

- Deloppgave 3) Studenten har svært gode argumenter og forslag til hvordan situasjonen kan løses. Argumentene bør ha konkrete løsningsforslag og kan for eksempel vise til eksempler der man har klart å gjøre gode endringer.

En gjennomsnittlig god oppgave kjennetegnes av

- Deloppgave 1) Studenten presenterer tematikken, men ikke svært presist/oversiktlig. Studenten har kjennskap til utfordringene som tematikken rommer, men ikke veldig inngående. Studenten klarer å anvende noen sentrale faglige begrep og termer. Studenten kjenner til noen utfordringer innen tematikken, men klarer i begrenset grad å gå i dybden. Studenten klarer å presentere som underbygger presentasjonen av tematikken.
- Deloppgave 2) Studenten evner å trekke inn noen utvalgte kilder/litteratur/pensum som befatter seg med tematikken. Dette kan være kilder fra pensumlitteratur, media, rapporter og annet som studenten anser som relevant. Kildene er (delvis) relevante, og studenten evner til en viss grad å referere (dog ikke med presis henvisning) til hvor argumentene er hentet (hvem har ment hva om tematikken). Studenten evner til en viss grad å diskutere kildene opp mot tematikken som er presentert (argumenter for og imot).
- Deloppgave 3) Studenten har noen argumenter til hvordan situasjonen knyttet kan løses. Argumentene bør ha konkrete løsningsforslag og kan for eksempel vise til eksempler der man tidligere har klart å gjøre gode endringer.

En oppgave som ikke tilfredsstiller akademiske krav (F – ikke bestått) kjennetegnes av:

- Deloppgave 1) Studenten evner ikke å presentere tematikken og studenten har ikke kjennskap til de utfordringene som tematikken rommer. Studenten anvender ikke faglige begrep og termer. Studenten viser gjennom besvarelsen at de ikke kjenner til de mest sentrale utfordringene innen tematikken. Studenten evner ikke å presentere gode og aktuelle eksempler som underbygger presentasjonen av tematikken.
- Deloppgave 2) Studenten evner ikke å trekke inn kilder/litteratur/pensum som befatter seg med tematikken. Studenten evner dermed heller ikke å diskutere kildene opp mot tematikken som er presentert.
- Deloppgave 3) Studenten har få/ingen argumenter/forslag til hvordan situasjonen knyttet kan løses.

Veiledende mal for innhold

- [Generelle karakterbeskrivelser for UH-sektoren](#) (UHR 6. august 2004, rev. 2011), eller beskrivelse av krav til **bestått/ikke bestått karakter** (avhengig av karakteruttrykk for den enkelte eksamen)