

SENSORVEILEDNING

Sensorveiledning utarbeides av den/de som lager oppgavesettet til den aktuelle eksamen og utarbeides samtidig med eksamensoppgaven.

Sensorveiledningene skal være tilgjengelige for studentene etter at karakterer er fastsatt, jf. UH-loven § 5-3 (3) - <https://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§5-3>.

Generell info

Emneinformasjon

Emnekode	LKI106
Emnenavn	Profesjonsfag- Elevers læring og utvikling, læreplanteori og utdanningshistorie
Studieår semester	Vår
Studiepoeng	10
Emneansvarlig	Vidar Ulset
Eksamenstype	Individuell skriftlig hjemmeeksamen (50 timer) på maks 3000 ord. Gradert karakter A-F.

Malen tilpasses eksamenstype/vurderingsform.

Dokumenter som skal være tilgjengelig for sensor

- ☐ Eksamensoppgave (dersom den ikke følger i WISEflow)
- ☐ Emneplan eller fagplan
- ☐ Informasjon som er gitt til studentene om den konkrete eksamen

Læringsutbytte

- gjøre rede for skolens historiske utvikling, herunder kroppsøving og idrett
- analysere gjeldende styringsdokumenter i et historisk lys og med utgangspunkt i ulike læreplanteorier
- redegjøre for ulike læringsteorier og diskutere hvordan ulike perspektiver på læring påvirker måten å undervise på
- begrunne egne valg i undervisning i kroppsøving ut fra faglige mål og kunnskap om barn og ungdoms utvikling og læring
- diskutere elevmangfold og inkluderende undervisning ut fra ulike perspektiver på læring og utvikling

- **Lunde, C., & Brodal, P. (2022).** *Lek og læring i et nevroperspektiv: Hvordan gode intensjoner kan ødelegge barns lærelyst*. Universitetsforlaget.
- **Berg, E. (2021).** *Kroppsøving - med rom for alle: Om læring, anerkjennelse, samhandling og utforskning*. Fagbokforlaget.
Les kapittel 2, 3 og 4.
- **Aasen, P., Prøitz, T., & Rye, E. (2015).** Nasjonal læreplan som utdanningspolitisk dokument. *Norsk Pedagogisk Tidsskrift*, 99(6), 417–433.
<https://doi.org/10.18261/ISSN1504-2987-2015-06-03>
- **Borgen, J. S., & Hjordemaal, F. R. (2017).** From general transfer to deep learning as argument for practical aesthetic school subjects? *Nordic Journal of Studies in Educational Policy*, 3(3), 218–229.
<https://doi.org/10.1080/20020317.2017.1352439>
- **Borgen, J. S., & Engelsrud, G. (2020).** Språkbruk om kroppsøving: Et kritisk blikk på ny læreplan i Fagfornyelsen (LK20). *Acta Didactica Norden*, 14(1), 1–19.
<https://journals.uio.no/adnorden/article/view/8099>
- **Dahl, R. E., Allen, N. B., Wilbrecht, L., & Suleiman, A. B. (2018).** Importance of investing in adolescence from a developmental science perspective. *Nature*, 554(7693), 441–450.
- **Lyngstad, I. (2019).** Motstridende mål i kroppsøving i Norge: En analyse av læreplanene i faget i perioden 2006 til 2015. *Journal for Research in Arts and Sports Education*, 3(2), 22–33.
<https://doi.org/10.23865/jased.v3.1240>
- **Rekaa, H., Hanisch, H., & Ytterhus, B. (2019).** Inclusion in physical education: Teacher attitudes and student experiences: A systematic review. *International Journal of Disability, Development and Education*, 66(1), 36–55.
<https://doi.org/10.1080/1034912X.2018.1435852>
- **Augestad, P. (2005).** Stopuret, Kighullet og skoleeleven. Om medicineringen af den norske skole i perioden 1925 til 1960. I K. Larsen (Red.), *Arkitektur, krop og læring* (s. 241–261). Hans Reitzels.
- **Imsen, G. (2020).** *Lærerenes verden: Innføring i generell didaktikk* (6. utg.). Universitetsforlaget.
Les side 107–136 og 277–327.
- **Håstein, H., & Werner, S. (2003).** *Men de er jo så forskjellige: Tilpasset opplæring i vanlig undervisning*. Abstrakt.
- **Skoe, F. F., & Bølstad, E. (2022).** *Håndtering av følelser i skolen*. Gyldendal.
Les side 90–102 og 138–158.

Undervisning

Emnet består av forelesninger, litteraturseminarer og workshops som tar sikte på en integrasjon av teori og praksis.

Fasit/Løsningsforslag/ Vurderingskriterier

Krav til utforming: Maks ordgrense: 3000 ord, format: APA 7. Struktur: Inkluder en egenkomponert tittel, sammendrag (ca. 200 ord), hoveddel, og referanseliste. Påstander skal støttes med referanser. Bruk av kjernepensum er tillatt, men ikke et krav. Bruk av KI: Kort beskrivelse av eventuell bruk av KI i oppgaveløsningen, iht. APA-7 retningslinjer om KI-generert tekst.

Vurderingskriterier

Innhold og forståelse: Demonstrerer studenten dyp forståelse for kunnskapen som etterspørres i oppgaven? Er sentrale begreper og konsepter definert på en tydelig måte? Er diskusjonen godt integrert med **både** teoretiske perspektiver og empirisk forskning?

Bruk av teori og forskning: Har studenten inkludert og korrekt anvendt minst én kvantitativ og én kvalitativ studie? Er teorier og forskningsresultater relevant og godt integrert i besvarelsen? Er kildene pålitelige og brukt på en måte som styrker argumentasjonen?

Refleksjon og egne eksempler: Er det gitt konkrete eksempler fra egen praksis som underbygger teoretiske og forskningsbaserte påstander? Viser studenten evne til refleksjon over egen praksis i forhold til teori og empiri?

Diskusjon og kritisk tenkning: Har studenten evne til å kritisk drøfte og vurdere relevante problemstillinger i oppgaven, med henvisning til relevante styringsdokumenter? Er Diskusjonen balansert og demonstrerer den kritisk tenkning?

Struktur og klarhet: Er teksten godt organisert og lett å følge? Er språk korrekt og hensiktsmessig?

APA-stil og referansebruk: Er APA 7-formatet korrekt brukt gjennom hele dokumentet, inkludert siteringer og referanseliste? Er sammendraget informativt og reflekterer innholdet i besvarelsen?

Ved vurdering av besvarelsen skal sensor se etter en helhetlig, godt strukturert og grundig argumentert tekst som møter de akademiske kravene og retningslinjene for oppgaven. Det er viktig at studentene viser evne til å knytte teori og praksis sammen på en måte som demonstrerer forståelse og bruk av kunnskap som etterspørres i eksamensoppgaven.

Kriterium	Karakter F	Karakter A
Innhold og forståelse	Studenten viser liten eller ingen forståelse for hvordan den forespurte kunnskapen kan anvendes praktisk. Diskusjonen mangler integrering av teori og forskning, eller koblingene mellom teori og praksis er feilaktige eller uklare.	Studenten viser en dyp og detaljert forståelse for hvordan den forespurte kunnskapen kan anvendes praktisk. Diskusjonen er integrert på en eksemplarisk måte med teoretiske perspektiver og empirisk forskning.
Definisjoner og beskrivelser	Sentrale begreper og teorier er fraværende, uklare og uten tydelig beskrivelse eller definisjon, og fremstår som egne betraktninger uten støtte i relevant litteratur.	Sentrale begreper og teorier er klart og tydelig definert og forankret i relevant litteratur.
Bruk av teori og forskning	Studenten har ikke inkludert eksempler på både teori og empirisk forskning eller misforstår betydningen av de inkluderte studiene. Bruken av teori og forskning er overfladisk eller irrelevant, og kildene mangler pålitelighet.	Studenten har inkludert og korrekt anvendt relevante kvantitative og kvalitative studier. Teorier og forskningsresultater er godt integrert i besvarelsen, og kildene styrker argumentasjonen.
Refleksjon og eksempler	Besvarelsen mangler konkrete eksempler, eller de som er inkludert er ikke relevante eller effektive i å støtte teorier og forskning. Studenten viser liten eller ingen refleksjonsevne.	Besvarelsen inneholder flere detaljerte og relevante eksempler som effektivt underbygger teoretiske og forskningsbaserte påstander. Studenten viser fremragende refleksjonsevne.
Diskusjon og kritisk tenkning	Studenten viser liten eller ingen kritisk tenkning i diskusjonen om sentrale problemstillinger.	Studenten utfører en dyptgående og balansert diskusjon om sentrale problemstillinger. Diskusjonen

	Henvisningene til relevante dokumenter eller teorier er fraværende eller feilaktig anvendt.	demonstrerer avansert kritisk tenkning og en dyp forståelse av relevante dokumenter og teorier.
Struktur og klarhet	Teksten mangler en klar struktur, er vanskelig å følge, eller språkbruken er ikke korrekt og hindrer forståelsen. Organiseringen er forvirrende eller ustrukturert.	Teksten er meget godt organisert, lett å følge, og språkbruken er både korrekt og hensiktsmessig. Strukturen i besvarelsen fremmer forståelsen av innholdet.
APA-stil og referansebruk	APA-stilen er inkonsistent eller feilaktig brukt. Siteringer og referanselisten inneholder betydelige feil eller mangler. Sammendraget er uklart, mangelfullt, eller gjenspeiler ikke innholdet i besvarelsen.	APA-stilen er korrekt anvendt gjennom hele dokumentet, inkludert siteringer og referanseliste. Sammendraget er tydelig, informativt og reflekterer nøyaktig innholdet i besvarelsen.
Bruk av kunstig intelligens og originalitet	Besvarelsen i sin helhet eller deler av den fremstår som om den er generert av KI uten tilstrekkelig menneskelig inngrep eller originalitet.	Studenten demonstrerer tydelig individuell innsikt og originalitet. Det er klart beskrevet hvordan KI-verktøy har blitt brukt til å supplere arbeidet, i tråd med etiske retningslinjer.
Totalinntrykk av evnen til å argumentere og kritisk reflektere	Uklar, uforståelig, ustrukturert, upresis, ulogisk, lite selvstendig og ukritisk. Plagiat faller også inn her.	Klar og konsis på en naturlig og flytende måte. God struktur og logikk i oppgaven. Kandidaten viser selvstendighet og evne til kritisk refleksjon og oppgaven er som helhet i tråd med retningslinjene.

Bruk av kunstig intelligens

Sensorveiledningen må si noe om hvordan sensor skal forholde seg dersom studenten i tråd med [APA-7 i kapittelet om KI-generert tekst](#) har oppgitt at KI-verktøy er har generert deler av innholdet (dvs. påstander, statistikk, argumenter, ideer, kunstverk, koding eller lignende). Følgende er standard tekst, som kan **justeres** eller **erstattes** med emneretningslinjer for bruk av KI-verktøy dersom dette er utarbeidet.

«Iht. APA-7 i kapittelet om KI-generert tekst skal studentene kort beskrive om de har benyttet og i tilfelle hvordan de har brukt verktøyet. Sensor skal vurdere det arbeidet som er presentert i eksamensinnleveringen/masteroppgaven, og bruk av KI-verktøy skal verken telle positivt eller negativt.»

Veiledende mal for innhold

- **Overordnede kriterier for vurdering:** Læringsutbyttebeskrivelser og/eller vurderingskriterier satt for den enkelte eksamen (f.eks. praktisk eksamen/muntlig eksamen, bachelor-/masteroppgaver og andre større oppgaver).
- [Generelle karakterbeskrivelser for UH-sektoren](#) (UHR 6. august 2004, rev. 2011), eller beskrivelse av krav til **bestått/ikke bestått karakter** (avhengig av karakteruttrykk for den enkelte eksamen)
- **Relevant pensum for oppgavesettet.** Ved konkrete spørsmål oppgis pensumreferanse til det enkelte spørsmål
- **Forventninger til besvarelse.** Ved eksamener med flere konkrete spørsmål beskrives forventninger til hva som gir full uttelling på det enkelte spørsmål, evt. hva som forventes for bestått besvarelse. Spørsmålsstillingen vil avgjøre hvor konkret sensorveiledningen kan utformes. Hvis det brukes poenggiving som hjelpemiddel i vurderingen, beskrives i grove trekk hvordan poengene fordeles.
- **Bruk av faglig skjønn – helhetlig vurdering** bør presiseres, opp mot generelle karakteruttrykk og/eller vurderingskriterier for den aktuelle eksamenen
- **Andre forhold av betydning for vurdering.** (F.eks. hvis oppgaver skal vektas ulikt, hvis noe av pensum er mindre vektlagt enn andre deler, evt. plagiatkontroll m.m.)